BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-83-9/20
Sarajevo, 12.01.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi, shodno uputama po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 035143 20 U od 04.10.2021.godine postupajući po žalbi ponuđača „COPITRADE" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine, na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 73/18-75 od 21.05.2018.godine, u postupku javne nabavke – kancelarijskog materijala za potrebe ugovornog organa, ugovornog organa JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 12.01.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Djelimično se usvaja žalba 673/2018 od 24.05.2018.godine u dijelu dopune žalbe žalitelja „COPITRADE" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 73/18-75 od 21.05.2018.godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 658,12 KM i iste je ugovorni organ dužan nadoknati žalitelju u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđača ponuđača „COPITRADE" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko, pokrenuo je postupak javne nabavke – kancelarijskog materijala za potrebe ugovornog organa. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donosi Izvješće o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda broj: 73/18-75 od 19.04.2018.godine, te na osnovu istog donosi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73/18-1 od 04.05.2018.godine, kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču „Copitrade" d.o.o.

Bijeljina. Nezaovoljan Odlukom ponuđač „Aero – Exclusive" d.o.o Sarajevo Podružnica Tuzla dostavlja ugovornom organu žalbu broj: 173-V/2018 od 17.05.2018.godine. Ugovorni organ usvaja žalbu Rješenjem broj: 73/18-75.2 od 21.05.2018. godine ponuđača „Aero – Exclusive" d.o.o Sarajevo Podružnica Tuzla, te nadalje donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 73/18-75 od 21.05.2018.godine.

Ponuđač „COPITRADE" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine, izjavio je žalbu broj: 673/2018 od 24.05.2018.godine na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 73/18-75 od 21.05.2018.godine, u postupku javne nabavke – kancelarijskog materijala za potrebe ugovornog organa, ugovornog organa JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko, a koja je zaprimljena kod ovog organa pod brojem JN2-01-07-1-295/18.

Ured za razmatranje žalbi donosi Rješenje broj: JN2-01-07.1-295-8/18 od 13.06.2018.godine i Dopunsko rješenje broj: JN2-01-07.1-295-13 od 28.08.2018.godine koji usvaja žalbu ponuđača „Copitrade" d.o.o. Bijeljina i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Ugovorni organ JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko tuži Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-295-8/18 od 13.06.2018.godine, te Sud BiH donosi Presudu broj: S1 3 U 029204 18 U od 08.01.2020.godine kojoj usvaja tužbu i predmet vraća drugostepenom organu na ponovni postupak.

Ureda za razmatranje žalbi u ponovnom postupku donosi Rješenje broj: JN2-01-07-1-83/20 od 27.02.2020.godine kojim žalbu ponuđača „Copitrade" d.o.o. Bijeljina odbija kao neosnovanu.

Nezadovoljan sadržajem Rješenja broj: JN2-01-07-1-83/20 od 27.02.2020.godine ponuđač „Copitrade" d.o.o. Bijeljina tuži pomenuto rješenje, te Sud BiH donosi Presudu broj: S1 3 U 035143 20 U od 04.10.2021.godine kojom usvaja tužbu i i predmet vraća drugostepenom organu na ponovni postupak.

Žalitelj u žalbi broj: 673/2018 od 24.05.2018.godine navodi sljedeće:

U predmetnom postupku ugovorni organ je pričinio povrede zakona koje su bile od odlučnog značaja za utvrđivanje pravilnog činjeničnog stanja na osnovu koga bi se pravilno primijenile odredbe materijalnog prava, usljed čega je donesena odluka nezakonita. U bitnom se pobijana odluka iscrpljuje u navodima da je povodom žalbe ugovorni organ utvrdio da ponuda žalioca nije formalno ispravna iz razloga jer je žalilac propustio dostaviti dokaz da je ponuđena olovka CCH-3 proizvođača Kotobuki & Co Ltd, Japan ekvivalent traženoj olovci PILOT - super grip. Ovakvi navodi su pogrešeni, površni i netačni.

Stavka 116 tehničke specifikacije glasi: *„Hemijska olovka Pilot model Super grip ili ekvivalent, sljedećih karakteristika koje se dokazuju tehničkim listom koji se obavezno mora priložiti u dokumentaciji: Kuglica od volfram karbida promjera 0,70mm, širina traga pisanja 0,32mm, gumirano hvatišle, pritisni mehanizam, zamjenjivi uložak boja: crvena, vrsta tinte: tinta bazirana na ulju, transparentno kućište koje omogućava kontrolu nivoa tinte, dužina ispisa umetka: 1.300 metara. Pakovanje 1/12."* Također, uz ponudu je tražen uzorak olovke.

Postupajući po postavljenim uslovima žalilac je dostavio olovku CCH-3 proizvođača Kolobuki & Co Ltd, Japan i uz ponudu dostavio tehnički list ponuđene olovke koji je ugovorni organ tražio (3 stranice tehničkog lista) sa naznakom karakteristika koje ponuđena olovka ima. Takođe, žalilac je dostavio uzorak olovke sa originalnom kutijom na kojoj je jasno naznačeno da se radi o olovci sa kuglicom od volfram karbida, crvene boje, da je promjer 0,7 mm, da posjeduje gumirano hvatište (Gummigriflzone), da je pakovanje 1/12 itd, a vizualnim pregledom uzorka je vidljivo da se radi o olovci koja posjeduje pritisni mehanizam, zamjenjivi uložak, transparentno kućište koje omogućava kontrolu nivoa tinte i si.
Dokaz: - uvid u kutiju dostavljenu uz olovku kao uzorak uz ponudu.
Odredbama člana 54. stav 10. ZJN je predviđeno da: *„Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoi dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu. "*
Dostavljanjem tehničkog lista i uzorka olovke sa kutijom žalilac je dokazao u smislu odredbi člana 54. stav 10. ZJN da ponuđena olovka ima iste, čak i bolje karakteristike od tražene olovke. Naime, žaiilac je u međuvremenu pribavio deklaraciju iz koje je vidljivo da je pored činjenice da ponuđena olovka ima karakteristike tražene, vidljivo i da je dužina pisanja 1500 m, dok je ugovorni organ tražio 1300 m. Ugovorni organ je u cjelosti zanemario dostavljeni uzorak sa originalnom kutijom iz kojih je bilo vidljivo da se radi o ekvivalentu.
Dokaz: - uvid u deklaraciju PW1 GmBHod 01.06.2017. godine.
Odredbama člana 68. stav 3. ZJN je predviđeno da: „ *Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s cl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."*
Ukoliko je, pak, ugovorni organ imao nejasnoća u vezi sa tehničkim listom koji je dostavio žalilac, ili u vezi sa karakteristikama olovke nakon vizuelnog pregleda iste, bio je dužan postupiti u smislu odredbi člana 68. stav 3. ZJN i tražiti od žalioca da pojasni dostavljene dokumente, odnosno tehnički list, što je propustio da učini čime je u bitnom povrijedio odredbe postupka javnih nabavki.
Dalje, ugovorni organ je krajnje pristrasno i neobjektivno pristupio evaluaciji ponuda žalioca i ponuđača „Aero exclusive" d.o.o. Sarajevo, PJ Tuzla, jer je „Aero exclusive" dostavio tehnički list u kojem je jasno naznačeno da je dužina ispisa umetka 800-900 m, a ugovorni organ je tražio 1300m (stavka 116. TD). Međutim, i pored ovoga ugovorni organ ponudu „Aero exclusive" ne eliminiše po ovom osnovu, već smatra da je ponuda u ovom dijelu uredna i prihvatljiva, a krajnje neobjektivno, tendeciozno i pristrasno ponudu žalioca eliminši kao neprihvatljivu, povređujući na taj način odredbe člana 3. ZJN koje definišu jednakost ponuđača i nepristrasnot ugovornog organa prema učesnicima postupka, a štaviše i ne pozivajući žalioca da pojasni tehnički list i elemente koje sadrži.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, »Copitrade" predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da preinači pobijanu Odluku od 21.05.2018. godine na način da će kao najpovoljnijeg ponuđača izabrati „Copitrade" d.o.o. Bijeljina, ili da pobijanu odluku poništi i predmet vrati na ponovno postupanje i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na sastav žalbe po kvalifikovanom pumomoćniku advokatu i taksu na žalbu.
Žalitelj navodi u dopuni žalbe dana 06.06.2018.godine da je ugovorni organ izvršio povrede odredbi člana 71. stav (2) ZJN koji je predvidio da „Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o

rezultatima postupka dostaviti odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65.stav (2) ovog zakona". Dana 22.05.2018.godine žalitelj je zaprimio akt broj:.73/18-75 od 22.05.2018.godine pod nazivom „Obavještenje po odluci o poništenju postupka nabavke" u kojem je u prilogu bila Odluka o poništenju postupka broj: 73/18-75 od 21.05.2018.godine. Ugovorni organ je propustio da žalitelju dostavi Zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65.stav (2) ZJN (iako je dostavio odluku iz člana 70 ZJN) pa na taj način žalitelj nije mogao da stekne uvjerenje u obrazloženje razloga odbacivanja njegove ponude kao nekvalifikovane, suprotno odredbama člana 3. ZJN.
Žalitelj zahtjeva naknadu troškova postupka u iznosu od 1.535,62 KM po osnovu sastava žalbe putem punomoćnika.

Ugovorni organ je aktom broj: 73/18-75 od 25.05.2018. godine dostavio ovom organu žalbu i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u izjašnjenju broj: 73/18-75 od 24.05.2018.godine navodi slijedeće:

Nakon uvida u žalbene navode, kao i u spis predmeta, odnosno tendersku dokumentaciju broj 73/18-75 od 27.3.2018, kao i obje ponude, ovo tijelo konstatira da žalbeni navodi nisu utemeljeni, odnosno da je ugovorno tijelo postupilo pravilno kada je navedeni postupak nabave poništilo sukladno članku 69. stavak (2) točka d), odnosno nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

- Kada su u pitanju žalbeni navodi vezani uz ponudu žalitelja, ističemo da su isti u cjelosti neutemeljeni iz više razloga. Naime, ugovorno tijelo je tehničkom specifikacijom propisalo u stavci 116 da nabavlja olovku pilot super grip ili ekvivalent, gdje je opisano koje karakteristike ekvivalent mora zadovoljiti da bi se smatrao ekvivalentom. Nadalje, točkom 13. pod 2 tenderske dokumentacije je traženo da ponuditelji moraju uz ponudu dostaviti uzorke za određene stavke iz tehničke specifikacije. Točkom 13. pod 3 tenderske dokumentacije je traženo da ponuditelji moraju uz ponudu dostaviti kataloški materijal/deklaracije za one stavke iz tehničke specifikacije za koje se traže uzorci. Nadalje, točkom 28. tenderske dokumentacije je opisana metodologija ocjene uzoraka, gdje je navedeno da će se uzorci ocjenjivati poređenjem uzorka i kataloškog materijala sa podacima iz tehničke specifikacije. Dakle, iz kataloškog materijala i uzorka mora biti jasno vidljivo da su zadovoljeni postavljeni zahtjevi iz tehničke specifikacije. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja evidentno je da je izabrani ponuditelj na stranicama svoje ponude broj 111,113,115, 117 dostavio dokument pod nazivom „Podaci o sigurnosti materijala". Iz dostavljenog dokumenta je evidentno da je ponuđena olovka CCH-3 proizvođača Kotobuki&Co. LTD, Japan. Međutim, iz dostavljenog dokumenta nije moguće utvrditi da je ponuđena olovka ekvivalent traženoj PILOT - super grip olovci, tj. iz dostavljenog dokumenta nije moguće utvrditi da ponuđena olovka zadovoljava karakteristike iz tehničke specifikacije koje je ugovorno tijelo propisalo da ekvivalent mora zadovoljiti. Sukladno članku 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama ponuditelj mora dostaviti dokaz o ekvivalentnosti ponuđene robe, što u ovom slučaju nije tako. Dakle, teret dokazivanja ekvivalentnosti proizvoda je na ponuditelju, a ne na ugovornom tijelu. Također, neistinita je tvrdnja žalitelja da se sa ambalaže/kutije olovaka mogu

utvrditi tražene karakteristike iz tehničke specifikacije. U prilogu dostavljamo slike kutije u kojoj su dostavljeni uzorci za stavku 116, a na Vaš zahtjev (u slučaju potrebe) dostavit ćemo Vam i kutiju uzorka za stavku 116 u fizičkom obliku. Dakle, i sam žalitelj u svojoj žalbi ističe da je teret dokazivanja ekvivalentnosti na ponuditelju, ali pri tome ističe niz neistina: npr neistina je da je iz dokumentacije dostavljene u ponudi na stranicama 111 do 117 vidljivo da ponuđena olovka zadovoljava tražene karakteristike, također, neistina je i to da se sa kutije olovaka (uzorak) mogu iščitati pomenute karakteristike. Pored toga, sam žalitelj ističe da je, kako kaže, U MEĐUVREMENU pribavio deklaraciju kojom dokazuje da ponuđene olovke zadovoljavaju tražene karakteristike. Naime, nakon isteka roka za dostavu ponuda nije dopušteno dostavljati niti prihvatati novu dokumentaciju, te stim u vezi naknadno dostavljena deklaracija (dostavljena uz žalbu) ne može se uzeti u razmatranje. Žalitelj pogrešno tumači odrebu članka 68. stavak (3) Zakona, jer u istom stoji da ugovorno tijelo ima pravo zatražiti od ponuditelja pojašnjenje dostavljene dokumentacije, ili da dostavi original nekog dokumenta isključivo sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. U ovom slučaju se ne radi o tome, jer iz dokumentacije žalitelja na str 111-117 ponude se jasno vidi da u istom nisu sadržane tražene karakteristike iz tehničke specifikacije. Dostavljanjem originalne dokumentacije, to se ne bi promjenilo, jer bi sadržaj dokumenta i dalje ostao isti, što znači da se iz originalne dokumentacije i dalje ne bi vidjele tražene karakteristike. Ugovorno tijelo u ovom slučaju nije željelo niti smjelo tražiti dodatnu dokumentaciju, jer, kako smo već istakli, nakon isteka roka za dostavu ponuda naknadna dostava dokumentacije nije dopuštena, a iz svega proizilazi da je žalitelj propustio dokazati da je uistinu ponudio ekvivalentan proizvod u stavci 116.

- Kada je u pitanju žalbeni navod vezan uz ponudu doo Aero Exclusive Sarajevo PJ Tuzla, evidentno je da se radi o klasičnoj zamjeni teza i vrlo zlonamjernoj konstrukciji. Ugovorno tijelo je jasno naznačilo i u analizi ponuda da je ponuda navedenog ponuditelja NEPRIHVATLJIVA i kao takva nije uzeta u obzir. Dakle, ugovorno tijelo niti u jednom dijelu nije navelo da je ponuda Aero Exclusive prihvatljiva u bilo kojem svom dijelu. Nadalje, iz same osporavane odluke o poništenju je vidljivo da je postupak poništen jer niti jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Smatramo da je ovaj žalbeni navod neblagovremen, jer odluka o poništenju na koju se žalitelj referira ne iznosi nikakve nove informacije vezane uz ponudu doo Aero Exclusive. Dakle, ponuditelji su 8.5.2018. obavješteni po prvobitnoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i već tada je sadašnji žalitelj imao saznanje da je ponuda Aero Exclusive neprihvatljiva.
- Smatramo da je osnovna namjera žalitelja naplata troškova sastavljanja žalbe, za koje smatramo da su neutemeljeni (kao i cijela žalba), jer i sam članak 105. ZUP-a BIH navodi da se troškovi zastupanja nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Smatramo da ne postoji obveza da pravnu osobu, kao stranku u postupku javne nabave, mora zastupati punomoćnik, te je dakle angažiranje punomoćnika u postupcima pravne zaštite u javnim nabavama ostavljeno na diskreiju ponuditeljima. Imajući u vidu činjenicu da se žalba odnosi na tehničke karakteristike u ovom slučaju olovke, više je nego jasno da se radi o stručnom i specijaliziranom znanju koje posjeduje sam ponuditelj, odnosno da punomoćnik ne posjeduje tu vrstu znanja

vezanu za sam predmet nabave tj. za tehničke karakteristike tražene robe. Imajući u vidu navedeno, zastupanje žalitelja u ovom predmetu nije bilo nužno i opravdano, budući da je žalitelj mogao žalbu sačiniti i samostalno i bez prouzrokovanja predmetnih troškova, te stim u vezi smatramo ovaj zahtjev neutemeljenim.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-83/20 od 27.02.2020.godine žalba žalitelja „COPITRADE" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 73/18-75 od 21.05.2018.godine, u postupku javne nabavke – kancelarijskog materijala za potrebe ugovornog organa, ugovornog organa JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko, odbijena je kao neosnovana. Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035143 20 U od 04.10.2021.godine, uvažena je tužba tužitelja „COPITRADE" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine i poništeno osporeno Rješenje ovog organa broj: JN2-01-07-1-83/20 od 27.02.2020. godine, te predmet vraćen na ponovni postupak.

Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj: S1 3 U 035143 20 U od 04.10.2021.godine navodi slijedeće:

Presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 029204 18 U od 08.01.2020. godine, poništeno je rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01 -07.1-295¬8/18 od 13.06.2018. godinei predmet vraćen tuženom na ponovni postupak. U obrazloženju predmetne presude sadržane su jasne primjedbe, shvatanja i stanovišta ovog suda da je tuženi dužan u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku da odgovori na sve žalbene prigovore.
I u ponovljenom postupku, po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 029204 18 U od 08.01.2020. godine, poslije poništenja konačnog upravnog akta, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, nije u svemu postupio u skladu sa pravnim shvatanjima i primjedbama ovog suda sadržanim u navedenoj presudi. Naime, tuženi je u obrazloženju osporenog rješenja dao razloge zbog kojih smatra da je tužiteljeva ponuda neprihvatljiva, dok se uopće nije osvrnuo na žalbene prigovore koji se odnose na nedostavljanje zapisnika o ocjeni ponuda od strane ugovornog organa.
Ovakvo postupanje tuženog po nalaženju ovog sudskog vijeća nije pravilano i ne zasniva se na članu 9. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16), prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.
Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće je zaključilo da se pobijano rješenje temelji na nepravilno i nepotpuno utvrdjenom činjeničnom stanju odnosno što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrdjene, što je iz utvrdjenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, i što se u upravnom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od uticaja na rješavanje konkretne pravne stvari, iz kojih razloga je tužbu trebalo uvažiti a pobijano rješenje poništiti i predmet vratitu tuženom na ponovno rješavanje u skladu sa

zakonom. U ponovljenom rješavanju, tuženi je dužan postupiti onako kako je u ovoj presudi odredjeno i donijeti novi konačni upravni akt.
Ovaj sud ukazuje da je odredbom člana 62. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine propisano da kad Sud poništi konačni upravni akt protiv koga je bio pokrenut upravni spor, predmet se vraća u stanje u kome se nalazio prije nego što je poništeni akt donesen. Ako prema prirodi stvari koja je bila predmet spora treba umjesto poništenog konačnog upravnog akta donijeti novi upravni akt, nadležna institucija dužna je da ga donese bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude. Nadležna institucija je pri tome vezana pravnim shvatanjem Suda i primjedbama u pogledu postupka. Ovo vijeće ukazuje i na odredbu člana 64. stav 3. Zakona o upravnim sporovima BiH kojom je propisano da odgovorno lice u nadležnoj instituciji koje ne postupi u skladu sa odredbama člana 62., 63. i 64. ovog zakona, čini težu povredu službene dužnosti.

U skladu sa navedenim i uzimajući u obzir stav Suda BiH ovaj organ ističe sljedeće:

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „Da je ugovorni organ u osporavanoj odluci o poništenju postupka nabavke pogrešno utvrdio činjenično stanje vezano za ponudu žalitelja u odnosu na stavku 116 – olovka pilot model super grip ovakvu tvrdnju žalitelj potrepljuje deklaracijom koju je dostavio uz žalbu i pozivanjem na kutiju u kojoj je dostavio uzorke. Žalitelj smatra da su iz dokumantacije dostavljene u ponudi vidljive karakterisktike olovke koje je ugovorni organ propisao u tehničkoj specifikaciji stavka 116."

Ovaj organ je u vezi navedenog dana 08.08.2018.godine od žalitelja dopisom broj: JN2-01-07-1-295-11/18 zatražio informaciju:

S obzirom da tvrdite da ste dostavili Tehnički list kojim dokazujete postavljene uslove te navodite „Postupajući po postavljenim uslovima žalitelj je dostavio olovku SSN-3 proizvođača Kotobuki & CO LTD, Japan i uz ponudio dostavio tehnički list ponuđene olovke koji je ugovornio organ tražio sa naznakom karakteristika koje ponuđena olovka ima". U vezi navedenog, a u cilju nesmetanog rješavanja potrebno je da pojasnite i zasnujete razloge da se radi o Tehničkom listu na način kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji i pojasnite i zasnujete iz koji razloga i opredjeljujućih okolnosti sadržaj dostavljenog dokazuje da je ispunjen uslov ekvivalentnosti kakoje zatraženo stavkom 116.

Na navedeni dopis žalitelj dopisom broj 675/2018 od 15.08.2018.godine se izjašnjava:

„Tehničke karakteristike proizvoda su raznolike, naime iz priloženog tehničkog lista za stavku 116 ponude žalitelja, je vidljivo da su u predmetnom tehničkom listu naznačeni opšti podaci o ponuđenoj olovci, zatim fizičke i hemijske karakteristike olovke, karakteristike opasnosti od požara, kao i skladištenja, zdravstvena opasnost i posebne odredbe zaštite i mjere za kontrolu. Sveukupno ovi elementi predstavljaju dio tehničkih karakteristika jednog proizvoda, kako je to tražio ugovorni organ. Ukoliko, pak neki od traženih elemenata nedostaje, žalilac je dostavio uzorak olovke sa orginalnom kutijom na kojoj je jasno naznačeno da se radi o olovci sa kuglicom od volfram karbida, crvene boje, da je promjer 0,7 mm, da posjeduje gumeno hvatište da je pakovanje 1/12 itd, a vizuelnim pregledom uzorka je vidljivo da se radi o olovci koja

posjeduje pritisni mehanizam, zamjenjiv uložak, transparentno kućište koje omogućava kontrolu nivoa tinte i sl. Iz ukupnosti dostavljenog uzorka olovke, tehničkog lista i prateće dokumentacije žalitelj je dokazao da je ponuđena olovka ekvivalent, a ukoliko je ugovornom organu bilo nejasno da se radi o ekvivalentu u svakom trenutku je mogao postupiti prema odredbama člana 68. stvav 3 ZJN da pojasni dostavljene dokumente, odnosno tehnički list."

Ovaj organ utvrđuje da je u Tenderskoj dokumentaciji u dijelu tehničke specifikacije propisano slijedeće:

- Stavka 116 tehničke specifikacije: *„Hemijska olovka Pilot model Super grip ili ekvivalent, sljedećih karakteristika koje se dokazuju tehničkim listom koji se obavezno mora priložiti u dokumentaciji: Kuglica od volfram karbida promjera 0,70 mm, širina traga pisanja 0,32mm, gumirano hvatište, pritisni mehanizam, zamjenjivi uložak boja: crvena, vrsta tinte: tinta bazirana na ulju, transparentno kućište koje omogućava kontrolu nivoa tinte, dužina ispisa umetka: 1.300 metara. Pakovanje 1/12."*

Uvidom u ponudu žalitelja na stranici 111,113,115 i 117 dostavljen je dokumenat pod nazivom „Podaci o sigurnosti materijala" koje žalitelj prilaže kao „tehnički list" tražen tačkom 116 tenderske dokumentacije, u kojem se navode fizičke i hemijske karakteristike kao što su tačka ključanja, topljenja, isparenja, te opasnost od požara i eksplozije te na kojem nisu navedene tražene karakteristike iz tehničke specifikacije, kao što su Kuglica od volfram karbida promjera 0,70 mm, širina traga pisanja 0,32mm, gumirano hvatište, pritisni mehanizam.

Žalitelj također tvrdi da je ugovorni organ „...mogao postupiti prema odredbama člana 68 stav 3 ZJN da pojasni dostavljene dokumente odnosno tehnički list ...", te na osnovu svega navedenog ovaj organ ističe da žalitelj nije postupio prema zahtjevu datom tenderskom dokumentacijom, a dopunska dostava dokumantacija ne bi promjenila navedeno s obzirom da u navedenom sadržaju priloženog dokumenta nedostaju tražene karakteristike tehničkom dokumentacijom. Dostavljanjem orginalne dokumentacije (čl 68.stav 3) ne bi promjenio sadržaj dokumenta, i dalje bi ostao isti, što znači da se iz orginalne dokumentacije i dalje ne bi vidjele tražene karkteristike, te je žalbeni navod neosnovan.

Polazeći od žalbenog da je ugovorni organ izvršio povrede odredbi člana 71. stav (2) ZJN koji je predvidio da „Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65.stav (2) ovog zakona" ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju, a vezano za žalbeni navod nije dostavio svoje očitovanje.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ nakon provedenog postupka donosi Izvješće o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda broj: 73/8-75 od 19.04.2018.godine, te na osnovu istog donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73/18-1 od 04.05.2018. godine kojom se ugovor dodijeljuje ponuđaču „Copitrade" d.o.o

Bijeljina. Na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73/18-1 od 04.05.2018. godine ulaže žalbu ponuđač „Aero – Exclusive" d.o.o. Sarajevo PJ Tuzla, te ugovorni organ usvaja žalbu ponuđača „Aero – Exclusive" d.o.o. Sarajevo PJ Tuzla rješenjem broj: 73/18-75.2 od 21.05.2018.godine i donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 73/18-75 od 21.05.2018.godine. Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 73/18-75 od 21.05.2018.godine u kojoj navodi da se poništava postupak javne nabavke za nabavku kancelarijskog materijala za potrebe JZU „Zdravstveni centar Brčko" zbog toga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Nadalje ovaj organ na sve navedeno konstatuje da je na osnovu člana 65 stav 2 ZJN propisano sljedeće: *„Nakon ocjene ponuda, ugovorni organ dužan je sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke:*

a) Naziv ugovornog organa
b) Predmet javne nabavke
c) Naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje
d) Dodjelu bodova po kriterijumu za ocjenu ponuda, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji
e) Rang listu ocjenjenih ponuda počev od najuspješnije ka manje uspješnoj
f) Vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma

Nadalje članom 70 (Odluka o izboru i Odluka o poništenju) stav 4 ZJN propisano sljedeće: *„Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa."*

Iz svega naprijed navedenog ugovorni organ je propustio donijeti Zapisnik o ocjeni ponuda nakon poništenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73/18-1 od 04.05.2018. godine na osnovu Rješenja broj: 73/18-75.2 od 21.05.2018.godine koje je donijeo na osnovu žalbe ponuđača „Aero – Exclusive" d.o.o. Sarajevo PJ Tuzla, kako bi žalitelj mogao da stekne saznanje i obrazloženje razloga odbacivanja njegove ponude kao nekvalifikovane, a što je suprotno odredbama člana 3 ZJN, te se na osnovu svega navedenog žalbeni navod smatra osnovanim.

Stoga, u odnosu na sve prednje izneseno, ovaj organ je prihvatajući prednje izneseni pravni stav i shvaćanje iz predmetne Presude Suda BiH, a uzevši u obzir i navedene okolnosti predmetnog slučaja, djelimično uvažio izjavljenu žalbu u dijelu navoda istaknutih kroz dopunu žalbe, pri čemu treba naglasiti da navedena povreda nije mogla uticati na dalji tok postupka, s obzirom da žalitelj nije dokazao svoju kvalifikovanost, „ne proizvodi pravne posljedice" „pravno i formalno više ne postoji" (shodno Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 031535 19 U od 07.09.2020.godine) a što u konačnici utiče na mogućnost utvrđivanja i preduslove izricanje pravne posljedice.

Nastavno prednjem, učesnik u postupku javne nabavke, ukoliko smatra da je pretrpio štetu shodno pravilima čl.121 ZJN ima mogućnost da pokrene postupak za ostvarivanje prava za

naknadu štete , pred nadležnim sudom ukoliko za to ispunjava uslove shodno utvrđenim okolnostima konkretnog slučaja i prema općim pravilima o naknadi štete.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNK VIJEĆA

Sanela Salihović

Dostaviti:

- Advokat Milan Matić (za COPITRADE d.o.o. Bijeljina)
- JZU Zdravstveni centar Brčko
- „Aero – Exclusive" d.o.o Sarajevo PJ Tuzla
- evidencija
- a/a