BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3198-11/21
Датум: 19.01.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „CESTE“ д.д. Мостар, број 4717/21 од 11.11.2021. године, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-6015-48/21 SL од 29.10.2021. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 01-01.3-6015-46/21 SL од 06.10.2021. године, у поступку јавне набавке: „Радови на редовном и зимском одржавању аутоцесте А1 дионице: Свилај - Оџак“, уговорног органа ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ д.о.о. Мостар, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 22.12.2021. и 19.01.2022. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-6015-48/21 SL од 29.10.2021. године, и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 03.06.2021. године уговорни орган ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ д.о.о. Мостар објавио је обавјештење о набавци, број 266-1-3-73-3-286/21, у отвореном поступку јавне набавке: „Радови на редовном и зимском одржавању аутоцесте А1 дионице: Свилај - Оџак“, а након тога је објавио и четири исправке обавјештења о набавци.

Након окончања поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-6015-48/21 SL од 29.10.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран „JATA GROUP“ д.о.о. Сребреник, а понуде понуђача „CESTE“ д.д. Мостар, „ГЕОКОП“ д.о.о. Дервента и групе понуђача „BELEGEM“ д.о.о. Градачац и „PZC brod“ д.о.о. Славонски Брод, одбијене су као неприхватљиве.

Против напријед наведене одлуке и записника о прегледу и оцјени понуда жалилац је изјавио жалбу овом органу.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

1. Да је жалилац доставио Актуелни извод из судског регистра у складу са условима из тачке 7.2 тендерске документације, те да понуда жалиоца није могла бити одбачена из разлога што нису извршене промјене у судском регистру у вези са лицима овлаштеним за заступање, ово прије свега што жалилац тврди да је учинио више покушаја да изврши измјене у судском регистру, о чему

прилаже доказе. Жалилац тврди да испуњава услове у погледу способности за обављање професионалне дјелатности из члана 46. ЗЈН, те да је уговорни рган ову правну ситуацију могао ријешити захтјевом за појашњење понуде;

2. Да употребна дозвола за дисплеј са промјењивом сигнализацијом није захтјевана тендерском документацијом, тако да понуда жалиоца није могла бити одбачена због недостављања исте. Жалилац тврди да је за изнајмљену опрему било потребно доставити само овјерену копију или оригинал уговора/предуговора о најму, лизингу, куповини или другом виду осигурања опреме и механизације, те да дисплеј са промјењивом механизацијом није строј/машина или друга механизација, него се ради о опреми, те се у том смислу позива на Правилник о прометној сигнализацији на цестама и на Закон о цестама Федерације БиХ;
3. Да је понуда жалиоца неоправдано одбачена као неприхватљива из разлога што жалилац није доставио у својој понуди страну 83/117, која је измјењена у тендерској документацији. Жалилац тврди да је преузео све измјене ТД и прихватио све услове из тендерске документације, као и да је доставио страну 42/117 Анекса 8.1 измјењене тендерске документације, која се односи на исте измјене, тако да је испунио квалификацијске услове техничке и професионалне способности;
4. Да понуђач „JATA GROUP" д.о.о. Сребреник није доставио ниједан доказ о власништву или најму, лизингу куповини или други доказ о осигурању опреме за Дисплеј са промјењивом механизацијом, те да се достављени записник о пријему основног средства не може сматрати доказом у смисли одредби тачке 7.4.1 под ц) ТД, тако да је понуда овог понуђача требала бити одбачена као неприхватљива;
5. Да употребне дозволе које је доставио понуђач „JATA GROUP" д.о.о. Сребреник, број 753/20, 754/20 и 755/20, које се односе на машину за припрему масе и залијевање пукотина и машину за поправку одбојне ограде, нису исправне, јер не садрже податке из Анекса 8.1 у којем је наведена година производње 2006, а да употребне дозволе те податке не садрже, тако да се не може са сигурношћу утврдити да употребне дозволе одговарају опреми и пресама понуђеним у Анексу 8.1 под редним бројем 16 и 17;
6. Да понуђач „JATA GROUP" д.о.о. Сребреник није доставио никакав доказ о власништву нити за једну машину и опрему;
7. Да је група понуђача „Roading" д.о.о. Грачаница и „MG Mind" д.о.о. Мркоњић Град доставила у понуди Анекс 7.1 и 8.1 који нису идентични са анексима прописаним тендерском документацијом, односно да су у достављеним анексима мијењали оригинални текст и дописивали ретке, те нису доставили измјењени лист 42/117 ТД, због чега је понуда ове групе понуђача морала бити одбачена;
8. Да је понуђач „Dobojputevi" д.д. Добој Југ у својој понуди у Анексу 7.1 навео Кенана Хопића као водитеља пројекта, а да исти не исуњава услове за водитеља пројекта јер је доставио диплому од 22.10.2016. године и увјерење о положеном стручном испиту од 27.01.2017. године из којих је евиденто да именовано лице нема пет година траженог искуства као дипломирани инжињер грађевинарства са положеним стручним испитом. Чињеница је да у достављеној дипломи пише да је именовано лице дана 18.12.2015. године завршио први циклус студија у трајању од четири године и тиме испунио услов за стицање звања дипломирани инжињер грађевине, али понуђач није доставио било какав документ за период 18.12.2015. - 22.10.2016. године којим се доказује да је студент испунио услове за стицање звања до датума издавања дипломе. Жалилац спори и ЦВ именованог

лица у којем се наводи да је ово лице судјеловало као водитељ радова на уговорима из 2010, 2011, 2015 и 2016. године, а да никако није могло бити водитељ пројекта у том периоду јер није имало положен стручни испит;

9. Да је понуђач „Dobojputevi" д.д. Добој Југ у својој понуди у Анексу 7.1 навео Хидајета Мехиновића за руковатеља грађевинским машинама, те да исти не испуњава услове јер је доставио увјерење о оспособљености за руковатељем утоваривачем и згртачем у којем стоји да је именовано лице завршило програм оспособљавања након завршене основне школе, тако да није достављен доказ да лице има средњошколско образовање, што је у супротвости са условима прописаним тачком 7.4.1 под б) ТД;
10. Да је понуђач „Dobojputevi" д.д. Добој Југ у својој понуди у Анексу 7.1 навео Мевлудина Муратовића за руковатеља стројевима, те да исти не испуњава услове јер је доставио увјерење о стручној оспособљености за руковатеља грађевинским машинама за ископ, али није достављен доказ да лице има завршену било коју средњу школу;
11. Да је понуђач „Dobojputevi" д.д. Добој Југ у својој понуди у Анексу 8.1 навео да ће на располагању имати утоваривач Orenstein & Koppel L35, а да је на страни 132 понуде достављен и уговор о закупу опреме закључен са Cestotehnik д.о.о. Тузла чији је предмет између осталог и најам утоваривача, те пошто је тендерском документацијом тражен само један утоваривач, нејасно је који ће се користити на одржавању, за шта је требало тражити појашњење од понуђача;
12. Да је уговорни орган морао захтјевати сагласност за исправку цијене и у приједлогу оквирног споразума који је доставио понуђач „Dobojputevi" д.д. Добој Југ, као што је тражена сагласност за исправку цијене у Анексу 11.1, Анексу 2 и Анексу 3 ТД. Жалилац сматра да је понуду овог понуђача ваљало одбацити као неприхватљиву јер је цијена уписана у приједлог оквирног споразума неусаглашена са остатком понуде;

Жалилац захтјева да се поништи спорна одлука и записник о прегледу и оцјени понуда и предмет врати на поновни поступак, те алтернативно да се поступак поништи због апсолутно битних повреда из члана 103. ЗЈН.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 01-01.3-6015-64/21 SL од 15.11.2021. године, у којем наводи да су жалбени наводи неосновани, те предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Одабрани понуђач није доставио одговор на жалбу иако је уредно обавијештен о вођењу поступка по жалби.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Обавјештење о набавци број 266-1-3-73-3-286/21 од 03.06.2021. године са исправкама обавјештења;
- Тендерску документацију, број 01-01.3-6015-1/21 SL са исправкама;
- Копију понуда;
- Записник о прегледу и оцјени понуда, број 01-01.3-6015-46/21 SL од 06.10.2021. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-6015-48/21 SL од 29.10.2021. године;
- Изјашњење уговорног органа ро жалбі, број 01-01.3-6015-64/21 SL од 15.11.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да је доставио Актуелни извод из судског регистра у складу са условима из тачке 7.2 тендерске документације, те да понуда жалиоца није могла бити одбачена из разлога што нису извршене промјене у судском регистру у вези са лицима овлаштеним за заступање, овај орган је извршио увид у Записник о прегледу и оцјени понуда, број 01-01.3-6015-46/21 SL од 06.10.2021. године, Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-6015-48/21 SL од 29.10.2021. године, тендерску документацију и копију понуде жалиоца.

Увидом у тачку 1.5 Записника о прегледу и оцјени понуда овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена, између осталог, што је жалилац доставио Актуелни извод из судског регистра издат од стране Општинског суда у Мостару, у којем нису извршене промјене у вези са лицима за заступање, односно, да је уписан Бркић Иван в.д. извршни директор за рачуноводство и финансије, а да је надзорни одбор ЈП „Аутоцесте ФБиХ" именовао Ивана Бркића дана 11.06.2021. године као в.д. извршног директора за економско – финансијске послове, тако да је жалилац био дужан извршити измјене у судском регистру у року од 30 дана. Понуда је одбачена из разлога што жалилац не испуњава потпуно услове способности за обављање професионалне дјелатности из члана 46. ЗЈН, како је то назначено у образложењу побијане одлуке.

Жалилац наводи да је потпуно испунио услов у вези са способношћу обављања професионалне дјелатности из члана 46. ЗЈН, те да је доставио Актуелни извод из судског регистра како је то и тражено тачком 7.2 ТД. Даље наводи да је предузео све мјере да изврши измјене лица овлаштених за заступање, те наводи хронологију свог поступања у вези са тим:

1. *Жалитељ је правовремено поднио Захтјев за упис в.д. чланова Надзорног одбора ЦЕСТЕ д.д. МОСТАР број 3914/20 од 16.11.2020. године, упућен Комисији за вриједносне папире Ф БиХ у чијем се привитку доставља и пријава за упис промјене у Регистар емитената вриједносних папира код Комисије за вриједносне папире Ф БиХ.*
2. *Дана 03.02.2021. године, жалитељ је упутио Комисији за вриједносне папире Ф БиХ Захтјев за доставу информацију о статуту предмета број 535/21 од 03.02.2021. године, уз посебан нагласак како непостојање Рјешења о упису в.д. чланова Надзорног одбора проузрокује озбиљне проблеме у пословању Друштва,*

будући да се без уписа в.д. чланова Надзорног одбора не могу уписати нити промјене које се односе на чланове Управе Друштва.

3. *Актом Комисије за вриједносне папире Ф БиХ број 03/2-19-165/20 од 05.02.2021. године, јасно се назначава како Комисија нема потребан кворум за доношење одлука, те да није могуће донијети рјешења по основу захтјева емитента ЦЕСТЕ д.д. МОСТАР.*
4. *Закључком Општинског суда у Мостару број Тт-О-74/21 од 08.02.2021. године, суд је заузео став како без уписа в.д. чланова Надзорног одбора сукладно одредбама Закона о регистрацији пословних субјеката у Ф БиХ, није могуће уписати нити чланове управе на нови мандатни период, те је наложено отклањање недостатака у Пријави од 02.02.2021. године.*
5. *Поступајући по налогу Суда, жалитељ је Комисији упутио и Захтјев за упис чланова Управе ЦЕСТЕ д.д. МОСТАР број 954/21 од 02.03.2021. године у Регистар емитената вриједносних папира, на који до данас, уз бројне ургенције, и даље нисмо добили одговор.*

Уговорни орган своје тврдње темељи на чињеници да је жалилац морао да пријави промјене у вези са лицима за заступање, како је то прописано тачкама 8.1.9 и 8.2.1 ТД, те да је морао доставити посебну изјаву у вези са чињеницама које наводи у жалби, што је пропустио да учини.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је тачком 7.2 ТД прописано:

„7. 2 СПОСОБНОСТ ОБАВЉАЊА ПРОФЕСИОНАЛНЕ ДЈЕЛАТНОСТИ

7.2.1 Што се тиче способности за обављање професионалне дјелатности ***понуђачи морају бити регистровани за обављање дјелатности, која је предмет јавне набавке.***

7.2.2 У сврху доказивања професионалне способности понуђачи требају уз понуду доставити ***доказ о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру*** *у земљи у којој су регистровани или да обезбједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом набавке. Достављени докази се признају, без обзира на којем нивоу власти су издати. Докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије.".*

Чланом 46. Став (1) ЗЈН прописано је:

„Уговорни орган у тендерској документацији може од кандидата/понуђача захтјевати ***да докажу своју регистрацију у одговарајућим професионалним или трговачким регистрима земље у којој су регистровани*** *или да обезбиједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којим се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом набавке.".*

Из напријед наведених одредби тендерске документације, као и члана 46. ЗЈН, сасвим се јасно може утврдити да је циљ прописивања квалификационог услова, у вези са способношћу обављања професионалне дјелатности, да понуђачи докажу да су регистровани за обављање дјелатности која је предмет набавке. У ту сврху жалилац је доставио Актуелни извод из судског регистра на страницама 16-18 понуде, те је уговорни орган, у вези са постављеним условом, био дужан утврдити да ли је жалилац регистрован за обављање дјелатности која је предмет набавке, а ову чињеницу уговорни орган и не спори.

Други податак из Актуелног извода из судског регистра, а у вези са лицима овлаштеним за заступање субјекта уписа, уговорни орган може да користи да би утврдио да ли је понуду потписало овлаштено лице понуђача. Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је понуду потписао директор ЈП „Цесте" д.д. Мостар Кристијан Милас, који је такође уписан у Актуелни извод из судског регистра као лице овлаштено за заступање без ограничења овлаштења у оквиру регистроване дјелатности. Поред директора Кристијана Миласа, као лице овлаштено за заступање је наведен и в.д. извршног директора за рачуноводство и финансије Иван Бркић, али ово лице није потписивало понуду у овом поступку набавке. Дакле, сасвим је ирелевантна чињеница за утврђивање испуњавама квалификационог услова из тачке 7.2 ТД, што измјене у судском регистру нису учињене у складу са промјенама које су се десиле у вези са именовањем Ивана Бркића, а при том, жалилац и доставља доказе да активно учествује у активностима које се тичу измјена у судском регистру, те да је благовремено покренуо ове активности.

Имајући у виду чињеницу да је жалилац доставио Актуелни извод из судског регистра у сврху доказивања чињенице да је регистрован за обављање дјелатности која је предмет набавке, а коју чињеницу уговорни орган не спори, те да промјене у именовању в.д. извршног директора Ивана Бркића не утичу на валидност понуде жалиоца, **жалбени навод је основан.**

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да употребна дозвола за дисплеј са промјењивом сигнализацијом није захтјевана тендерском документацијом, тако да понуда жалиоца није могла бити одбачена због недостављања исте, овај орган је извршио увид у Записник о прегледу и оцјени понуда, број 01-01.3-6015-46/21 SL од 06.10.2021. године, Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-6015-48/21 SL од 29.10.2021. године, тендерску документацију и копију понуде жалиоца.

Увидом у тачку 1.5 Записника о прегледу и оцјени понуда овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена, између осталог, што жалилац није доставио копију употребне дозволе за дисплеј са промјењивом сигнализацијом, што је тражено као доказ прописан тачком 7.4.2 под ц) ТД.

Жалилац са друге стране тврди да није постојала обавеза достављања употребне дозволе јер се ради о „опреми", а не „стројевима/машинама" за које је захтјевана употребна дозвола. Жалилац упућује на Правилник о прометној сигнализацији на цестама и Закон о цестама ФБиХ из којих се може утврдити да се свјетлосно – сигнални уређаји третирају као опрема цесте, те да за опрему није требало доставити употребне дозволе, него доказ о власништву (ако је опрема у власништву) или уговор/предуговор о најму, лизингу, куповини или другом виду обезбјеђења опреме, ако се опрема изнајмљује.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је тачком 7.4.1 под ц) прописана опрема и механизација са којом понуђачи морају располагати за извршење уговора о јавној набавци, те је под тачком 18 прописано: *„Дисплеј са промјењивом сигнализацијом (који се може монтирати на камион или приколицу)"*.

Тачком 7.4.2 под ц) прописани су докази које су понуђачи дужни доставити у сврху доказивања испуњавања услова из тачке 7.4.1 под ц), и то:

„Потврда о грађевинским машинама и техничкој опреми, којом извођач располаже у сврху извршења уговора, овјерена од стране понуђача, којом понуђач

доказује да испуњава услове техничке и професионалне способности наведене у тачки 7.4.1. ц) тендерске документације. Потврда се доставља у форми утврђеној Анексом 8 тендерске документације.
Уз Потврду као прилог се достављају сљедећи документи:
- табеларни преглед ***Списак расположиве опреме и механизације*** *са испуњеним траженим подацима.*
Возила и стројеви под ред. бр. 1,.,2.,5.,6.,9., морају бити опремљени уређајем за праћење возила помоћу ГПС система, а уколико исти то нису, привредни субјект је дужан у Изјави навести да ће их опремити наведеним системом, одмах по склапању оквирног споразума. Општодарска служба треба задовољавати и увјете из чл. 14. Правилника о одржавању јавних цеста ("Службене новине Федерације БиХ бр. 57/15)).
За тражену опрему и механизацију из тачке 7.4.1 ц) тендерске документације уз Списак расположиве опреме и механизације доставити:

- ***образац у складу са Анексом 8.1 за расположивост опреме за сваку ставку опреме појединачно, те***
- ***овјерене копије саобраћајне дозволе за камионе односно машине које подлијежу регистрацији,***
- ***а за остале машине копије употребне дозволе из којих ће бити видљив период важења.***
  За сву опрему, која је у власништву понуђача потребно је доставити овјерену копију потврде о власништву или у случају непосједовања исте, овјерену копију другог адекватног доказа о власништву.
  За сву опрему која није у власништву понуђача доставити овјерену копију или оргинал уговора/предуговора о најму, лизингу, куповини или другом виду обезбјеђења тражене опреме и механизације.
- ***Изјава понуђача да ће прије потписивања оквирног споразума обезбједити да сва возила, која подлијежу регистрацији, ангажована на предметном уговору посједују ГПС систем за праћење кретања возила,*** *те да ће омогућити уговорном органу да на захтјев добије извјештаје из којих је видљиво вријеме кретања и путање кретања возила у сврху контроле рада возила. Изјава се доставља у форми утврђеној Анексом 8.2 тендерске докухнетације.*

Изабрани понуђач ће, поред наведене опреме и механизације, уколико се укаже потреба, обезбједити и другу опрему и механизацију неопходну за успјешну реализацију уговора.".

Између жалиоца и уговорног органа није спорна чињеница да је жалилац у Списку расположиве механизације – Анекс 8.1, за ставку „Дисплеј са промјењивом сигнализацијом (који се може монтирати на камион или приколицу)" понудио дисплеј: „*SMART TRAFIC*", година производње: „*2017*", димензија *1500 x 2500 мм*, а да је за статус опреме наведено: „*изнајмљено*", те да је доставио уговор о најму дисплеја на странама 162-164 понуде. Између страна није спорна ни чињеница да понуђач није доставио употребну дозволу за ово средство, с тим да уговорни орган тврди да је постојала обавеза достављања, а жалилац тврди супротно.

Између страна у спору није спорна ни чињеница да се у конкретном случају ради о „***опреми***", тако да жалилац наводи да се ради о „***опреми цесте***", док уговорни орган спори ову чињеницу, те тврди да се ради о: „***опрема, средство рада/алат за упозорење***".

За рјешавање овог спора ваљало је расправити да ли је постојала обавеза достављања употребне дозволе за тражену опрему.

Уговорни орган у једном дијелу свог изјашњења наводи:

„Понуђачи су били дужни доставити и Списак расположиве опреме и механизације у складу с формом обрасца Анекс 8.1, те доставити, за машине које подлијежу регистрацији, копије саобраћајне/прометне дозволе/потврде о регистрацији, <u>а за осталу опрему</u> копију употребне дозволе из којих ће бити видљив период важења. Такође, још за опрему у власништву понуђача требало је доставити адекватан доказ о власништву, а за опрему која се изнајмљује уговор/предуговор о најму, лизингу, куповини или друго.“.

Међутим, управо је спорна чињеница што у тачки 7.4.2 под ц) није наведено: *„<u>а за осталу опрему</u>“*, како то наводи уговорни орган, него је дефинисано: *„<u>а за остале машине</u>“*, те стим у вези уговорни орган не даје образложење које је у довољној мјери увјерљиво, а на основу којег се недвосмислено може утврдити да је постојала обавеза достављања употребне дозволе за спорну опрему.

Уговорни орган је у поступку по жалби дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је одлучио о правима понуђача, како је то прописано чланом 102. Став (2) ЗЈН, што је уговорни орган пропустио учинити с обзиром на напријед утврђене чињенице.

Уговорни орган је, према мишљењу овог органа, био дужан да докаже да се захтјев у погледу достављања доказа из тачке 7.4.2 под ц), а у вези са достављањем употребне дозволе, недвосмислено односио и на дисплеј са промјењивом сигнализацијом, имајући у виду дефинисане доказе у којима се наводи између осталог:

- *овјерене копије саобраћајне дозволе за камионе односно машине које подлијежу регистрацији,*
- ***а <u>за остале машине</u> копије употребне дозволе из којих ће бити видљив период важења.***

  ***<u>За сву опрему, која је у власништву понуђача</u>** потребно је доставити овјерену копију потврде о власништву или у случају непосједовања исте, овјерену копију другог адекватног доказа о власништву.*

  ***<u>За сву опрему која није у власништву понуђача</u>** доставити овјерену копију или оргинал уговора/предуговора о најму, лизингу. куповини или другом виду обезбјеђења тражене опреме и механизације.*

Имајући у виду да уговорни орган није у довољној мјери расправио чињенице које су од значаја за рјешавање спорног питања, што је дужан учинити у поновном поступку, те није доказао постојање чињеница у вези са достављањем спорног доказа, **жалбени навод је основан.**

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуда жалиоца неоправдано одбачена као неприхватљива из разлога што жалилац није доставио у својој понуди страну 83/117, која је измјењена у тендерској документацији, овај орган је извршио увид у Записник о прегледу и оцјени понуда, број 01-01.3-6015-46/21 SL од 06.10.2021. године, Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-6015-48/21 SL од 29.10.2021. године, тендерску документацију и копију понуде жалиоца.

Увидом у тачку 1.5 Записника о прегледу и оцјени понуда овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена, између осталог, што садржи формално – правни

недостатак јер жалилац није доставио измјењени лист 83/117 Предговора предмјеру радова – Анекс 11, који је измјењен Измјеном ТД број 01-01.3-6015-9/21 SL од 21.06.2021. године.

Жаилац наводи да је прихватио све услове тендерске документације и преузео све измјене тендерске документације, а да је доставио измјењен лист 42/117 који се односи на исту измјену, те да је на тај начин испунио квалификациони услов у вези са траженом механизацијом.

Уговорни орган наводи да жалилац није поступио у складу са захтјевима тендерске документације јер је измјенама ТД прописано да се измјењени лист користи приликом припреме понуде.

Увидом у Измјене тендерске документације број 01-01.3-6015-9/21 SL од 21.06.2021. године, овај орган је утврдио да је уговорни орган измјенио спорне услове у вези са карактеристикама плугова и утоварних посипача којима морају бити опремљена возила, тако да је измјена под тачком II гласила:

„Мијења се дио текста у тачки 7.4.1 ц) подтачка 2., на листу 7/117 тендерске документације која Измјењена гласи:

2. *„**специјално вишенамјенско возило са плугом мин. ширине 3м и утоварним посипачем за сухи поступак (мин. запремине 2.5 м³ за со) и мокри поступак (мин. капацитета 500 Л за отопину која се користи при мокром поступку)**, са прикључцима за чишћење колника - четка мин. ширина 2 м, и прикључак за кошење траве, шибља и грмља- 2 комплета"*

Остали дио текста у тачки 7.4.1 ц) остаје непромијењен.

Мијењају се листови 42/117 Анекса 8.1 и 83/117 Анекса 11 који се измјењени достављају у прилогу ове Измјене тендерске документације.

Ова измјена је саставни дио тендерске документације број: 01-01.3-6015-1/21 С.Л. за коју је Обавјештење о набавци број: 266-1-3-73-3-286/21 објављено 03.06.2021. године.".

У вези са напријед наведеном измјеном, измјењен је лист 42/117 тендерске документације, Анекс 8.1 – Списак расположиве опреме и механизације, у којем је измјењена ставка под редним бројем 2: „*Утоварни посипач за сухи и мокри поступак капацитета 2,5м³*“, која након учињених измјена гласи: „*Утоварни посипач за сухи поступак (мин. запремине 2,5 м³ за со) и мокри поступак (мин. капацитета 500 л за отопину која се користи при мокром поступку)*“.

Даље је измјењен лист 83/117 тендерске документације - Предговор предмјеру радова – Анекс 11, у којем је измјењена следећа реченица: „*Ова возила морају бити опремљена са плуговима минималне дужине 3000 мм и посипачима запремине до 2,5 м³ са мокрим поступком*“, која након учињених измјена гласи: „*Ова возила морају бити опремљена са плуговима минималне ширине 3 м и посипачима за сухи поступак (мин. запремине 2,5 м³ за со) и мокри поступак (мин. капацитета 500 л за отопину која се користи при мокром поступку)*“.

Измјенама тендерске документације је предвиђено да су понуђачи дужни користити измјењене листове тендерске документације приликом припреме понуда.

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је жалилац доставио уз понуду Предмјер радова, а у саставу истог и страницу 83/117 предговора предмјеру радова (страна 267 понуде) из основне тендерске документације, тако да је неспорно да није доставио измјењену страницу 83/117.

Међутим, увидом у страну 101 понуде, овај орган је утврдио да је жалилац доставио измјењени лист 42/117 који садржи све измјене извршене тачком 7.4.1 под ц) ТД и све измјене извршене на листу 83/117 преговора предмјеру радова.

Измјењени лист 42/117 – Анекс 8.1 – Списак расположиве опреме и механизације је доказ који је прописан тачком 7.4.2 под ц), који се доставља у сврху испуњавања услова техничке и професионалне способности из тачке 7.4.1 под ц), те је као такав прописан као квалификациони услов. Поред тога што је жалилац доставио Анекс 8.1 (лист 42/117 ТД) који је измјењен у складу са захтјевима уговорног органа, жалилац је на странама 118-121 понуде доставио и употребне дозволе за плугове и посипаче које је понудио у Анексу 8.1, под редним бројем 2, чији садржај уговорни орган не спори, чиме је жалилац неспорно испунио квалификациони услов, поступајући у складу са извршеним измјенама ТД.

Имајући у виду чињеницу да је жалилац поступио по измјенама тендерске документације број: 01-01.3-6015-9/21 SL од 21.06.2021. године у вези са испуњавањем квалификационих услова техничке и професионалне способности, овај орган сматра да пропуст који је учинио жалилац недостављањем измјењеног листа 83/117 из Анекса 11 – предговор предмјеру радова, не може да утиче на валидност цјелокупне понуде.

У вези са тим, Суд БиХ је у својим пресудама, у више наврата указивао на чињеницу да понуду чини неприхватљивом ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утјече на ваљаност понуде (пресуда број С1 3 У 027321 18 У од 30.12.2019. године). Уговорни орган се позива на рјешење овог органа у вези са сличним ситуацијама, међутим свака правна ситуација се заснива на различитом чињеничном стању, те се у одређеним ситуацијама може примјенити напријед наведено правно схватање суда, а у неким не, у зависности од садржаја осталог дијела понуде.

Имајући у виду чињеницу да је жалилац учинио пропуст приликом припреме предговора предмјеру радова, али да се из других дијелова понуде може утврдити да је прихватио прописане измјене, те да је поступио по истим испуњавајући квалификациони услов у вези за измјенама, тако да пропуст не може да утиче на валидност цјелокупне понуде, **жалбени навод је основан**.

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац тврди да понуђач „JATA GROUP“ д.о.о. Сребреник није доставио ниједан доказ о власништву или најму, лизингу куповини или други доказ о осигурању опреме за Дисплеј са промјењивом механизацијом, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „JATA GROUP“ д.о.о. Сребреник.

Увидом у понуду изабраног понуђача „JATA GROUP“ д.о.о. Сребреник овај орган је утврдио да је понуђач доставио Анекс 8.1 - Списак расположиве опреме и механизације на странама 167 - 169 понуде. У Списку расположиве опреме и механизације понуђач је на страни 169 понуде, за ставку 18. - Дисплеј са промјењивом сигнализацијом (који се може монтирати на камион или приколицу) навео податке: година производње *„2003“*, произвођач и модел: *„VAN WEEL VW1300 kW, „дисплеј 1,5x2,5 м"*, статус опреме *„у власништву"*. На страници 218. понуде доставио је потврду о регистрацији за средство: *„Прикључно возило VAN WEEL VW 1300 kW, број шасије XL900002002081126, облик каросерије DC-SG-SPECIJALNO OSTALO (без мотора), власник „JATA GROUP д.о.о Сребреник"*, регистровано до *11.05.2022. године.*

Поред напријед достављене документације понуђач је доставио на страни 219 понуде: *„Записник о пријему основног средства"*, у којем се наводи основно средство *„Прикључно возило"*, а као врста средства наведена: *„Дисплеј са промјењивом сигнализацијом на приколици 1,5x2,5 m, марке Van Weel, типа VW1300kW, фабрички број: XI900002002081126, година производње „ 2003."*.

Тачком 7.4.2 под ц) прописани су докази које понуђачи морају доставити у вези са испуњавањем услова из тачке 7.4.1 под ц), а између осталог:

„.....За тражену опрему и механизацију из тачке 7.4.1 ц) тендерске документације уз Списак расположиве опреме и механизације доставити:

- *образац у складу са Анексом 8.1 за расположивост опреме за сваку ставку опреме појединачно, те*
- *овјерене копије саобраћајне дозволе за камионе односно машине које подлијежу регистрацији,*
- *а за остале машине копије употребне дозволе из којих ће бити видљив период важења.*

За сву опрему, која је у власништву понуђача потребно је доставити овјерену копију потврде о власништву или у случају непосједовања исте, овјерену копију другог адекватног доказа о власништву.

За сву опрему која није у власништву понуђача доставити овјерену копију или оргинал уговора/предуговора о најму, лизингу. куповини или другом виду обезбјеђења тражене опреме и механизације..... ".

Уговорни орган тврди да је понуђач доставио саобраћајну дозволу за „прикључно возило", што је доказ о власништву над спорном опремом, дисплејом са промјењивом сигнализацијом, јер је дисплеј монтиран на приколицу, што је потврђено записником о пријему основног средства, те да се на тај начин доказује и да је опрема (дисплеј монтиран на приколицу) у исправном стању.

Као прво, овај жалбени навод се не може одвојити од спорног питања везаног за други жалбени навод, односно, потребно је расправити кључно питање у вези са достављањем доказа за „Дисплеј са промјењивом механизацијом (који се може монтирати на камион или приколицу)".

Уговорни орган, према мишљењу овог органа, дужан је расправити кључно питање у вези са достављањем доказа из тачке 7.4.2 под ц), а конкретно у вези са врстом доказа који је потребно доставити за дисплеј са промјењивом сигнализацијом, имајући у виду дефинисане доказе у којима се наводи, између осталог:

- *овјерене копије саобраћајне дозволе за камионе односно машине које подлијежу регистрацији,*
- *а за остале машине копије употребне дозволе из којих ће бити видљив период важења.*

За сву опрему, која је у власништву понуђача потребно је доставити овјерену копију потврде о власништву или у случају непосједовања исте, овјерену копију другог адекватног доказа о власништву.

За сву опрему која није у власништву понуђача доставити овјерену копију или оргинал уговора/предуговора о најму, лизингу. куповини или другом виду обезбјеђења тражене опреме и механизације.

Тек након утврђивања релевантних чињеница у вези са напријед наведеним спорним питањем, уговорни орган се може одредити према доказима које је доставио

понуђач „JATA GROUP“ д.о.о. Сребреник на страни 218 и 219 понуде, као и у осталим дијеловима понуде.

Имајући у виду да уговорни орган није у довољној мјери расправио чињенице које су од значаја за рјешавање спорног питања, што је дужан учинити у поновном поступку, те није доказао постојање чињеница у вези са достављањем спорног доказа, а што је дужан у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН, **жалбени навод је основан.**

Разматрајући пети жалбени навод у којем жалилац тврди да употребне дозволе које је доставио понуђач „JATA GROUP“ д.о.о. Сребреник, број 753/20, 754/20 и 755/20, које се односе на машину за припрему масе и залијевање пукотина и машину за поправку одбојне ограде, нису исправне, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „JATA GROUP“ д.о.о. Сребреник.

Жалилац сматра да се не може са сигурношћу утврдити да достављене употребне дозволе за машину за припрему масе и залијевање пукотина и машину за поправку одбојне ограде одговарају понуђеним машинама у Анексу 8.1 ТД јер не садрже годину производње, док је у Анексу 8.1 наведена година производње „2006.“.

Уговорни орган се изјашњава на следећи начин:

„Увидом у понуду JATA GROUP д.о.о. Сребреник, како смо већ раније доказали достављена потврда о грађевинским машинама - Анекс 8 (166), Списак расположиве опреме и механизације -Анекс 8.1. (167-169); саобраћајне дозволе за мобилну механизацију (170-173; 176-177; 198; 205-206; 218) Употребне дозволе за осталу опрему и механизацију (178-197; 199-204; 207-217 и 219). На листу 215 Понуде достављена је Употребна дозвола број 753/20 издата у Тузли 22.05.2020 године од стране Института за сигурност и околиш д.о.о. Тузла за „машину за припрему и залијевање пукотина“ произвођача „BREINING"; Тип: „FB 16-2D"; Творнички број „13935“, Власник "JATA GROUP“ д.о.о. Сребреник. У Анексу 8.1. за ставку 16. која обухвата опрему за залијевање пукотина на колнику - за котао за загријавање битуменске масе наведени су податци - за годину производње: „2006"; Произвођач и модел: „BREINING FB 16-2D“; за техничке карактеристике опреме према услову из тачке 7.4.1. ц) ТД (носивост, ширина, запремина и сл.): „4851"; те за навод о статусу опреме (у власништву/изнајмљено или сл.): да је опрема „у власништву" понуђача.

На листу 216 Понуде достављена је Употребна дозвола број 754/20 издата у Тузли 22 05 2020 године од стране Института за сигурност и околиш д.о.о. Тузла за „вртило за одбојну ограду са свредлом произвођача „RIKO"; Тип: „NPO"; Творнички број: „11109500“; Власник: JATA GROUP д.о.о. Сребреник. У Анексу 8.1. за ставку 17. која обухвата ПРЕСУ ЗА УГРАДЊУ СТУБОВА ЕЛАСТИЧНЕ ОДБОЈНЕ ОГРАДЕ наведени су податци: за годину производње: 2006 и 2006 - *Произвођач , модел: „RIKO, NPO i RIKO, NPO-99"; за техничке карактеристике опреме према услову из тачке 7.4.1. ц) ТД (носивост, ширина,. запремина и сл.): „200 m/8h i 200 m/8h; те за навод о статусу опреме (у власништву/изнајмљено или сл.): да је опрема „у власништву" понуђача.*

На листу 217 Понуде достављена је Употребна дозвола број 755/20 издата у Тузли 22 05 2020 године од стране Института за сигурност и околиш д.о.о. Тузла за „машину за поправку одбојне ограде произвођача „RIKO"; Тип: „NPO-99"; Творнички број: „036"; Власник: JATA GROUP д.о.о. Сребреник. У Анексу 8.1. за ставку 17. која обухвата ПРЕСУ ЗА УГРАДЊУ СТУБОВА ЕЛАСТИЧНЕ ОДБОЈНЕ ОГРАДЕ наведени су податци: за годину производње:: 2006 i 2006 - Произвођач , модел: „RIKO, NPO i RIKO, NPO-99"; за техничке карактеристике опреме према услову из тачке 7.4.1. ц) ТД (носивост, ширина,. запремина и сл.): „200 m/8h i 200 m/8h те за навод о статусу опреме (у власништву/изнајмљено или сл.): да је опрема „у власништву" *понуђача..*

Достављена документација је у потпуности у складу с постављеним захтијевом из тендерске документације (Списак опреме и механизације - Анекс 8.1 и употребне дозволе за наведену опрему).".

Уговорни орган се правилно позива и на члан 10. Правилника о начину и поступању вршења периодичних прегледа и испитивања из области заштите на раду којим је прописан садржај употребне дозволе, те да истим није прописано да употребна дозвола садржи годину производње средства који је предмет периодичног прегледа.

Тачком 7.4.1 под ц), тачка 16. ТД прописано је да понуђачи морају имати на располагању: „*Опрема за залијевање пукотина на колнику (строј за резање и ширење пукотина, строј за чишћење пукотина, котао за загријавање битуменске масе)*", а Анексом 8.1 ТД под редним бројем 16 предвиђено је да понуђачи упишу годину производње, произвођача и модел, карактеристике опреме и навод о статусу опреме (у власништву/изнајмљено или сл.).

Из података који су захтјевани и понуђени у Прилогу 8.1 – Списак расположиве опреме и механизације и података из спорних употребних дозвола недвосмислено се може утврдити да су идентични, а имајућу у виду да употребна дозвола не садржи годину производње у складу са поменутим правилником, **жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући шести жалбени навод у којем жалилац тврди да понуђач „JATA GROUP" д.о.о. Сребреник није доставио никакав доказ о власништву нити за једну машину и опрему, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „JATA GROUP" д.о.о. Сребреник.

Уговорни орган се изјашњава на следећи начин:

„*Увидом у понуду изабраног понуђача из свих, у склопу понуде достављених Саобраћајних дозвола и Употребних дозвола, које је напомињемо понуђач доставио за сву захтијевану опрему и механизацију, видљиво је, да је за сву опрему коју је изабрани понуђач у Списку расположиве опреме и механизације - Анекс 8.1 навео да има у власништву, да је власник опреме JATA GROUP д.о.о. Сребреник, изабрани понуђач.*

За опрему, коју овај понуђач изнајмљује - специјално вишенамјенско возило са сљедећим прикључцима: те прикључке - утоварни посипач за сухи поступак (мин. запремине 2,5^3 за со) и мокри поступак мин. капацитета 500 Л за отопину која се користи при мокром поступку) ставка 2 обрасца Анекс 8.1, понуђач је доставио Уговор о закупу специјалног вишенамјенског возила са утоварним посипачем за сухи и мокри поступак закључен 22.07.2021. године између Закупца - "JATA GROUP" д.о.о. за одржавање и заштиту путева Сребреник и Закуподавца - Привредно друштво за изградњу, одржавање и заштиту путева "ПРИЈЕДОРПУТЕВИ" акционарско друштво Приједор (174-175). Чланом 1. наведеног Уговора о закупу прецизирано је: "Предмет овог уговора је закуп основних средстава, власништво Закуподавца које Закуподавац даје у закуп и коришћење Закупцу и то: Специјалног вишенамјенског возила са утоварним посипачем за сухи и мокри поступак за "Радове на редовном и зимском одржавању аутоцесте А1 дионице: Свилај-Оџак" за период од четири године." (лист 174), Надаље, изабрани понуђач JATA ГРОУП" д.о.о. Сребреник је за горе наведену изнајмљену опрему доставио:

- двије саобраћајне дозволе за наведена возила Mercedes Benz Unimog гдје је као носилац потврде о регистрацији наведен "ПРИЈЕДОРПУТЕВИ" а.д. Приједор (листови 176 и 177), субјект који је наведене ресурсе ставио изабраном понуђачу на располагање;

- двије употребне дозволе за Утоварни посипач за мокро-сухи поступак (EPOKE, SALT SH-3101 за UNIMOG) бр.1 (178) и за УНИМОГ бр. 2 (179) гдје је као власник/подносилац захтјева за

издавање употребне дозволе наведен "ПРИЈЕДОРПУТЕВИ" а.д. Приједор, субјект који је наведене ресурсе ставио изабраном понуђачу на располагање.

Из горе наведене достављене документације је недвосмислено јасно да је изабрани понуђач JATA GROUP д.о.о. Сребреник доставио адекватан доказ о власништву односно најму опреме наведене у Анексу 8.1, а како је и захтијевано тендерском документацијом.".

Увидом у опрему и механизацију коју је понуђач „JATA GROUP" д.о.о. Сребреник понудио у Анексу 8.1 на страници 167-169 понуде, а за коју је навео да је у његовом власништву, те увидом у достављене доказе о власништву, овај орган је утврдио да је понуђач доставио доказе о власништву за машине и опрему на страницама 170 – 219 понуде, те није јасно на чему жалилац темељи свој жалбени навод, не указујући на недостатке у понуди, осим на доказ на страни 218 и 219 понуде, што је био предмет четвртог жалбеног навода.

Имајући у виду да је понуђач доставио доказе о власништву за механизацију и опрему за коју је навео да је у његовом власништву, а које жалилац не спори, **жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући седми жалбени навод у којем жалилац тврди да је група понуђача „Roading" д.о.о. Грачаница и „MG Mind" д.о.о. Мркоњић Град доставила у понуди Анекс 7.1 и 8.1 који нису идентични са анексима прописаним тендерском документацијом, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде групе понуђача „Roading" д.о.о. Грачаница и „MG Mind" д.о.о. Мркоњић Град.

Уговорни орган се изјашњава на следећи начин:

„Увидом у понуду групе понуђача Група понуђача: "РОАДИНГ" д.о.о. Грачаница и "МГ МИНД" д.о.о. Мркоњић Град број: 087/21 од 15.09.2021. године видљиво је да је понуђач на листу 135-136 понуде доставио Списак ангажираног техничког особља - Анекс 7.1 на свом меморандуму, где је доставио садржајно идентичан образац обрасцу захтјеваним тендерском документацијом по колонама: ред.број, позиција у тиму; број извршилаца; Име и презиме; Занимање/Стручна спрема и Радно искуство (година), по редовима и по ставкама: 1. водитељ радова 1 извршилац; предрадник односно пословођа 2 извршиоца; 3 опходар - 2 извршиоца; 4 Лице за руковање средствима рада (стројевима, уређајима и опремом) - 10 извршилаца и 5. радник-цестар. У наведеном Обрасцу - Анекс 7.1 (135-136) понуђач је предложио 1 особу за водитеља радова; двије особе за предрадника односно пословођу, 2 особе за опходара, те за лице за руковање средствима рада (стројевима, уређајима и опремом) понуђач је предложио 13 особа, а за радника-цестара 14 особа. За сво предложено особље достављени су захтијевани докази.

Увидом у понуду групе понуђача Група понуђача: "РОАДИНГ" д.о.о. Грачаница и "МГ МИНД" д.о.о. Мркоњић Град број: 087/21 од 15.09.2021. године видљиво је да је понуђач на листовима 234-236 понуде доставио Списак расположиве опреме и механизације - Анекс 8.1 на посебном листу, где је доставио образац, без мијењања основног битног садржаја формулара ун складу с обрасцем захтјеваним тендерском документацијом по колонама: ред.број; назив опреме, тип опреме и назив произвођача опреме; број опреме; год. Произв. Опреме; произвођач и модел; карактеристике опреме према услову из тачке 7.4.1. ц) ТД (носивост, ширина, запремина или сл); навод о статусу опреме (у власништву/изнајмљено и сл); по редовима и по ставкама: 1. кипер камион преко 101 носивости- 4 ком; 2. специјално- вишенамјенско возило са слиједећим прикључцима: ком 2; те у склопу ставке 2 појединачни прикључци:- плуг за одбацивање снијега (мин. ширине 3 м),- утоварни посипач за сухи поступак (мин. запремине 2.5 м^3 за со) и мокри

поступак (мин. капацитета 500 Л за отопину која се користи при мокром поступку)- четка за чишћење колника (мин ширине 2,00 м); -косилица - прикључак за кошење траве, шибља и грмља, све по 2 *ком; ставка 3. сегментни плуг за уклањање снијега мин. ширине 4,5 м - ком 4; 4. плуг за уклањање снијега мин. ширине 3,0 м - 2 ком; 5. опходарско возило - ком 1; 6. утоварни посипач за сухи и мокри поступак (мин. запремине 6 м^3 за суху со и спремници мин. запремине 2,5 м^3 за мокри поступак) - ком 4; 7. уређај за припрему средства за мокро посипање - ком 1; 8. утоваривач - ком 1; 9. комбинирани радни строј-ком 1; 10. грејдер - 1 ком; 11. ваљак до 2 т ком 2; 12. ваљак 2-61 - ком 1; 13. финишер за асфалт промјењиве ширине - ком 1; 14. фреза за асфалт - ком 1; 15. строј за хоризонталну сигнализацију - 1 ком; 16: опрема за залијевање пукотина на колнику: - строј за резање и ширење пукотина 1 ком, -строј за чишћење пукотина 1 ком и котао за загријавање битуменске масе 1 ком; 17. преса за уградњу стубова еластичне одбојне ограде 1 ком и ставка 18. диспиеј са промјењивом сигнализацијом 1,5х2,5 м (који се може монтирати на камион или приколицу) 1 ком.*
Евидентно је, да је у наведеном Обрасцу понуђач је предложио број опреме како је захтјевано, осим у ставкама 2. за прикључак косилица - прикључак за кошење траве, шибља и грмља понуђач је предложио три комада умјесто захтјеваних два „1995,1999,2013; ХЕРДЕР МД 106 ХЕМОС АГРОМЕХАНИКА; 160-200 ЦМ; властито"; за ставку 3. понуђач је предложио 5 ком опреме умјесто захтјеваних 4: „2003,1998,2012,2005,2004, СЦХМИДТ МЛ 51, СЦХМИДТ МЛ 51-А СЦХМИДТ МС33, БЕИЛХАЦК 36/528, БЕИЛХАЦК ПВФ30-4Х 5Х5, 0 М, властито"; за *ставку 9. комбмовани радни строј понуђач је понудио 3 ком умјесто захтјеваног 1 ком: „2014,20162006 ЦАТ 444 Ф, ЦАТ 434 Ф2, ЛЦБ 2ЦХ, 82 кW,1,00 м3, 55кw властито";* за *ставку 11. ваљак до 2 т понуђач је понудио 3 ком умјесто захтјеваних 2 ком: „2007,2007,2007, ЛЦБ вибромах ВМТ160 ЦАТ ЦБ 114 и БОМАГ БW 62Х; 1,6 тоне, 1,4 тоне и 0,6 т, властито", за ставку 12. - ваљак 2-6 т понбуђач је предложио 2 ком умјесто захтјеваног 1 ком: „2004, ХАММ ХД 14ВТ 3 5 т властито и 2007 ЛЦБ Вибромах ВМТ 260 ЦАТ ГБ 224 , 2,7 тоне, 3,00 тоне властито";* за *ставку 13 финишер за асфалт промјењиве ширине предложена су два строја умјесто захтјеваног једног- 2019 2015 ВОГЕЛЕ С1800-3 2,5м, властито и ВОГЕЛЕ С 2100-3 2,5-8,5 м властито",* те за ставку14. фреза за асфалт предложена су два строја умјесто захтјеваног 1 строја: *„2008, ВИРТГЕН W 2000 СН 2 0 МЕТРА ВЛАСТИТО и 2000 ВИРТГЕН W1000Ф 1,00 МЕТАР; властито". За сву наведену опрему достављени су захтјевани докази. Из достављеног обрасца јасно је да је понуђач предложио да ће користити више опреме од захтијеване.*

Обзиром на горе наведене чињенице потпуно је јасно да са оригиналним обрасцима достављеним у тендерској документацији понуђач није могао изразити свој приједлог, те да је додавао редове у обрасце (Анекс 7.1 и Анекс 8.1) да би могао уписати више особља и више опреме од захтјеваних тендерском документацијом, а које је предложио за ангажман на предметном уговору. ".

Увидом у достављене Анексе 7.1 (стране 135 и 136 понуде) и 8.1 (стране 234-236 понуде) овај орган је утврдио да уговорни правилно закључује да се кључне измјене у обрасцима односе на дио обрасца у којима је група понуђача понудила већи број особља од захтјеваног, те већи број механизације за поједине ставке, што не може бити разлогом за одбацивање понуде, тако да се овај орган у свему позива на образложење уговорног органа, у складу са чланом 233. Став (2) Закона о управном поступку.

Уговорни орган правилно закључује и да је тачком 8.2.1 ТД, у дијелу „напомена" прописано:

„Сваки дио понуде који се, по мишљењу понуђача, не може детаљно изразити кроз понуђени формулар Обрасца потребно је приложити на посебном папиру (без мијењања основног битног садржаја формулара), овјереном од стране понуђача. ".

Имајући у виду све напријед наведено, **жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући осми жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуђач „Dobojputevi" д.д. Добој Југ у својој понуди у Анексу 7.1 навео Кенана Хопића као водитеља пројекта, а да исти не исуњава услове за водитеља пројекта, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „Dobojputevi" д.д. Добој Југ.

Тачком 7.4.1 под б) прописани су услови за водитеља пројекта, и то:

„Водитељ радова - дипломирани грађевински инжињер (VII степен) односно лице које има завршено високо образовање првог циклуса (који се вреднује са 240 ЕЦТС бодова) или другог или трећег циклуса Болоњског система студирања, са положеним стручним испитом ***и најмање 5 (пет) година радног искуства у струци*** *или грађевински инжињер (VII степен) са најмање 10 (десет) година радног искуства у струци, са положеним стручним испитом, те да испуњава услов учешћа у реализацији најмање 5 (пет) годишњих уговора извођења радова редовног одржавања цеста; - један (1) извршилац;*

Жалилац сматра да предложени водитељ пројекта нема пет година траженог искуства као дипломирани инжињер грађевине са положеним стручним испитом, везујући дан полагања стручног испита за почетак траженог искуства, те да није доставио документ или увјерење о дипломирању за период 18.12.2015. - 22.10.2016. године.

Уговорни орган се изјашњава на следећи начин:

„Дакле, овим постављеним квалификацијским увјетом техничке и професионалне способности у погледу располагања кључним особљем, које ће бити ангажирано на предметном уговору, је захтијевано да предложени водитељ радова, конкретно за дипломираног инжињера грађевинарства, има положен стручни испит, најмање 5 година радног искуства у струци (искуство у струци се рачуна као обављање радних задатака као дипломирани грађевински инжињер у области грађевинарства), те да испуњава услов учешћа у реализацији најмање 5 (пет) годишњих уговора извођења радова редовног одржавања цеста.

Опет је евидентно да Жалитељ тумачи постављени захтјев парцијално и паушално те тврди да предложени водитељ радова у понуди ДОБОЈПУТЕВИ дд Добој Југ „не испуњава увјете за водитеља радова" „евидентно је да у тренутку предаје понуде Кенан Хопић није испуњавао увјете тражене тендерском документацијом, односно није имао пет година траженог искуства као дипломирани инжењер са положеним стручним испитом гледајући датуме на достављеним документима, те у том смислу није могао бити именован водитељем радова."

Увидом у понуду понуђача ДОБОЈПУТЕВИ дд Добој Југ, број: 01/1-1890/2021 од 15.09.2021. године, видљиво је да је Понуђач ДОБОЈПУТЕВИ дд Добој Југ доставио Списак ангажираног техничког особља - Анекс 7.1 (лист 22 Понуде), гдје је за водитеља радова предложен стручњак "дипломирани инжињер грађевине/ВСС - Вир са "5 година" радног искуства. За предложеног водитеља радова достављена је сљедећа документација:

- овјерена копија дипломе "Јавне установе Универзитета у Зеници - Политехнички факултет у Зеници ***у којој се потврђује да је предложени стручњак "завршио први циклус студија у трајању од четири године*** *с* ***укупно 240 ЕЦТС бодова на студијском програм Грађевинарство Политехничког факултета Универзитета у***

Зеници дана 18.12.2015. године и тиме испунио све прописане услове за стицање академске титуле и стручног звања дипломирани инжењер грађевинарства" (лист 24);

- Увјерење о положеном стручном испиту Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске број: 15.06-153-6/17-Г-2921/2017 од 27.01.2017. године, којим се потврђује да је предложени водитељ радова "дана 27.01.2017. године, пред Комисијом за полагање стручних испита и према оцјени Комисије положио стручни испит (лист 25);

- Биографија (ЦВ) за предложеног водитеља радова, у коме су у посебној табели по колонама набројани "уговори', "уговорни орган", "вриједност уговора", "период трајања", "положај у уговори/ и "кратак опис уговорених услуга", гдје је наведено 8 уговора редовног и зимског одржавања магистралних и регионалних цеста, који обухватају 14 годишњих уговора за период 2010/2011 и период 2015. до 2021. године, у којима је предложени стручњак радио/имао положај у уговору "водитељ радова" (листови 26-27 Понуде).

Комисија је приликом прелиминарног прегледа и оцијене понуда уочила контрадикторност, те је захтијевом за појашњење број: 01-01.3-6015-36/21 С.Л. од 28.09.2021. године затражено појашњење контрадикторних података достављених у ЦВ-у предложеног водитеља радова. Понуђач ДОБОЈПУТЕВИ дд Добој Југ је у достављеном појашњењу образложио да предложени водитељ радова посједује захтјевану стручну спрему, има положен стручни испит, те „из листе осигураних лица видљиво је да је упосленик Кенан Хопић као дипломирани инжињер грађевинарства засновао радни однос 22.12.2015. године, те да на дан предаје понуде има укупно радно искуство у струци од пет година осам мјесеци и двадесетпет дана"- дакле више од захтијеваних пет година. У обрасцу Списак расположивог кључног особља - Анекс 7.1 понуђач је навео да предложени водитељ радова има искуштво у струци од пет година, чиме је достављеном документацијом доказано испуњавање постављеног увјета из тендерске документације. Ни жалитељ не спори да је предложени водитељ радова положио стручни испит.

У појашњењу понуђача ДОБОЈПУТЕВИ дд Добој Југ је наведено да је предложени водитељ радова „учествовао у реализацији свих уговора редовног и зимског одржавања цеста наведених у ЦВ-у, изузев уговора о редовном и зимском одржавању регионалних цеста на подручју ФБиХ за 2010/2011 - Регионална цеста Р473 Немила Бистричак.", Надаље, понуђач у појашњењу наводи да је предложени водитељ радова „у периоду од 2017. године до 2021 .године учествовао у реализацији 8 (осам) уговора редовног одржавања"„ чиме је предложени водитељ испунио и постављени захтјев учествовања у пет годишњих уговора редовног одржавања цеста, те је сасвим јасно „могао бити именован водитељем радова" чиме је горе наведени жалбени навод Запитеља неоснован. ".

Увидом у понуду „Dobojputevi" д.д. Добој Југ овај орган је утврдио да је понуђач доставио диплому о завршеном првом циклусу студија на страни 24 понуде, издату 22.10.2016. године, за лице Кенан Хопић, којом се потврђује да је именовано лице завршило први циклус студија у трајању од четири године с укупно 240 ЕЦТС бодова на студијском програм Грађевинарство Политехничког факултета Унуверзитета у Зеници дана 18.12.2015. године и тиме испунио све прописане услове за стицање академске титуле и стручног звања дипломирани инжењер грађевинарства. На страни 27 понуде достављено је увјерење о положеном стручном испиту издато дана 27.01.2017. године, а на странама 26 и 27 биографија именованог лица.

Увидом у достављену документацију за предложеног водитеља пројекта Кенана Хопића, овај орган је утврдио да уговорни правилно закључује да именовано лице има више од пет година радног искуства у струци као дипломирани инжињер грађевине, те да радно искуство није везано за моменат полагања стручног испита, а да је неспорно

да је датум стицања звања дипломирани инжињер грађевине 18.12.2015. године, а при том именовано лице је засновало радни однос 22.12.2015. године, тако да се овај орган у свему позива на образложење уговорног органа, у складу са чланом 233. Став (2) Закона о управном поступку.

Имајући у виду све напријед наведено, **жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући девети жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуђач „Dobojputevi" д.д. Добој Југ у својој понуди у Анексу 7.1 навео Хидајета Мехиновића за руковатеља грађевинским машинама, те да исти не испуњава услове из тачке 7.4.1 под б) ТД, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „Dobojputevi" д.д. Добој Југ.

Тачком 7.4.1 под б) прописани су услови за лица за руковање средствима рада:

„Лице за руковање средствима рада (стројевима, уређајима и опремом) које има средњу стручну спрему (саобраћајна школа или друга средња школа) и најмање 3 (три) године радног искуства у струци. У случају да предложено лице има завршену другу средњу школу, потребно је да лице има завршен курс за возача или руковаоца грађевинском механизацијом; -10 (десет) извршилаца;".

Тачком 7.4.2 под б) прописани су докази које су понуђачи дужни доставити у вези са испуњавањем напријед прописаног услова:

- *„овјерене копије дипломе о завршеној средњој школи за лица са средњом стручном спремом*
- *опционо за лице за руковање средствима рада (механизацијом), које није завршило средњу саобраћајну школу доставити овјерену копију потврде/увиерења о завршеном курсу за возача или руковаоца опремом (механизацијом). ".*

Уговорни орган се изјашњава на следећи начин:

„Увидом у понуду понуђача ДОБОЛПУТЕВИ дд Добој Југ на листу 60 Понуде достављено је Увјерење о оспособљености за Хидајета Мехиновића од стране Средње струковне школе с правом јавности „Центар за образовање" Широки Бријег којим се констатира да је именовани завршио „Средњошколско образовање одраслих - програм оспособљавања те да је оспособљен за обављање послова РУКОВАТЕЉ УТОВАРИВАЧЕМ И ЗГРТАЧЕМ у Широком Бријегу 15.12.2008. године Ур.број: 193-5-Ц-9/07 матични број/свеска 115-1/07 и потписом равнатеља и ударењим печатом у овјереној копији.

Евидентно је да је достављени документ издала Средња струковна школа, па није јасно шта овим жалбеним наводом Жалитељ покушава, поготово јер и у његовој понуди постоје Увјерења о оспособљености издата од Стручне организације центар за возила Широки Бријег (лист 66-67 Понуде). Стварно .не знамо да ли треба посебно појашњавати да се у стручној школи за одговарајућа занимања, у трогодишњем или четворогодишњем трајању, образују редовни и ванредни ученици/ученице по општеобразовном и стручном програму средњег образовања, на основама савремене и традиционалне технологије. Стручне школе образују ученике/ученице по наставним плановима и програмима за одговарајуће врсте стручне школе. У стручним школама стјечу се одговарајућа занимања. У стручне школе могу се уписати ученици/ученице са завршеном основном школом ради стјецања III и IV степена стручне спреме.

Организација и начин полагања завршног испита у стручним школама утврђују се правилима школе. Не знамо треба ли даље подсјећати да појам „занимање" је статистичко –а политичка јединица у којој се наводе послови сродни по садржају и сложености и које по правилу обавља једна особа. Под појмом занимање често се означава професија, односно академско звање

"Инжењер, љекар, правник" итд. Појам „квалификација" је скуп захтјева које мора испуњавати појединац да би могао преузети одређене послове и постизати напредак у каријери. Може се рећи и да је квалификација скуп образованих могућности, вјештина и способности појединца али и то да је квалификација службена потврда (свједочанство, диплома, увјерење) да је појединац успјешно завршио одређено образовање или обуку.
Општепознато је да квалификовани радник за одређено занимање посједује ниво средњег стручног образовања и обуке III ступња, те након завршеног образовања или обуке добија Диплому/ Свједочанство/ Увјерење о положеном завршном испиту са практичним радом уз додатак који садржи сљедеће податке: - ниво квалификације; - знање, вјештине и компетенције које особа посједује; - за које послове је оспособљена, а које издају регистриране установе, укључујући и неформално образовање одраслих.
Из горе достављеног Увјерења о оспособљености издатог од стране Средње струковне школе с правом јавности „Центар за образовање" Широки Бријег потпуно је јасно да се ради о завршеној средњој школи.
Достављеним документом понуђач ДОБОЈПУТЕВИ дд Добој Југ је доказао да испуњава постављени захтјев из тендерске документације:

- за лице за руковање средствима рада, које није завршило средњу саобраћајну школу доставити овјерену копију потврде/увјерења о завршеном курсу за возача или руковаоца опремом".

Увидом у спорно увјерење достављено на страни 60 понуде за предложеног руковаоца грађевинским машинама Хидајета Мехиновића, овај орган је утврдио да уговорни правилно закључује да је именовано лице завршило средњошколско образовање одраслих, како то и стоји у увјерењу, те да је оспособљен за руковаоца утоваривачем и згртачем, тако да се овај орган у свему позива на образложење уговорног органа, у складу са чланом 233. Став (2) Закона о управном поступку.

Имајући у виду све напријед наведено, **жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући десети жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуђач „Dobojputevi" д.д. Добој Југ у својој понуди у Анексу 7.1 навео Мевлудина Муратовића за руководитеља стројевима, те да исти не испуњава услове из тачке 7.4.1 под б) ТД, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „Dobojputevi" д.д. Добој Југ.

Тачком 7.4.1 под б) прописани су услови за лица за руковање средствима рада:

„Лице за руковање средствима рада (стројевима, уређајима и опремом) које има средњу стручну спрему (саобраћајна школа или друга средња школа) и најмање 3 (три) године радног искуства у струци. У случају да предложено лице има завршену другу средњу школу, потребно је да лице има завршен курс за возача или руковаоца грађевинском механизацијом; -10 (десет) извршилаца;".

Тачком 7.4.2 под б) прописани су докази које су понуђачи дужни доставити у вези са испуњавањем напријед прописаног услова:

- *„овјерене копије диплома о завршеној средњој школи за лица са средњом стручном спремом*
- *опционо за лице за руковање средствима рада (механизацијом), које није завршило средњу саобраћајну школу доставити овјерену копију потврде/увиерења о завршеном курсу за возача или руковаоца опремом (механизацијом).".*

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је понуђач испунио услов јер је тендерском документацијом прописано:

„За лице за руковање средствима рада, које није завршило средњу саобраћајну школу доставити овјерену копију потврде/увјерења о завршеном курсу за возача или руковаоца опремом.“.

Увидом у понуду овај орган је утврдио да је понуђач на страни 59 понуде доставио Увјерење „Радничког универзитета Земун“ – Центар за усмјерено образовање и стручно оспособљавање у Земуну, од 01.09.1986. године, којим се потврђује да је Мевлудин Муратовић похађао наставу за стручну оспособљеност „руковаоц грађевинским машинама за ископ“, струке саобраћајне – унутрашњи транспорт, а за послове које треба да обавља квалификовани радник, те да је на провјери знања показао задовољавајући успјех.

За овај орган није спорно достављено увјерење, те чињеница да је именовано лице оспособљено за руковаоца грађевинским машинама, већ је спорна чињеница да ли су понуђачи били дужни доставити уз поменуто увјерење и диплому о завршеној средњој школи.

Наиме, тачком 7.4.1 под б) прописано је: *„Лице за руковање средствима рада (стројевима, уређајима и опремом) **које има средњу стручну спрему (саобраћајна школа или друга средња школа) и најмање 3 (три) године радног искуства у струци. У случају да предложено лице има завршену другу средњу школу, потребно је да лице има завршен курс за возача или руковаоца грађевинском механизацијом; -10 (десет) извршилаца**;“*. Дакле, из постављеног услова може се извући закључак, да лице за руковање средствима рада мора у сваком случају имати завршену средњу школу (без обзира на степен стручне спреме), с тим што лице које има завршену неку другу средњу школу (а не саобраћајну) мора да има завршен курс за руковаоца грађевинском механизацијом. Тачком 7.4.2 под б) ТД, као доказ је захтјевана диплома о завршеној средњој школи **за лица са средњом стручном спремом**, а опционо, само за лица која нису завршила **средњу саобраћајну школу** постоји обавеза достављања доказа да је лице завршило курс за руковаоца грађевинском механизацијом.

Дакле, уговорни орган није расправио кључно питање у вези са постављеним условом и траженим доказом. Наиме, уговорни орган свој навод у изјашњењу темељи на другом дијелу постављеног услова који гласи: *„За лице за руковање средствима рада, које није завршило средњу саобраћајну школу доставити овјерену копију потврде/увјерења о завршеном курсу за возача или руковаоца опремом.“*. Међутим, жалилац у својој жалби наводи да именовано лице није доставило доказ да је завршило било какву средњу школу. На овај жалбени навод уговорни орган се не изјашњава, с обзиром да први дио прописаног услова гласи: *„Лице за руковање средствима рада (стројевима, уређајима и опремом) **које има средњу стручну спрему (саобраћајна школа или друга средња школа) и најмање 3 (три) године радног искуства у струци.**“*, а да је као доказ превиђено да понуђачи доставе дипломе о завршеној средњој школи за лица средњом стручном спремом, а опционо, само за лица која немају средњу саобраћајну школу понуђачи су дужни доставити спорно увјерење.

Имајући у виду напријед наведене чињенице, а не прејудицирајући рјешење овог спора, овај орган налази да уговорни орган није у довољној мјери расправио спорно питање на које указује жалилац, а које се односи на постављени услов за лица за руковање средствима рада, те доказе које су та лица дужна доставити, а прије свега питање на које указује жалилац, да ли су ова лица дужна доставити и диплому о завршеној другој средњој школи, поред увјерења о завршеном курсу за возача или руковаоца опремом, те да ли достављено увјерење евентуално подразумијева средњошколско образовање. Сва ова питања су од кључне важности за оцјену овог

жалбеног навода, а уговорни орган их је у поновном поступку дужан правилно и потпуно расправити, анализирати и појаснити постављени услов, те га довести у директну везу са траженим и достављеним доказима у овом поступку.

Имајући у виду да уговорни орган није у довољној мјери расправио и доказао чињенице које су од значаја за рјешавање спорног питања, што је дужан учинити у поновном поступку, све у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН, **жалбени навод је основан.**

Разматрајући једанаести жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуђач „Dobojputevi" д.д. Добој Југ у својој понуди у Анексу 8.1 навео да ће на располагању имати утоваривач Orenstein & Koppel L35, а да је на страни 132 понуде достављен и уговор о закупу опреме закључен са Cestotehnik д.о.о. Тузла те пошто је тендерском документацијом тражен само један утоваривач, нејасно је који ће се користити на одржавању, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „Dobojputevi" д.д. Добој Југ.

Увидом у понуду понуђача „Dobojputevi" д.д. Добој Југ овај орган је утврдио да је понуђач н страни 72 понуде (Анекс 8.1) доставио податке о спорном утоваривачу (ставка 8), гдје понуђен утоваривач Orenstein & Koppel L35, година производње „1991", „162 kW", у власништву понуђача. На страни 127 понуде достављена је употребна дозвола за поменути утоваривач, са идентичним подацима, те са бројем шасије и регистарским бројем. На страни 128 понуде достављена је и саобраћајна дозвола за исти утоваривач, чиме је понуђач испунио квалификациони услов у вези са ангажовањем једног утоваривача.

На страни 132-134 понуде достављен је и уговор о закупу за кључен са фирмом Цестотехник д.о.о. Тузла, којим понуђач изнајмљује још један утоваривач, поред остале механизације која је предмет уговора.

Чињеница да је понуђач изнајмио још један утоваривач не може бити од утицаја на питање квалификованости овог понуђача из једноставног разлога што је понуђач испунио услов у вези са ангажовањем једног утоваривача, те у Анексу 8.1 прецизно навео произвођача, модел, годину призводње, карактеристике и навод о власништву, те све податке потврдио достављањем употребне и саобраћајне дозволе, чиме је испунио тражени квалификациони услов, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући дванаести жалбени навод у којем жалилац тврди да је уговорни орган морао захтјевати сагласност за исправку цијене и у приједлогу оквирног споразума од понуђача „Dobojputevi" д.д. Добој Југ, као што је тражена сагласност за исправку цијене у Анексу 11.1, Анексу 2 и Анексу 3 ТД, овај орган је извршио увид у захтјев за давање сагласности на исправку рачунске грешке и достављену сагласност од стране „Dobojputevi" д.д. Добој Југ.

Уговорни орган је у фази оцјене понуда, актом број 01-01.3-6015-44/21 SL од 01.10.2021. године, затражио од понуђача „Dobojputevi" д.д. Добој Југ сагласност за исправку рачунске грешке утврђене приликом оцјене понуда, тако да је након извршених исправки укупна цијена понуде 2.903.539,76 КМ без ПДВ-а, односно 3.397.141,52 КМ са ПДВ-ом. Уз захтјев, уговорни орган је доставио понуђачу исправљен Анекс 11, Анекс 2 и Анекс 3 ТД.

Понуђач је актом број 01/1-2035/2021 од 02.10.2021. године дао сагласност на исправку рачунске грешке и укупну утврђену цијену у износу од 3.397.141,52 КМ са ПДВ-ом, чиме је поступио по захтјеву уговорног органа.

Увидом у наведена документа овај орган је утврдио да је уговорни орган исправно поступио захтјевајући сагласност на исправку рачунске грешке, означио дијелове понуде у којем су извршене исправке, као и укупну цијену која је произашла након исправке, чиме је поступио у складу са чланом 17. Став (5) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Навод жалиоца да је уговорни орган морао тражити и исправку цијене у приједлогу оквирног споразума је неоснован, прије свега из разлога што укупна цијена још није коначна, имајући у виду да је након извршених исправки ваљало одржати е-аукцију, те да коначан приједлог оквирног споразума уговорни орган доставља изабраном понуђачу тек након достављања одлуке о избору најповољнијег понуђача, како је то прописано чланом 72. Став (1) ЗЈН, а коначно понуђена цијена која ће бити предмет уговарања је она цијена понуђена у поступку јавне набавке (након одржане е-аукције), укључујући и извршене исправке на које је дата сагласност.

Имајући у виду напријед наведено, **жалбени навод је неоснован.**

У поновљеном поступку уговорни орган је дужан поново извршити оцјену понуда, све у складу са упутствима и ставовима овог органа утврђених у овом рјешењу, провести правилно даље радње поступка, укључујући и поступак е-аукције уколико се стекну прописани услови, те донијети правилну и закониту одлуку.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:
1. „CESTE" д.д. Мостар, Анте Старчевића бб, 88000 Мостар
2. „Јата Гроуп" д.о.о. Сребреник, Потпеч бб, 75350 Сребреник
3. ЈП „Аутоцесте ФБиХ" д.о.о. Мостар, Адема Буће бр. 20, 88000 Мостар
4. Евиденцији
5. а/а