BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3493-10/21
Sarajevo, 12.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka, od 06.12.2021. godine, zastupan od strane punomoćnika Ostoje Kremenović, advokata iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 22498/21 od 30.11.2021. godine, Ugovornog organa: Rudnici mrkog uglja BANOVIĆI d.d. Banovići, u postupku javne nabavke robe- EURO DIZEL EN-590 (10 ppm), na osnovu čl.104 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.1.2022. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1.Usvaja se žalba ponuđača SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka, od 06.12.2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 22498/21 od 30.11.2021. godine, Ugovornog organa: Rudnici mrkog uglja BANOVIĆI d.d. Banovići, u postupku javne nabavke robe- EURO DIZEL EN-590 (10 ppm) i poništava se:

-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 22498/21 od 30.11.2021. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka, od 06.12.2021. godine, zastupan od strane punomoćnika Ostoje Kremenović, advokata iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 06.12.2021. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.

4.Obavezuje se ugovorni organ Rudnici mrkog uglja BANOVIĆI d.d. Banovići, da žalitelju SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka izjavio je žalbu od 06.12.2021. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 22498/21 od 30.11.2021. godine, Ugovornog organa: Rudnici mrkog uglja BANOVIĆI d.d. Banovići, u postupku javne nabavke robe- EURO DIZEL EN-590 (10 ppm), koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 15.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je....nesporno da u obrazcu za cijenu ponude Aneks 3 TD, propisana obaveza ponuđačada uz ponudu dostavi Izvještaje sa evropske berze skinute sa službene Web stranice European Marketscan CIF Med (Genova /Lavere) za sedmicu koja je prethodila sedmici u kojoj se otvaraju ponude, koje dobavljač mora obavezno potpisati i ovjeriti.Ukoliko ponuđač ne dostavi uz ponudu navedeno njegova ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ u osporavanoj odluci navodi da u ponudi žalioca nisu priložene cijene Dizel goriva na način kako je navedeno u obrazcu za cijenu ponude, navodeći da na strana od 21 do 31 Ponude dotavljen izvještaj čija validnost se ne može utvrditi. Postupajući na navedeni način, Ugovorni organ je postupao netransparentno nejasno ne navodeći razloge na kojima zasniva svoju ocjenu , čime je povrijedio član 3. ZJN (narušio princip transparentnosti postupka). Ugovorni organ nije imao razloga za odbacivanje Ponude žalioca kao neprihvatljive, jer nisu ispunjeni uslovi iz člana 68.ZJN za odbacivanje ponude kao neprihvatljive. Ugovorni organ je mogao korištenjem ovlaštenja iz člana 68, stav 3 ZJN zatražiti pojašnjenje ponude u dijelu koji je osporavan a što bi dalo mogućnost žaliocu da dokaže da su izvještaji na stranici 21 do 31 ponude potpuno u skladu sa navedenim zahtjevima iz TD.

Na stranicama 21 do 31 Ponude žalioca dokumentovane su cijene dizel goriva bazirane za sedmicu koja je prethodila sedmici u kojoj se otvaraju ponude.Podnosilac žalbe je koristio kao izvor za cijene Dizel goriva dokumente preuzete sa Web stranice PMC.PLATTS.COM koju ima isključivo pretplatnik (podnosilac žalbe posjeduje ugovor sa pomenutom kućom na osnovu koje preuzima predmetne podatke). Cijene koje su navedene u navodno spornim stranicama Ponude su potpisane od strane ponuđača odnose se na sedmicu koja je prethodila sedmici u kojoj se otvaraju ponude i istovjetne su sa cijenama drugih 10 ponuđača koji su dostavili svoje ponude u predmetnom postupku, što znači da su iste tačne i omogućuju pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Članom 7.4.2 tenderske dokumentacije navedeno je da će ponuđači dostaviti cijene dizel goriva bazirane na gornjim kotacijama proizvoda 10 ppm ULSD U (USD/t) preuzete iz dnevnih izvještaja sa evropske berze European Marketscan na paritetu CIF Med (Genova/Lavera) za sedmicu u kojoj se otvaraju ponude, koje dobavljač mora obavezno potpisati i ovjeriti. Ponuđač Super-Petrol d.o.o je na stranama od 21 do 29 dostavio izvještaj koji nije skinut sa European Marketscan na paritetu CIF Med (Genova/Lavera), te ugovorni organ pri evaluaciji ponuda nije mogao utvrditi vjerodostojnost priloženih izvještaja. Ugovorni organ prilikom Evaluacije ponuda nije mogao tražiti pojašnjenja ponuda ili dostavljanje izvještaja iz razloga što bi proizvelo dopunu ponude što je suprotno sa Zakonom o javnim nabavkama.Ugovorni organ je u svojim zahtjevima bio izričit i decidan koje je dokumente Žalitelj bio dužan dostaviti.“

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj spori da je ...."Ugovorni organ u osporavanoj odluci navodi da u ponudi žalitelja nisu priložene cijene Dizel goriva na način kako je navedeno u obrazcu za cijenu ponude, navodeći da na strana od 21 do 31 Ponude dotavljen izvještaj čija validnost se ne može utvrditi. Postupajući na navedeni način, Ugovorni organ je postupao netransparentno nejasno ne navodeći razloge na kojima zasniva svoju ocjenu , čime je povrijedio član 3. ZJN (narušio princip transparentnosti postupka). Ugovorni organ nije imao razloga za odbacivanje Ponude žalioca kao neprihvatljive, jer nisu ispunjeni uslovi iz člana 68.ZJN za odbacivanje ponude kao neprihvatljive. Ugovorni organ je mogao korištenjem ovlaštenja iz člana 68, stav 3 ZJN zatražiti pojašnjenje ponude u dijelu koji je osporavan a što bi dalo mogućnost žalitelju da dokaže da su izvještaji na stranici 21 do 31 ponude potpuno u skladu sa navedenim zahtjevima iz TD.

Na stranicama 21 do 31 Ponude žalitelja dokumentovane su cijene dizel goriva bazirane za sedmicu koja je prethodila sedmici u kojoj se otvaraju ponude.Podnosilac žalbe je koristio kao izvor za cijene Dizel goriva dokumente preuzete sa Web stranice PMC.PLATTS.COM koju ima isključivo pretplatnik (podnosilac žalbe posjeduje ugovor sa pomenutom kućom na osnovu koje preuzima predmetne podatke). Cijene koje su navedene u navodno spornim stranicama Ponude su potpisane od strane ponuđača odnose se na sedmicu koja je prethodila sedmici u kojoj se otvaraju ponude i istovjetne su sa cijenama drugih 10 ponuđača koji su dostavili svoje ponude u predmetnom postupku, što znači da su iste tačne i omogućuju pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi....."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi....." „Članom 7.4.2 tenderske dokumentacije navedeno je da će ponuđači dostaviti cijene dizel goriva bazirane na gornjim kotacijama proizvoda 10 ppm ULSD U (USD/t) preuzete iz dnevnih izvještaja sa evropske berze European Marketscan na paritetu CIF Med (Genova/Lavera) za sedmicu u kojoj se otvaraju ponude, koje dobavljač mora obavezno potpisati i ovjeriti. Ponuđač Super-Petrol d.o.o je na stranama od 21 do 29 dostavio izvještaj koji nije skinut sa European Marketscan na paritetu CIF Med (Genova/Lavera), te ugovorni organ pri evaluaciji ponuda nije mogao utvrditi vjerodostojnost priloženih izvještaja. Ugovorni organ prilikom Evaluacije ponuda nije mogao tražiti pojašnjenja ponuda ili dostavljanje izvještaja iz razloga što bi proizvelo dopunu ponude što je suprotno sa Zakonom o javnim nabavkama.Ugovorni organ je u svojim zahtjevima bio izričit i decidan koje je dokumente žalitelj bio dužan dostaviti."

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ je utvrdio da ponuda ponuđača Super Petrol d.o.o. Banja Luka, nije kvalifikovana iz sljedećih razloga:

- U ponudi nisu priložene cijene dizel goriva bazirane na gornjim kotacijama proizvoda 10 ppm ULSD u (USD/I) preuzete iz dnevnih izvještaja sa evropske berzeEuropean Marketscan na paritetu CIF Med (Genova/Lavera) za sedmicu koja prethodi sedmici u kojoj se otvaraju ponude, koje dobavljaC mora obavezno potpisati i ovjeriti, prema tački 7.4.2. TD.Ponudač je na stranama 21-31 ponude dostavio Izvještaj čija se validnost ne može utvrditi.

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 7.4. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je između ostalog slijedeće:

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
... f) „Da dostavi izjavu da će dostavljati izvještaj sa evropske berze na paritetu CIF Mediteran o cijeni dizel goriva na dan promjena cijena, koja će se preračunavati u KM po kursu koji utvrđuje Centralna banka BiH"

Tačkom 7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:

....f) „Ovjerena i potpisana izjavu dobavljača da će dostavljati izvještaj sa evropske berze na paritetu CIF Mediteran o cijeni dizel goriva na dan promjena cijena, koja će se preračunavati u KM po kursu koji utvrđuje Centralna banka BIH"

Aneksom 3, Obrazac za cijenu ponude, Tenderskog dokumenta, propisano je između ostalog slijedeće:

... "Uz ponudu obavezno dostaviti Izvještaje sa evropske berze skinute sa službene Web stranice European Marketscan CIF Med (Genova/Lavere) za sedmicu koja je prethodila sedmici u kojoj se otvaraju ponude, koje dobavljač mora obavezno potpisati i ovjeriti. Ukoliko ponuđač ne dostavi uz ponudu navedeno, njegova ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva."

Polazeći od razloga eliminacije žalitelja ovaj organ ističe da je nesporno da je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje Izvještaj o promjeni cijena kako je i navedeno u gore citiranim tačkama tenderske dokumentacije. Međutim ono što je sporno za ovaj organ jeste način na koji ugovorni organ eliminiše ponudu žalitelja navodeći da u ponudi nisu priložene cijene dizel goriva bazirane na gornjim kotacijama proizvoda 10 ppm ULSD u (USD/I) preuzete iz dnevnih izvještaja sa evropske berzeEuropean Marketscan na paritetu CIF Med (Genova/Lavera) za sedmicu koja prethodi sedmici u kojoj se otvaraju ponude, koje dobavljaC mora obavezno potpisati i ovjeriti, prema tački 7.4.2. TD. Odnosno ugovorni organ konstatuje da ponudač je na stranama 21-31 ponude dostavio Izvještaj ***čija se validnost ne može utvrditi,*** *navedeno ugovorni organ navodi i u izjašnjenju ističući da Ponuđač Super-Petrol d.o.o je na stranama od 21 do 29 dostavio izvještaj koji nije skinut sa European Marketscan na paritetu CIF Med (Genova/Lavera), te ugovorni organ pri evaluaciji ponuda nije mogao utvrditi vjerodostojnost priloženih izvještaja.*

Ovakvo obrazloženje ugovornog organa je neprihvatljivo za ovaj organ iz razloga jer se radi o pravnorelevantnoj činjenici, u vezi koje je potrebno raspraviti sve činjenice da bi se utvrdile sve odlučne okolnosti s tim u vezi.Ne samo da je nedovoljan osvrt ugovornog organa da.... " ugovorni organ nije mogao utvrditi validnost dostavljenih izvještaja" , već za navedenu tvrdnju ugovorni organ ne dostavlja dokaze u suprotno, kojim zasniva okolnosti objektivne prirode koje ga sprečavaju da utvrdi validnost dostavljenih izvještaja, te da ih u konačnici i ocjeni ne/prihvatljivim, a za što mora imati zasnovanu kontraargumentaciju i kontra dokaze u suprotno.Svaki drugačiji pristup, ocjenjuje se proizvoljnim i ne može se prihvatiti pri provođenju radnji postupka, naročito uzevši da se time krše pravila čl.102 st 2 Zakona i općih pravila dokaznog postupka.

Napominje se da pri provođenju postupka dokazivanja u suprotno, ugovorni organ je u obavezi voditi računa i o pravilima pri provođenju radnji postupka, pri tome su mu na raspolaganju sva raspoloživa dokazna sredstva postojeće i izvedene dokaze je u obavezi analizirati i ocjenitim,s obzirom da ocjena dokaza ne znači formalan osvrt na iste, već fokusirano dovođenje u vezu sa detaljnim osvrtom i konkretnim iznošenjem argumentacije .Na način kako se ugovorni organ prednje osvrnuo na predmetno pitanje iznesene tvrdnje ne mogu se uzeti ubjedljivim,već paušalnim što je neprihvatljivo, u posljedici čega je stanje stvari s tim u vezi ostalo neraspravljenim, a što ne može prethoditi izvođenju zaključka o spornom pitanju. Shodno navedenom ovaj organ cijeni navode žalitelja u pogledu navedenog osnovanim, a ugovorni organ će ponoviti radnje postupka, shodno izričitim pravilima postupka i nalozima ovog organa, te o navedenom izvesti uvjerljivo obrazloženje.

U žalbi ponuđača SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka, od 06.12.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
-SUPER PETROL d.o.o. Banja Luka, zastupan od strane punomoćnika Ostoje Kremenović, advokata iz Banja Luke
- Rudnici mrkog uglja BANOVIĆI d.d. Banovići
- evidenciji
- a/a
- u spis