BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3446-7/21
Sarajevo, 29.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo od 03.12.2021. godine izjavljenoj na Izmjenu Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-4036-1/21 AK od 08.11.2021.godine, ugovornog organa:JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar u postupku javne nabavke usluga: „Nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji dijela brze ceste Lašva-Nević Polje LOT 5: petlja „Vitez-izlaz iz poslovne zone"- petlja Nević Polje", na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.12.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo od 03.12.2021. godine se usvaja.
2. Poništava se Izmjena Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-4036-1/21 AK od 08.11.2021.godine i Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 266-1-2-62-3-295/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 15.07.2021. godine .
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 266-1-2-62-3-295/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 15.07.2021. godine u postupku javne nabavke Nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji dijela brze ceste Lašva-Nević Polje LOT 5: petlja „Vitez-izlaz iz poslovne zone"-petlja Nević Polje" i Izmjenu Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-4036-1/21 AK od 08.11.2021.godine.

Nezadovoljan sadržajem Izmjene Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-4036-1/21 AK od 08.11.2021.godine ponuđač PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo je izjavio žalbu od 03.12.2021. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

-Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ dana 08.11.202l.godine izvršio II izmjenu tenderske dokumentacije na način da je izvršio izmjenu tačke 7.4.2. pod b) alineja 4) u dijelu koji se odnosi na dokaze za angažovano osoblje na način da umjesto potvrde poslodavca/poslodavaca o stečenom iskustvu na projektima kojim se dokazuje specifično iskustvo, sada zahtijeva potvrdu izdatu od strane krajnjeg naručioca usluga -investitora projekta koja minimalno mora da sadrži: ime i prezime predloženog člana nadzornog tima, podaci o angažmanima (pozicije/projekti) kojima dokazuje specifično iskustvo u struci (pozicija koju je obavljao, period realizacije i vrijednost angažmana/projekta/ugovora, lokacija, naručilac, glavni podaci o angažmanu/projektu/ugovoru, obavljene aktivnosti), te ostali podaci koji dokazuju posjedovanje traženog specifičnog iskustva u struci iz tačke 7.4.1 b) ove tenderske dokumentacije. Smatramo da ugovorni organ u svrhu dokazivanja obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija ključnog osoblja nema ovlaštenje zahtijeva potvrde o projektima izdate od strane krajnjeg naručioca usluga-investitora. Ovo iz razloga što je Zakon o javnim nabavkama u članovima 48. i 50. jasno i precizno propisao kada i na koji način ugovorni organ može zahtijevati dokaze u vidu potvrda o urednoj realizaciji ugovora. Zakonodavac je jasno propisao da se „potvrde koje izdaje druga ugovorna strana" mogu zahtijavti isključivo u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a ne lica koja će ponuđač angažovati za realizaciju predmeta nabavke. Zakonodavac je propisao i obavezan sadržaj potvrde o uredno izvršenim uslugama (član 48. stav 3. ZJN) što znači da ugovorni organ ni kada je u pitanju sa ponuđač nema ovlaštenje da proširuje zahtjeve u pogledu sadržaja potvrde kako to sada čini kada su u pitanju potvrde za angažovano osoblje zahtijevajući da iste osim podataka iz člana 48. stav 3. moraju sadržavati i glavne podatke o projektu, ugovoru, zatim obavljene aktivnosti, poziciju i dr.. Dalje, upravo kako bi spriječio ograničavanje stvarne konkurencije u slučaju da određen privredni subjekt odbije ili ne izda traženu potvrdu ponuđaču, zakonodavac je omogućio dostavljanje izjave privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Sa druge strane ugovorni organ zahtijeva dostavljanje potvrda investitora -krajnjeg naručioca usluga za člana tima, koji je u suštini ugovor ili posao realizovao upravo za nekog ponuđača, pri čemu ne ostavlja mogućnost dostavljanja izjave. Ukoliko određen privredni subjekt izda potvrdu „ponuđaču" koji je ugovor realizovao postavlja se pitanje da li isti ima obavezu izdavanja takvih potvrda i članu tima.Iz navedenih zakonskih odredbi proizilazi da zakodovac ne dozvoljava ograničavanje konkurencije, pa se postavlja pitanje ukoliko je isti propisao jasne i precizne dokaze koji se mogu zahtijevati kada je u pitanju iskustvo ponuđača, ko ima ovlaštenje da kroz zahtjeve i dokaze za angažovano osoblje izigrava Zakon o javnim nabavkama. Primjetno je u praksi da ugovorni organi pokušavaju da tendere prilagođavaju tačno određenim ponuđačima kroz dokaze za ključno osoblje i to upravo kroz potvrde investitora koje zakonodavac ne poznaje ni za ponuđača (poznaje druge ugovorne strane), a posebno ne kada je u pitanju isksutvo angažovanog osoblja. Ukoliko ponuđač već dostavlja dokaze u vidu spiska izvršenih ugovora sa potvrdama izdatim od strane druge ugovorne strane kako je to propisano članom 48. Zakona o javnim nabavkama onda postavljanje uslova u vidu takvih dokaza za članove tima (u konkretnom slučaju zahtijeva se angažman oko 15 lica što je samo po sebi dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača) ima isključivo ograničavajući efekat na konkurenciju i nije u skladu sa minimumom uslova i dokaza koje je ugovorni organ dužan da postavi za ponuđače. Žalitelj ukazuje da je članom 44. stav 4. Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ od kandidata/ponuđača

zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove, te da se ocjenjuju kvalifikacije ponuđača, a ne stručnog osoblja.Osim navedenog ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom prvobitno zahtijevao i potvrde o iskustvu izdate od strane poslodavca za dokazivanje specifičnog iskustva, dok je taj zahtjev iz nama nepoznatih razloga izmijenio na način da je postavio strožije uslove/dokaze u smislu da se sada zahtijeva potvrda krajnjeg naručioca usluga -investitora. Postavlja se pitanje zbog čega je ugovorni organ izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dokaze za specifično iskustvo, posebno kod činjenice da upravo ova izmjena ograničava konkurenciju i isključuje ponuđače da učestvuju u postupku. Ukoliko ponuđač dokaže i dostavi potvrde o uredoj realizaciji ugovora koji su zahtijevani tačkom 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije (potvrda o uredno izvršenim uslugama nadzora nad izgradnjom autocesta i/ili brzih cesta u vrijednosti od minimalno 2.000.000,00 KM) onda su svaki drugi zahtjevi u pogledu dokazivanja takvog iskustva za članove tima apsolutno neopravdani i prilagođeni tačno određenom ponuđaču.Takođe, ukoliko se i zahtijeva određena potvrda za stručno lice onda je logično da takvu potvrdu izdaje poslodavac kod koga je isksutvo stečeno i koji ima evidenciju o tome. Naime, ukoliko govorimo o ključnom osoblju onda je poslodavac jedini koji može garantovati uspješnu realizaciju posla budući da ga je on i angažovao. U konkretnom slučaju investitor ne angažuje „ključno osoblje", već ponuđača koji garantuje za urednu realiazciju ugovora. Izmjenom tenderske dokumentacije ugovorni organ je isključio iz učešća ponuđače koji imaju uspješnu realizaciju traženih projekata i ispunjavaju sve zakonske uslove za ove poslove, a uz to imaju na raspolaganju ključno osoblje kako je to propisano članom 50. Uredbe o uređenju gradilišta obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju i tenderskom dokumentacijom, a ne posjeduje potvrde izdate od inevsthora kako je traženo za angažovano osoblje.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ dana 08.11.2021.godine izvršio II izmjenu tenderske dokumentacije na način da je izvršio izmjenu tačke 7.4.2. pod b) alineja 4) u dijelu koji se odnosi na dokaze za angažovano osoblje na način da umjesto potvrde poslodavca/poslodavaca o stečenom iskustvu na projektima kojim se dokazuje specifično iskustvo, sada zahtijeva potvrdu izdatu od strane krajnjeg naručioca usluga -investitora projekta koja minimalno mora da sadrži: ime i prezime predloženog člana nadzornog tima, podaci o angažmanima (pozicije/projekti) kojima dokazuje specifično iskustvo u struci (pozicija koju je obavljao, period realizacije i vrijednost angažmana/projekta/ugovora, lokacija, naručilac, glavni podaci o angažmanu/projektu/ugovoru, obavljene aktivnosti), te ostali podaci koji dokazuju posjedovanje traženog specifičnog iskustva u struci iz tačke 7.4.1 b) ove tenderske dokumentacije. Smatramo da ugovorni organ u svrhu dokazivanja obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija ključnog osoblja nema ovlaštenje zahtijeva potvrde o projektima

izdate od strane krajnjeg naručioca usluga-investitora. Ovo iz razloga što je Zakon o javnim nabavkama u članovima 48. i 50. jasno i precizno propisao kada i na koji način ugovorni organ može zahtijevati dokaze u vidu potvrda o urednoj realizaciji ugovora. Zakonodavac je jasno propisao da se „potvrde koje izdaje druga ugovorna strana" mogu zahtijevati isključivo u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a ne lica koja će ponuđač angažovati za realizaciju predmeta nabavke. Zakonodavac je propisao i obavezan sadržaj potvrde o uredno izvršenim uslugama (član 48. stav 3. ZJN) što znači da ugovorni organ ni kada je u pitanju sa ponuđač nema ovlaštenje da proširuje zahtjeve u pogledu sadržaja potvrde kako to sada čini kada su u pitanju potvrde za angažovano osoblje zahtijevajući da iste osim podataka iz člana 48. stav 3. moraju sadržavati i glavne podatke o projektu, ugovoru, zatim obavljene aktivnosti, poziciju i dr.. Dalje, upravo kako bi spriječio ograničavanje stvarne konkurencije u slučaju da određen privredni subjekt odbije ili ne izda traženu potvrdu ponuđaču, zakonodavac je omogućio dostavljanje izjave privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Sa druge strane ugovorni organ zahtijeva dostavljanje potvrda investitora -krajnjeg naručioca usluga za člana tima, koji je u suštini ugovor ili posao realizovao upravo za nekog ponuđača, pri čemu ne ostavlja mogućnost dostavljanja izjave. Ukoliko određen privredni subjekt izda potvrdu „ponuđaču" koji je ugovor realizovao postavlja se pitanje da li isti ima obavezu izdavanja takvih potvrda i članu tima.Iz navedenih zakonskih odredbi proizilazi da zakodovac ne dozvoljava ograničavanje konkurencije, pa se postavlja pitanje ukoliko je isti propisao jasne i precizne dokaze koji se mogu zahtijevati kada je u pitanju iskustvo ponuđača, ko ima ovlaštenje da kroz zahtjeve i dokaze za angažovano osoblje izigrava Zakon o javnim nabavkama. Primjetno je u praksi da ugovorni organi pokušavaju da tendere prilagođavaju tačno određenim ponuđačima kroz dokaze za ključno osoblje i to upravo kroz potvrde investitora koje zakonodavac ne poznaje ni za ponuđača (poznaje druge ugovorne strane), a posebno ne kada je u pitanju isksutvo angažovanog osoblja. Ukoliko ponuđač već dostavlja dokaze u vidu spiska izvršenih ugovora sa potvrdama izdatim od strane druge ugovorne strane kako je to propisano članom 48. Zakona o javnim nabavkama onda postavljanje uslova u vidu takvih dokaza za članove tima (u konkretnom slučaju zahtijeva se angažman oko 15 lica što je samo po sebi dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača) ima isključivo ograničavajući efekat na konkurenciju i nije u skladu sa minimumom uslova i dokaza koje je ugovorni organ dužan da postavi za ponuđače. Žalitelj ukazuje da je članom 44. stav 4. Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove, te da se ocjenjuju kvalifikacije ponuđača, a ne stručnog osoblja.Osim navedenog ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom prvobitno zahtijevao i potvrde o iskustvu izdate od strane poslodavca za dokazivanje specifičnog iskustva, dok je taj zahtjev iz nama nepoznatih razloga izmijenio na način da je postavio strožije uslove/dokaze u smislu da se sada zahtijeva potvrda krajnjeg naručioca usluga -investitora. Postavlja se pitanje zbog čega je ugovorni organ izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dokaze za specifično iskustvo, posebno kod činjenice da upravo ova izmjena ograničava konkurenciju i isključuje ponuđače da učestvuju u postupku. Ukoliko ponuđač dokaže i dostavi potvrde o uredoj realizaciji ugovora koji su zahtijevani tačkom 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije (potvrda o uredno izvršenim uslugama nadzora nad izgradnjom autocesta i/ili brzih cesta u vrijednosti od minimalno 2.000.000,00 KM) onda su svaki drugi zahtjevi u pogledu dokazivanja takvog iskustva za članove tima apsolutno neopravdani i prilagođeni tačno određenom ponuđaču.Takođe, ukoliko se i zahtijeva određena potvrda za stručno lice onda je logično da takvu potvrdu izdaje poslodavac kod koga je isksutvo stečeno i koji ima evidenciju o tome. Naime, ukoliko govorimo o ključnom osoblju onda je poslodavac jedini koji može garantovati uspješnu realizaciju posla budući da ga je on i angažovao. U konkretnom slučaju investitor ne angažuje „ključno osoblje", već ponuđača

koji garantuje za urednu realizaciju ugovora. Izmjenom tenderske dokumentacije ugovorni organ je isključio iz učešća ponuđače koji imaju uspješnu realizaciju traženih projekata i ispunjavaju sve zakonske uslove za ove poslove, a uz to imaju na raspolaganju ključno osoblje kako je to propisano članom 50. Uredbe o uređenju gradilišta obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju i tenderskom dokumentacijom, a ne posjeduje potvrde izdate od inevstitora kako je traženo za angažovano osoblje.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ se nije izjašnjavao na navode žalitelja.

Uvidom u spis ovaj orgaj je utvrdio slijedeće:

Tačkom 7.4.2 b Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Izjava ovjerena od strane ponuđača da ima na raspolaganju osoblje kvalifikacija, stručnosti i iskustva traženih tačkom 7.4.1.b) ove tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 8 tenderske dokumentacije.
Kao prilog Izjavi, ponuđač mora radi dokazivanja ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti slijedeće dokaze:
-**potvrde/uvjerenja/referenca za svakog predloženog člana nadzornog tima izdata od poslodavca/poslodavaca kod kojeg/ih je stekao traženo specifično iskustvo** u struci iz koje/ih će biti vidljivo da predloženi član nadzornog tima posjeduje zahtjevano ukupno specifično iskustvo u struci te oblast u kojoj je isto stečeno, kao i pozicije/projekte kojima dokazuje specifično iskustvo, a u skladu sa specifičnim uslovima datim u tabelama za svaku poziciju u timu posebno navedenih u tački 7.4.1. b) tenderske dokumentacije. Potvrda/uvjerenje/referenca će sadržavati minimalno sljedeće podatke: Ime i prezime predloženog člana nadzornog tima, godine specifičnog iskustva u struci, oblast u kojoj je stečeno specifično iskustvo u struci, pozicija koju je obavljao na projektu, period realizacije projekta, lokacija, naručilac, glavni podaci o projektu, obavljene aktivnosti, ostali podaci koji dokazuju posjedovanje traženog radnog iskustva iz tačke 7.4.1 b) ove tenderske dokumentacije.

Napomena: Ugovorni organ ima pravo izvršiti provjeru svih angažmana navedenih u potvrdama/uvjerenjima/referencama predloženih članova nadzornog tima, ili koristiti druge istražne mehanizme, u cilju provjere da su sve prezentovane informacije istinite i tačne. U slučaju da ugovorni organ otkrije da su informacije koje se nalaze u potvrdama/uvjerenjima/referencama predloženih članova nadzornog tima netačne, pogrešne ili obmanjujuće, ponuda ponuđača koji je predložio člana projektnog tima sa netačnim, pogrešnim ili obmanjujućim podacima će biti odbačena.“

U II Izmjeni Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-4036-1/21 AK od 08.11.2021.godine, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji dijela brze ceste Lašva-Nević Polje LOT 5: petlja „Vitez-izlaz iz poslovne zone“- petlja Nević Polje“ propisao slijedeće:

Mijenja se točka 7.4.2. b) tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na sadržaj Priloga Izjave o ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 50. Zakona (Aneks 8 tenderske dokumentacije), odnosno podtačke koje se odnose na potvrde/uvjerenja/reference za svakog predloženog člana nadzornog tima kojima se dokazuje opšte i specifično iskustvo u struci, na način da sada glase:
...

Za pozicije/projekte kojima se dokazuje specifično iskustvo:

-potvrde/uvjerenja/reference izdate od strane krajnjeg naručioca usluga - investitora projekta iz kojih će biti vidljivo da predloženi član nadzornog tima posjeduje zahtjevano specifično iskustvo u struci, koje se odnosi na pozicije/projekte kojima se dokazuje specifično iskustvo, a u skladu sa specifičnim uslovima datim u tabelama za svaku poziciju u timu posebno navedenih u tački 7.4.1. b) tenderske dokumentacije.

Potvrda/uvjerenje/referenca će sadržavati minimalno sljedeće podatke: Ime i prezime predloženog člana nadzornog tima, podaci o angažmanima (pozicije/projekti) kojima dokazuje specifično iskustvo u struci (pozicija koju je obavljao, period realizacije i vrijednost angažmana/projekta/lokacija, naručilac, glavni podaci o angažmanu/projektu/ugovoru, obavljene aktivnosti), te ostali podaci koji dokazuju posjedovanje traženog specifičnog iskustva u struci iz tačke 7.4.1 b) ove tenderske dokumentacije.

Napomena:

Za ugovorni organ će biti prihvatljive potvrde/uvjerenja/reference o stečenom specifičnom iskustvu u struci na projektima čija je realizacija u toku, odnosno nije okončana u potpunosti, za svakog predloženog člana nadzornog tima uz uslov da su usluge (poslovi) na referentnoj poziciji za predloženog člana nadzornog tima završeni, a što mora biti vidljivo iz dostavljene potvrde/uvjerenja/reference krajnjeg naručioca usluga- investitora projekta."

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ prvobitno tenderskom dokumentacijom , kao dokaz specifičnog iskustva za svakog predloženog člana nadzornog tima, zahtjevao potvrdu poslodavca/poslodavaca,nakon čega je Izmjenom Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-4036-1/21 AK od 08.11.2021.godine kao dokaz specifičnog iskustva za svakog predloženog člana nadzornog tima, zahtjevao potvrdu izdatu od strane krajnjeg naručioca usluga - investitora projekta, pri čemu ugovorni organ ne navodi razloge zbog kojih se opredjelio da izvrši izmjenu tenderske dokumentacije na način da se kao dokaz specifičnog iskustva ograniči isključivo na potvrdu izdatu od strane krajnjeg naručioca usluga - investitora projekta.

Mada je shodno čl.102 Zakona jasno propisana obaveza ugovornom organu da dokaže postojanje činjenica i okolnosti koje su predmetom postupka po žalbi, ugovorni organ propušta navesti opredjeljujuće , odlučne razloge koji se odnose na novopostavljeni zahtjev, naročito uzevši da je prethodno, u osnovnom sadržaju Tenderskog dokumenta, postavio zahtjev,kojeg osporenom izmjenom mijenja, bez da se izjašnjava o navedenom, iako za drugačije opredjeljenje, ugovorni organ mora imati, a propušta navesti zasnovanu osnovu ,te pri tome uputiti na dokaze kojim dokazuje postojanje osnova za novo opredjeljenje postavljeno sadržajem izmjene tenderskog dokumenta koje se značajno razlikuje od prethodno postavljenog sadržaja.Iako se radi o pravnorelevantnom pitanju, ugovorni organ propušta navedeno pitanje bliže odrediti, pri tome, takođe izostavlja navesti na osnovu čega je izveo zaključke da je potrebno izmjeniti osnovni postavljeni sadržaj i da je novopredloženi sadržaj ne samo nužno, svrsihodno već i prihvatljivije rješenje,ali i da je istodobno održivo rješenje , naročito uzevši da prilikom pripreme sadržaja dokumenata postupka ima obavezu da pazi na uticaj postavljenog sadržaja na načela postupka.

Stoga, prilikom pripreme postupka sa eventualno istim ili srodno postavljenim zahtjevom/iskustva ključnog osoblja/ ugovorni organ će prethodno razmotriti sva potrebna pitanja s tim u svezi, pazivši da se postavljaju zahtjevi koji su svrsihodni,neophodni, usklađeni sa predmetom nabavke, ali i nesmetano ostvarivi , te da se nakon istraživanja tržišta potvrdi na bazi dokazive osnove i dokaže,da njihovo postavljanje neće imati direktan uticaj na ugrožavanje načela postupka.

Usljed nedostatka dokaza i argumentacije da je ugovorni organ iscrpio sve što je bilo potrebno,izvršio potrebne analize i raspravio sve što je s tim svezi pravnorelevantno,da se na podlozi činjenične osnove zasnuje u odlučnoj mjeri predloženi sadržaj, ovaj organ je uzevši sve dokaze pojedinačno i u korelaciji jedne s drugim,ocijenio da bi u cilju zaštite odredaba i načela postupka, predmetne dokumente postupka, iz svih okolnosti navedenih predmetnom odlukom,valjalo poništiti u cijelosti.

Iz svih prednje iznesenih razloga riješeno je kao u dispozitivu predmetne odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
-PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo
-JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar
-evidenciji
- a/a