BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3450-6/21
Sarajevo, 29.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo, broj: 2021-505 od 24.11.2021. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 215/21-214 od 05.10.2021. godine, Ugovornog organa: JZU Zdravstveni centar Brčko, u postupku javne nabavke uređaja za magnetnu rezonanciju, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.12.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba žalitelja BERG d.o.o. Sarajevo, broj: 2021-505 od 24.11.2021. godine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 215/21-214 od 05.10.2021. godine, Ugovornog organa: JZU Zdravstveni centar Brčko, u postupku javne nabavke uređaja za magnetnu rezonanciju i poništava se:

- **Tenderska dokumentacija**
- **Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-181-3-313/21 od 11.10.2021. godine**

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj BERG d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu broj: 2021-505 od 24.11.2021. godine na Tendersku dokumentaciju broj: 215/21-214 od 05.10.2021. godine, Ugovornog organa: JZU Zdravstveni centar Brčko, u postupku javne nabavke uređaja za magnetnu rezonanciju, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 10.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je....“ Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji na stranici 25. dao tabelu kvaliteta i tehničke karakteristike gdje je u samo 14 tačaka odlučio bodovati kvalitet i funkcionalnost tražene opreme, istovremeno izostavljajući i zanemarujući iz sistema bodovanja niz jednako bitnih i sličnih tehničkih karakteristika pojedinih segmeneta date opreme. Radi se o identičnom, i opet selektivnom, odabiru samo pojedinih tačaka. U predhodnoj javnoj nabavci rednog broja 101/21 - 95 od 18.05.2021. godine, ugovorni organ imao je 15 tačaka koje se boduju, a sada je samo izostavio jednu od tačaka - sada boduje samo 14 tačaka, a kojom je pogodovano samo jednom ponuđaču. Smatramo da je ugovorni organ, trebao u potpunosti promjeniti način bodovanja tj.potpuno promjeniti način odabira najboljeg uređaja za magnetnu rezonanciju, a ne uraditi samo periferne izmjene tenderske dokumentacije za nabavku uređaja za magnetnu rezonanciju, tj. bodovati samo 14 tačaka kojima se navodno boduje kvaiitet i funkcionalnost tražene opreme.

Ako je ugovorni organ zaista bio iskren u namjerama nabavke najkvalitetnijeg MRI Sistema, zašto u TD nigdje nije naveo da se traži najnaprednije "deep learning" tehnologija vještačke inteligencije, koja kao rezultat za ljekare radiologe daje najbolju, najpreciziju, najoštriju, tj.najčišću sliku na MRI sistemu. Svi vodeći svjetski proizvođači Siemens, GE, Philips i Canon mogu ponuditi svoju verziju ove opcije / aplikacije. Ukratko, najbolji kvalitet slike je osnovno što treba ljekarima koji očitavaju snimke, a ne gradijent MRI Sistema, koji u osnovi predstavlja samo tehičku karakteristiku ili kalkulacije u bodovanju kvaliteta, kojima je ugovorni organ samo unaprijed odredio tj.favorizirao jednog ponuđača. Kao dokaz prednje navedenom, predlažemo uvid u slijedeće linkove:

https://www.siemens-healthineers.com/en-us/magnetic-resonance imaging/technologies-and-innovations/deep-resolve

https://www.gehealthcarexom/article/magnetic-resonance-imaging-using-ai-a-new-deep-learning-tool

https://www.philips.com/a-w/about/artifidal-intelligence. html https://us.medical.canon/products/magnetic-resonance/aice/

Nadalje kao činjenični osnov navedenih žalbenih razloga, žalitelj ističe Tačku 16 u stavka IV gdje ugovorni organ kaže: „Izjava proizvođača kojom se obavezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvodnje. Izjava proizvođača aparata mora biti namjenski data ponuđaču za ovaj tender". Također, isto ugovorni organ ponavlja u Aneksu 2 Tačka 11 ožalbene tenderske dokumentacije, na stranici broj 22., gdje od ponuđača traži sljedeće: „Ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti izjavu ponuđača aparata, kojom se obavezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvodnje. Izjava proizvođača aparata mora biti namjenski data ponuditelju za ovaj tender, što mora biti jasno vidljivo iz date izjave proizvođača." Iz navoda, ugovorni organ prvo traži izjavu od proizvođača sa navedenim identifikacijskim brojem, po isporuci aparata, a onda traži od ponuditelja da ista izjava bude dio tenderske dokumnetacije (?!). Ugovorni organ nije dobro definisao potrebu za dokumentacijom, tj. u ovoj fazi nabavke aparata, nije moguće dobiti identifikacijski broj i datum proizvodnje aparata. Tražene podatke, tj. identifikacijski broj i datum proizvodnje aparata, moguće je imati tek najranije po narudžbi aparata (ako je aparat proizveden od strane proizvođača) ili tek po isporuci (jer, aparat može biti još u proizvodnji pri narudžbi od strane ponuđača za proizvođača) ili po potpisivanju ugovora. Ponuđač se može samo obavezati dokumentacijom da će isporučiti određeni model aparata, tj. onaj model koji je ponudio u tenderskoj dokumentaciji, a ne nikako identifikacijski broj i datum proizvodnje. Identifikacijski broj aparata i datum proizvodnje aparata ugovorni organ će svakako dobiti po isporuci aparata. - Žalitelj ukazuje na odredbe Tačke 11.1, na strani 4., gdje je dijelom opisao šta smatra pod pojmom „pune garancije", ali nije definisao ili opisao stavke koje nisu dio pune garancije. Ovako nepotpuno postavljenim uslovom Garantnim rokom neće biti obuhvaćeni:

-Kvarovi nastali nestručnim i nesavjesnim rukovanjem sistemom od strane osoblja institucije, a koje podrazumijeva sve akcije koje se kose sa preporukama i uputstvom proizvođača sistema magnetne rezonanse.

-Svi kvarovi nastali zbog naponskih padova, udara, te poplava zbog kvara na instalacijama.

-Svako nedozvoljeno servisira nje sistema osoblju koje nije ovlašteno od strane ovlaštenog zastupnika i servisera proizvođača, tj. koje nije certificirani serviser (certificiran od strane proizvođača).

-Svaki takav kvar, tj.kvar nastao zbog neovlaštenog servisiranja neće biti pokriven garancijom.

-Kvarove i štete nastale elementarnim nepogodama, zemljotresom, poplavom ili požarom.

-Bilo kakve neovlaštene modifikacije na sistemu će automatski prekinuti garanciju. Sva fizička oštećenja na

zavojnicama i ostaloj opremi sistema, nisu i ne mogu biti obuhvaćeni garancijom.

-U TD nigdje nije definirano da u punu garanciju ne ulaze quench-evi sistema izazvani nesavjesnim rukovanjem ili sličnim postupcima osoblja ili pacijenata.

-Nigdje u garanciji nije pomenuta i nedifnirana po potrebi nabavka dodatnog helijuma potrebnog za rad sistema.U ovom dijelu ožalbene tenderske dokumentacije ugovorni organ nije dosljedan i ne prati kontinuitet budućeg ugovornog odnosa. Jer servis i održavanje je bitan element ugovora na osnovu odredbi zakona o obligacionim odnosima. Garantni period i servisna podrška je supstrat svake nabavke ovakve prirode i ne može se uprostiti a kako je to ugovorni organ upravo postavio. Detaljan i analitičan opis je neophodan i ključan, koji mora biti upravo razrađen kako ukazujemo ovom žalbom."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

I)„Tenderska dokumentacija za nabavku MRI sistema do 1,5 T je pripremana dugi niz mjeseci, a sve u cilju da se kroz minimalne tehničke karakteristike MRI sistema omogući što većem broju ponuđača da učestvuju u postupku javne nabavke. JZU „Zdravstveni centar Brčko", naspram raspoloživih sredstava predviđenih za ovu nabavku, želi da nabavi MRI sistem novije generacije. Istraživanjem tržišta ugovorni organ je utvrdio da na području Bosne i Hercegovine postoji više potencijalnih ponuđača koji mogu ponuditi MRI sistem od 1,5 T, a koji ispunjavaju minimalne tehničke karakteristike koje su navedene u tenderskoj dokumentaciji čiji je broj javne nabavke 215/21-214 od 5.10.2021.godine.

Potencijalni ponuđač BERG d.o.o. Sarajevo se žalio da je ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno da je prekršio određene odredbe Zakona o javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini. Žalitelj se žalio da ugovorni organ nije poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača prilikom pripremanja tenderske dokumentacije, te da tehničke specifikacije ne omogućavaju svim kandidatima/ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Žalitelj se prije svega žalio da je ugovorni organ napravio takav sistem bodovanja koji je u potpunosti prilagođen jednom ponuđaču MRI sistema, te da je time stvarna konkurencija između potencijalnih ponuđača isključena.

Stvarna konkurencija ni u kom slučaju nije isključena, jer je ugovorni organ kroz minimalne tehničke karakteristike MRI sistema omogućio većem broju potencijalnih ponuđača, koji su predstavnici velikih svjetskih proizvođača MRI sistema, da ravnopravno učestvuju u postupku javne nabavke. Naime, prilikom određivanja minimalnih tehničkih zahtjeva MRI sistema

ugovorni organ je vodio računa da onemogući situaciju da ponuđači koji daju ponude za starije mnogo jefinije modele MRI sistema od 1,5T samo po osnovu kriterija cijene ostvare bodovnu prednost koju ponuđači savremenijih MRI sistema ne bi mogli nadoknaditi bodovima koje bi dobili po osnovu naprednih tehničkih karakteristika.

Napomenimo da je ugovorni organ, prilikom istraživanja tržišta, omogućio većem broju potencijalnih ponuđača iz Bosne i Hercegovine da prezentuju svoje MRI sisteme od 1,5T u prostorijama JZU „Zdravstveni centar Brčko". Između ostalih potencijalnih ponuđača i predstavnici BERG d.o.o. Sarajevo su u dva navrata boravili u JZU „Zdravstveni centar Brčko". Mnoge njihove prijedloge koji su pokazani na prezentaciji njihovog MRI sistema smo uvažili i predvidjeli u tehničkoj specifikaciji. Osim toga ugovorni organ je ispravljao tehničku specifikaciju i nakon prvobitne objave tenderske dokumentacije za nabavku MRI sistema 1,5T, čiji je broj javne nabavke bio 101/21-95 od 18.05.2021. Ugovorni organ je tada uvažio određene primjedbe i sugestije sljedećih potencijalnih ponuđača:

- MEDICAL d.o.o. Mostar
- MEDICOM d.o.o. Bijeljina
- SHIMADZU d.o.o. Sarajevo
- OPTIMED d.o.o. Vitez
- BERG d.o.o. Sarajevo

Predstavnici gore navedenih potencijalnih ponuđača su dostavljali uglavnom zahtjeve za izmjenom tehničke specifikacije na način da se smanjuju tehnički zahtjevi. Ugovorni organ je svjesno spustio kriterije za određene tehničke zahtjeve MRI sistema, a kako bi još više povećao konkurenciju između većeg broja potencijalnih ponuđača. Ugovorni organ je mijenjao i prvobitno zamišljen sistem bodovanja, poštujući i uvažavajući određene sugestije svih potencijalnih ponuđača, pa tako i potencijalnog ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo.

Ugovorni organ je istraživanjem tržišta ustanovio da više različitih proizvođača MRI sistema u svojoj ponudi imaju modele koji ispunjavaju sve minimalne tehničke karakteristike koje su navedene u tenderskoj dokumentaciji čiji je broj javne nabavke 215/21-214 od 5.10.2021.godine.Primjera radi, proizvođač Philips Healthcare posjeduje dva modela MRI sistema koji ispunjavaju sve minimalne tehničke karakteristike, a to su: Ingénia 1.5T Evolution i Ingénia 1.5T Ambition.Ugovorni organ kao dokaze predlaže internet stranice.

Ugovorni organ tvrdi da je tenderska dokumentacija pripremljena od strane stručnih lica iz ugovornog organa, te su neistinite tvrdnje predstavnika potencijalnog ponuđača BERG d.o.o Sarajevo da su tendersku dokumentaciju direktno ili indirektno pripremala lica zainteresovana da ovaj ugovor dobije određeni privredni subjekat, jer se ona ne zasniva ni na kakvim konkretnim činjenicama i dokazima, već na iznošenju paušalnih ocjena.Predstavnici potencijalnog ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo ponovo imaju primjedbe na sistem bodovanja naprednih hardware-skih i software-skih karakteristika MR uređaja. U prethodnoj javnoj nabavci MRI sistema 1,5T, broj javne nabavke 101/21¬95 od 18.05.2021. godine, predstavnici potencijalnog ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo su se takođe žalili Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, između ostalog i na kompletan sistem bodovanja, u kojem je bilo predviđeno bodovanje 15 najhitnijih karakteristika MRI sistema. Tom prilikom Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine je prihvatio da se iz sistema bodovanja samo

eliminiše bodovanje „Zavojnice za dojku", a što je ugovorni organ ispoštovao prilikom pripremanja posljednje tenderske dokumentacije, a čiji je broj javne nabavke 215/21-214 od 5.10.2021. godine. Svih 14 ostalih tehničkih karakteristika koje su bile predmetom bodovanja u prethodnom postupku javne nabavke MRI sistema su ostale identične i po nazivu i broju bodova.Maksimalan broj bodova koji se može ostvariti po predloženom sistemu bodovanja za kvalitet i tehničke karakteristike MRI sistema, a koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji, je 23 boda. Maksimalan broj bodova koji se može ostvariti po kriteriju cijene uređaja je 71 bod. Dakle, ugovorni organje je vodio računa da cijena MRI sistema bude dominantan faktor prilikom odabira ponuđača, ali ne i jedini, jer se radi o sofisticiranom uređaju koji se smatra najmoćnijim uređajem u medicinskoj dijagnostici.

Bitno je napomenuti da se ugovorni organ odlučio da boduje samo najhitnije tehničke karakteristike MRI sistema, a koje se mogu na jednostavan način uporediti i dokazati. One tehničke karakteristike koje nije moguće uporediti zbog toga što različiti proizvođači medicinske opreme imaju različite tehnike i tehnologije za snimanje pacijenta i obradu slike, ugovorni organ nije predvidio za bodovanje.

Navedimo primjer:

U svojoj žalbi predstavnici potencijalnog ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo navode da ugovorni organ nije predvidio bodovanje napredne tehnologije „Deep Learning" koja koristi vještačku inteligenciju. Ugovornom organu je poznato da aplikaciju/opciju/alat koji koristi vještačku inteligenciju za smanjenje šuma iz dobijene slike posjeduju u svojim MR uređajima od 1,5T sljedeći proizvođači medicinske opreme: Philips, Siemens, Canon i General Electric. Tehnologija „Deep Learning" koristi vještačku inteligenciju i neuronske mreže za inteligentno uklanjanje šuma što rezultira povećanim SNR-om i omogućava povećanu rezoluciju. Sva četiri navedena renomirana svjetska proizvođača MR uređaja različitim algoritmima vještačke inteligencije smanjuju šum iz dobijene slike, dok drugi proizvođači MR uređaja smanjuju šum bez korištenja vještačke Inteligencije. Međutim, ne postoji institucija ili nezavisno tijelo koje će odrediti koji alat/aplikacija/opcija od kojeg renomiranog svjetskog proizvođača je bolja od aplikacije/alata drugog renomiranog svjetskog proizvođača, jer je to subjektivni dojam onoga koji ocjenjuje aplikaciju/alat, a koji se ne zasniva na mjerljivim uporednim parametrima, jer različiti proizvođači MR uređaja imaju različite algoritme, koncepte i tehnologije primjene vještačke inteligencije, te različite metode smanjenja šuma bez upotrebe vještačke inteligencije. Zbog toga se ugovorni organ odlučio da ne boduje tehnologiju „Deep Learning"".

Dalje u svojoj žalbi predstavnici potencijalnog ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo navode da je ugovorni organ predvidio bodovanje gradijenata MRI sistema i da navedena tehnička karakteristika nije bitna za kvalitet slike, a što je osnovno što treba ljekarima koji očitavaju snimke, te time pogodovao samo jednom ponuđaču MRI sistema. Ova konstatacija je potpuno netačna.Naime, gradijentni sistem svakog MR uređaja je, ako ne najhitnija, onda jedna od najhitnijih tehničkih karakteristika. Dvije najhitnije karakteristike gradijentnog sistema su:

· TGS (Total Gradient Strength) > Snaga gradijentnog pojačivača

TGS (Total Gradient Strength) predstavlja umnožak (proizvod) istovremene maksimalne amplitude gradijentnog sistema (Peak Gradient Strength) i najveće usponske brzine gradijentnog sistema (Peak Gradient Slew Rate) po svakoj osi:

TGS = Peak Gradient Strength x Peak Gradient Slew Rate [mT/m x T/m/sj.

Na osnovu vrijednosti parametra TGS se razdvajaju modeli istog proizvođača MR uređaja po kvalitetu (starije i novije generacije uređaja). Kod novijih modela istog proizvođača MR uređaja, gradijentni sistem ima veću vrijednost TGS-a i zbog toga noviji modeli MR uređaja imaju veće dijagnostičke mogućnosti, te omogućavaju primjenu najnaprednijih funkcija u bilo kojoj dijagnostičkoj oblasti. Da pojednostavimo, gradijentni sistemi sa većim vrijednostima TGS-a su preduslov za kvalitetniju sliku, prostornu rezoluciju, te skraćuju vrijeme snimanja svih regija tijela kod pacijenta.

Primjer 1:

General Electric kod svog novijeg modela MR uređaja od 1,5 T „Signa Artist" ima vrijednost TGS-a od 8800 [44 mT/m x 200 T/m/s], dok je vrijednost TGS-a kod njihovog starijeg modela MR uređaja od 1,5T „Signa Voyager" 5400 [36 mT/m x 150 T/m/sj. Dakle, više od 60% je veća vrijednost TGS-a kod novijeg modela MR uređaja od 1,5T kod proizvođača General Electric od njihove starije generacije MR uređaja od 1,5T.

IZVORI:

https://radiologv.wisc.edu/research/modalities/mri/eauipment/scanner-comparisons/

https://www.indiamart.com/wiprogehealthcare-imaging/ge-healthcare-magnetic-resonance-imaging.html#ge-healthcare-signa-vovager-magnetic-resonance-imaging-machine

Primjer 2:

Siemens kod svog novijeg modela MR uređaja od 1,5 T „Magnetom Sola" ima vrijednost TGS-a od 9000 [45 mT/m x 200 T/m/s], dok je vrijednost TGS-a kod njihovog starijeg modela MR uređaja od 1,5T „Magnetom Altea" 4125 [33 mT/m x 125 T/m/sj. Dakle, više od duplo je veća vrijednost TGS-a kod novijeg modela MR uređaja od 1,5T kod proizvođača Siemens od njihove starije generacije MR uređaja od 1,5T.

IZVORI:

https://www.siemens-healthineers.com/magnetic-resonance-imaginR/0-35-to-l-5t-mri-scanner/magnetom-sola

https://www.siemens-healthineers.com/magnetic-resonance-imaging/0-35-to-l-5t-mri-scanner/magnetom-altea

Primjer 3.

Canon kod svog novijeg modela MR uređaja od 1,5 T „Vantage Orian" ima vrijednost TGS-a od 9000 [45 mT/m x 200 T/m/s], dok je vrijednost TGS-a kod njihovog starijeg modela MR uređaja od 1,5T „Vantage Elan" 4125 [33 mT/m x 125 T/m/sj. Dakle, više od duplo je veća vrijednost TGS-a kod novijeg modela MR uređaja od 1,5T kod proizvođača Canon od njihove starije generacije MR uređaja od 1,5T.

IZVORI:

https://healthcare-in-europe.com/en/radbook/mri/1751-canon-vantage-elan.html

https://healthcare-in-europe.com/en/radbook/mri/1749-canon-vantage-orian-l-5-t.html

Kada bi ova tehnička karakteristika MR uređaja bila nebitna, kako se to navodi u žalbi BERG d.o.o. Sarajevo, onda proizvođači medicinske opreme ne bi proizvodili novije modele MRI sistema sa većim vrijednostima TGS-a, jer to mnogo poskupljuje cijenu uređaja. Interesantno

je da se žalitelj BERG d.o.o. Sarajevo žalio na bodovanje tehničke karakteristike TGS, navodeći u žalbi da se ovakvim bodovanjem favorizuje samo jedan ponuđač, mada iz gore navedenih činjenica i dokaza je sasvim jasno da broj bodova po ovom kriteriju zavisi od modela MR uređaja koji ponude potencijalni ponuđači. Žalitelj BERG d.o.o. Sarajevo, kao predstavnik proizvođača Canon, će dobiti maksimalan broj bodova po ovom kriteriju ako ponudi svoj model MR uređaja „Vantage Orian", dok će ostali ponuđači dobiti manji broj bodova ukoliko ponude svoje starije i slabije modele MR uređaja. Dakle, nema favorizovanja samo jednog ponuđača po ovom kriteriju.Kada je u pitanju tehnička karakteristika „Maksimalna snaga gradijentnog pojačivača", treba naglasiti da gradijentni pojačivači, kao dio gradijentnog sistema, daju snagu za generisanje promjenljivog (gradijentnog) magnetnog polja. Snažniji gradijentni pojačivači direktno utiču na stvaranje kvalitetnije slike/snimka, utiču na stabilnost gradijentnog sistema i smanjuju nivo buke pri radu, a što je jako bitno kako za doktore radiologe tako i za pacijente. Najhitnija karakteristika gradijentnih pojačivača je njihova maksimalna snaga (Smax) koja predstavlja proizvod maksimalne izlazne struje gradijentnog pojačivača (Imax) i maksimalnog izlaznog napona gradijentnog pojačivača (Umax), odnosno Smax = Imax * Umax [kVAj. Noviji modeli MRI sistema kod svih renomiranih svjetskih proizvođača medicinske opreme imaju gradijentne pojačivače većih snaga od njihovih starijih modela. Tako npr. proizvođač medicinske opreme General Electric kod svog najnovijeg modela MR uređaja od 1,5T „Stgna Artist" ima maksimalnu snagu gradijentnog pojačivača od 1368 kVA, dok je maksimalna snage gradijentnog pojačivača njihovog starijeg modela „Signa Voyager" 686 kVA. Dakle, skoro duplo je veća vrijednost maksimalne snage gradijentnog pojačivača kod novijeg modela MR uređaja od 1,5T kod istog proizvođača medicinske opreme od starije generacije MR uređaja od 1,5T. Navedimo podatke da proizvođač Canon kod svog modela MR uređaja „Vantage Orian" ima maksimalnu snagu gradijentnog pojačivača od 1732 [kVA], dok je maksimalna snaga gradijentnog pojačivača kod MR uređaja „Ingenia Ambition" proizvođača Philips 1190 [kVA]. Proizvođač Canon, a čiji je zastupnik za Bosnu i Hercegovinu BERG d.o.o. Sarajevo, bi po ovom kriteriju dobio maksimalan broj bodova. Kada bi ova tehnička karakteristika bila nebitna, kako se to navodi u žalbi BERG d.o.o. Sarajevo, onda proizvođači medicinske opreme ne bi proizvodili novije modele MRI sistema sa gradijentnim pojačivačima puno veće snage od prethodnih generacija MRI sistema, jer ova harderska karakteristika povećava proizvodnu cijenu MR uređaja. Dakle, nema favorizovanja samo jednog ponuđača ni po ovom kriteriju.

Ugovorni organ je u sistemu bodovanja predvidio i bodovanje četiri najhitnije zavojnice (Coil-a) od ukupno 14 zavojnica koje planira nabaviti u ovom postupku javne nabavke. Zašto? Zato što svi renomirani svjetski proizvođači MRI sistema u svojoj ponudi imaju više različitih zavojnica (Coil-a) za snimanje istog dijela tijela, ali sa različitim brojem elemenata/kanala. Poznato je da broj elemenata/kanala bilo koje zavojnice direktno utiče na kvalitet slike/snimka, a što je jako bitno za doktore radiologe prilikom postavljanja dijagnoze. Veći broj elemenata/kanala zavojnice podrazumijeva i veću cijenu zavojnice, ako se posmatraju zavojnice za isti dio tijela od istog proizvođača. Zato je ugovorni organ pripremio takav način bodovanja zavojnica kako bi potakao potencijalne ponuđače da ponude kvalitetnije i skuplje zavojnice, jer je ugovornom organu bitno da dobije najkvalitetniji uređaj za novac koji je obezbijedio.

Navedimo samo jedan primjer:

Body Coil (zavojnica za tijelo) - Proizvođač Siemens u svojoj paleti Body Coil-a posjeduje više njih sa različitim brojem kanala/elemenata I to od 12, 18 i 30 kanala/elemenata. Zato je ugovorni organ pripremio takav način bodovanja ove zavojnice kako bi potakao potencijalne ponuđače da ponude kvalitetnije i skuplje zavojnice sa više kanala/elemenata. Ugovorni organ ne zna koji će Body Coil ponuditi Siemens. Ako to bude onaj sa 12 kanala/elemenata tada Siemens neće dobiti nikakve bodove po osnovu ovog kriterija, ako ponudi Body Coil sa 18 kanala/elemenata dobiće 0,5 bodova, a ako ponudi svoj najbolji i najskuplji Body Coil sa 30 elemenata/kanala dobiće 1 bod. Treba naglasiti da i Philips ima Body Coil koji bi po ovom kriteriju mogao osvojiti maksimalan broj bodova, odnosno 1 bod. Kod bodovanja ostale tri zavojnice ugovorni organ je primijenio istu logiku i način bodovanja. Dakle, nema favorizovanja samo jednog ponuđača po ovim kriterijima, a kako to izjavljuje žalitelj.

IZVORI:

https://www.siemens-healthineers.com/ba/magnetic-resonance-imaging/options-and-upgrades/coils/bio-matrix-bodyl2

https://www.siemens-healthineers.com/ba/magnetic-resonance-imaging/options-and-upgrades/coils/bio-matrix-bodyl8

https://www.siemens-healthineers.com/ba/magnetic-resonance-imaging/options-and-upgrades/coils/bodv-60-bodv-30

Pošto više potencijalnih ponuđača ima najmanje dva različita modela MR uređaja, a koji ispunjavaju sve minimalne tehničke zahtjeve koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, čiji je broj javne nabavke 215/21-214 od 5.10.2021. godine, ugovorni organ ne može da prejudicira koje modele će ponuditi koji potencijalni ponuđač, pa tako ne želi više komentarisati navode žalitelja BERG d.o.o. Sarajevo oko utvrđenog sistema bodovanja.

Na osnovu svih gore navedenih činjenica, sasvim je jasno da je način pripremanja tenderske dokumentacije od strane ugovornog organa učinjen transparentno bez diskriminacije bilo kojeg potencijalnog ponuđača, te je napravljen takav sistem bodovanja koji ne favorizuje ni jednog potencijalnog ponuđača, kako to navodi žalitelj, nego je on najbolji alat kojim će ugovorni organ natjerati potencijalne ponuđače da se ravnopravno takmiče u tome ko će ponuditi kvalitetniju opremu i za koju cijenu.

Na osnovu svega gore navedenog ugovorni organ smatra da je žalba potencijalnog ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo po pitanju sistema bodovanja neosnovana, te da ugovorni organ nije pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini prilikom kreiranja Obrasca za cijenu ponude - robe, a koji je naveden u Aneksu 3. tenderske dokumentacije.

II. Žalbeni navod da postoji neusklađenost između izjave navedene u točki 16. IV TD i izjave iz aneksa 2 točka 11 TD nije utemeljen iz sljedećeg razloga: Naime, točkom 16. IV TD je traženo da ponuditelj mora dostaviti: „Izjavu proizvođača kojom se obavezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvoodnje. Izjava proizvođača aparata mora biti namjenski data ponuditelju za ovaj tender". Točkom 11 iz izjave ponuditelja koja je sastavni dio aneksa 2 TD stoji: „...Ponudite!} je dužan u ponudi dostaviti izjavu proizvođača aparata, kojom se obavezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvoodnje. Izjava proizvođača aparata mora biti namjenski data ponuditelju za ovaj tender,

što mora biti jasno vidljivo iz date izjave proizvođača". Dakle, iz citiranih izjava u oba slučaja vidimo da je ponuditelj dužan u ponudi dostaviti izjavu proizvođača kojom se obvezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvoodnje. Kao što se može vidjeti tenderskom dokumentacijom se traži da ponuditelji u ponudi dostave izjavu proizvođača da će prilikom isporuke aparata dostaviti i potvrdu sa traženim podacima. Niti u jednom slučaju ugovorno tijelo ne traži da se odmah u ponudi dostavi potvrda iz koje će se vidjeti serijski broj i datum proizvodnje uređaja. Ugovornom tijelu je jasno da serijski broj i datum proizvodnje aparata ponuditelj može imati tek po isporuci aparata i zato je na gore naveden način definirao i potrebu za dokumentacijom.

III. U tenderskoj dokumentaciji u točki 11.1 „Garancija i druge obaveze dobavljača" jasno je navedeno šta se smatra pod pojmom „puna garancija". Puna garancija podrazumijeva održavanje opreme u punoj funkcionalnosti tokom punih 24 mjeseca (dvije godine) garantnog perioda, što uključuje:

- Obavezno preventivno održavanje prema uputama proizvođača
- Održavanje zbog kvarova
- Zamjenu rezervnih dijelova i potrošnih materijala nužnih za obavljanje servisa
- Troškovi vezani za rad servisera: efektivni radni sati, dolazak, smještaj i drugo

Sve ono što nije predviđeno u tenderskoj dokumentaciji, a može biti uzrok kvara, neće ići na teret izabranog dobavljača. Tu prije svega spadaju kvarovi nastali nestručnim i nesavjesnim rukovanjem sistemom od strane osoblja bolnice, kvarovi nastali zbog elementarnih nepogoda, kvarova nastali na sistemu zbog kvara u instalacijama bolnice, neovlaštene modifikacije na sistemu, nedozvoljeno servisiranje i drugo.

Na drugoj stranici uložene žalbe, predstavnici potencijalnog ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo navode da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije definisana nabavka dodatnog helijuma potrebnog za rad sistema. Ovi navodi nisu tačni jer je u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije na stranici 25-1 u dijelu pod rednim brojem 1. „Tip i konfiguracija magneta", pod tačkom 1.7. navedeno sljedeće: „Zero Helium Boil Off"- tehnologija magneta sa nultom potrošnjom helija".

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj spori .... "da je ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji na stranici 25. dao tabelu kvaliteta i tehničke karakteristike gdje je u samo 14 tačaka odlučio bodovati kvalitet i funkcionalnost tražene opreme, istovremeno izostavljajući i zanemarujući iz sistema bodovanja niz jednako bitnih i sličnih tehničkih karakteristika pojedinih segmeneta date opreme. Radi se o identičnom, i opet selektivnom, odabiru samo pojedinih tačaka. U predhodnoj javnoj nabavci rednog broja 101/21 - 95 od 18.05.2021. godine, ugovorni organ imao je 15 tačaka koje se boduju, a sada je samo izostavio jednu od tačaka - sada boduje samo 14 tačaka, a kojom je pogodovano samo jednom ponuđaču. Smatramo da je ugovorni organ, trebao u potpunosti promjeniti način bodovanja tj.potpuno promjeniti način odabira najboljeg uređaja za magnetnu rezonanciju, a ne uraditi samo periferne izmjene tenderske dokumentacije za nabavku uređaja za magnetnu rezonanciju, tj. bodovati samo 14 tačaka kojima se navodno boduje kvaiitet i funkcionalnost tražene opreme.

Ako je ugovorni organ zaista bio iskren u namjerama nabavke najkvalitetnijeg MRI Sistema, zašto u TD nigdje nije naveo da se traži najnaprednije "deep learning" tehnologija vještačke inteligencije, koja kao rezultat za ljekare radiologe daje najbolju, najprecizniju, najoštriju, tj.najčišću sliku na MRI sistemu. Svi vodeći svjetski proizvođači Siemens, GE, Philips i Canon mogu ponuditi svoju verziju ove opcije / aplikacije. Ukratko, najbolji kvalitet slike je osnovno što treba ljekarima koji očitavaju snimke, a ne gradijent MRI Sistema, koji u osnovi predstavlja samo tehičku karakteristiku ili kalkulacije u bodovanju kvaliteta, kojima je ugovorni organ samo unaprijed odredio tj.favorizirao jednog ponuđača.... "

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi..... " Potencijalni ponuđač BERG d.o.o. Sarajevo se žalio da je ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno da je prekršio određene odredbe Zakona o javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini. Žalitelj se žalio da ugovorni organ nije poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača prilikom pripremanja tenderske dokumentacije, te da tehničke specifikacije ne omogućavaju svim kandidatima/ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Žalitelj se prije svega žalio da je ugovorni organ napravio takav sistem bodovanja koji je u potpunosti prilagođen jednom ponuđaču MRI sistema, te da je time stvarna konkurencija između potencijalnih ponuđača isključena.

Stvarna konkurencija ni u kom slučaju nije isključena, jer je ugovorni organ kroz minimalne tehničke karakteristike MRI sistema omogućio većem broju potencijalnih ponuđača, koji su predstavnici velikih svjetskih proizvođača MRI sistema, da ravnopravno učestvuju u postupku javne nabavke. Naime, prilikom određivanja minimalnih tehničkih zahtjeva MRI sistema ugovorni organ je vodio računa da onemogući situaciju da ponuđači koji daju ponude za starije mnogo jefinije modele MRI sistema od 1,5T samo po osnovu kriterija cijene ostvare bodovnu prednost koju ponuđači savremenijih MRI sistema ne bi mogli nadoknaditi bodovima koje bi dobili po osnovu naprednih tehničkih karakteristika.

Napomenimo da je ugovorni organ, prilikom istraživanja tržišta, omogućio većem broju potencijalnih ponuđača iz Bosne i Hercegovine da prezentuju svoje MRI sisteme od 1,5T u prostorijama JZU „Zdravstveni centar Brčko". Između ostalih potencijalnih ponuđača i predstavnici BERG d.o.o. Sarajevo su u dva navrata boravili u JZU „Zdravstveni centar Brčko". Mnoge njihove prijedloge koji su pokazani na prezentaciji njihovog MRI sistema smo uvažili i predvidjeli u tehničkoj specifikaciji. Osim toga ugovorni organ je ispravljao tehničku specifikaciju i nakon prvobitne objave tenderske dokumentacije za nabavku MRI sistema 1,5T, čiji je broj javne nabavke bio 101/21-95 od 18.05.2021. Ugovorni organ je tada uvažio određene primjedbe i sugestije sljedećih potencijalnih ponuđača:

- *MEDICAL d.o.o. Mostar*
- *MEDICOM d.o.o. Bijeljina*
- *SHIMADZU d.o.o. Sarajevo*

- *OPTIMED d.o.o. Vitez*
- *BERG d.o.o. Sarajevo*

Predstavnici gore navedenih potencijalnih ponuđača su dostavljali uglavnom zahtjeve za izmjenom tehničke specifikacije na način da se smanjuju tehnički zahtjevi. Ugovorni organ je svjesno spustio kriterije za određene tehničke zahtjeve MRI sistema, a kako bi još više povećao konkurenciju između većeg broja potencijalnih ponuđača. Ugovorni organ je mijenjao i prvobitno zamišljen sistem bodovanja, poštujući i uvažavajući određene sugestije svih potencijalnih ponuđača, pa tako i potencijalnog ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo.

Ugovorni organ je istraživanjem tržišta ustanovio da više različitih proizvođača MRI sistema u svojoj ponudi imaju modele koji ispunjavaju sve minimalne tehničke karakteristike koje su navedene u tenderskoj dokumentaciji čiji je broj javne nabavke 215/21-214 od 5.10.2021.godine.

Primjera radi, proizvođač Philips Healthcare posjeduje dva modela MRI sistema koji ispunjavaju sve minimalne tehničke karakteristike, a to su: Ingénia 1.5T Evolution i Ingénia 1.5T Ambition.....“

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je Aneksom 3, Tenderskog dokumenta, Obrazac za cijenu ponude, u tabeli „Kvaliteta i tehničke karakteristike“, propisano slijedeće:

KVALITETA I TEHNIČKE KARAKTERISTIKE

Redni broj iz tehničke specifikacije karakteristike koja se boduje	***Pripadajući broj bodova za konkretnu ponudu***
Minimalne teh. karakteristike: 1.4	
Minimalne teh. karakteristike: 1.6	
Minimalne teh. karakteristike: 2.4	
Minimalne teh. karakteristike: 2.5	
Minimalne teh. karakteristike: 3.2	
Minimalne teh. karakteristike: 6.1	
Minimalne teh. karakteristike: 6.2	
Minimalne teh. karakteristike: 6.3	
Minimalne teh. karakteristike: 6.5	
Minimalne teh. karakteristike: 7.6	
Napredne teh. karakteristike: 1	
Napredne teh. karakteristike: 2	
Napredne teh. karakteristike: 3	
Napredne teh. karakteristike: 4	
UKUPNO BODOVA:	

*Uvidom u tehničku specifikaciju **minimalnih** tehničkih karakteristika ovaj organ je utvrdio da je nesporno da se boduju tehničke karakteristike 1.4., 1.6., 2.4., 2.5., 3.2., 6.1., 6.2., 6.3., 6.5., i 7.6. na način kako slijedi prema tablici bodovanja koja je sastavni dio tenderske dokumentacije:*

Uvidom u tačku ***minimalne*** *tehničke karakteristike ovaj organ je utvrdio da je jedna od označenih tačaka koja se boduje označena na sljedeći način:*

1.4. *homogenost magnetnog polja u skladu sa V.R.M.S metodom unutar sfera prečnika 40cm –ne veća od 0,8ppm (boduje se)*

Uvidom u tablicu bodovanja ovaj organ je utvrdio sljedeći način bodovanja:
Garantovana homogenost magnetnog polja u skladu sa V.R.M.S metodom unutar sfera prečnika 10cm
veća od 0,2ppm- 0 bodova
ne veća od 0,2 ppm- 1 bod

Garantovana homogenost magnetnog polja u skladu sa V.R.M.S metodom unutar sfera prečnika 20cm
veća od 0,8ppm- 0 bodova
ne veća od 0,8ppm- 1 bod

Garantovana homogenost magnetnog polja u skladu sa V.R.M.S metodom unutar sfera prečnika 30cm
veća od 00,18ppm- 0 bodova
ne veća od 0,18 ppm- 1 bod

Garantovana homogenost magnetnog polja u skladu sa V.R.M.S metodom unutar sfera prečnika 40cm
veća od 0,5ppm- 0 bodova
ne veća od 0,5 ppm- 1 bod

1.6. *najveće vidno polje (foV-Field of View) min 50 cm u najmanje dvije ortogonalne ravni(boduje se)*

Način bodovanja:

najveće vidno polje (foV-Field of View)
min 50 cm u najmanje dvije ortogonalne ravni- 0 bodova
min 50 cm u sve tri ortogonalne ravni - 0,5 bodova
min 55 cm u najmanje dvije ortogonalne ravni a treća ne smije biti od 50 cm- 1 bod

2.4. *performanse gradijenata (TGS- Total Gradient Strenght) najmanje 4.125 po osi ili više. TGS predstavlja umnožak (proizvod) istovremene maksimalne amplitude gradijentnog sistema i najveće usponske brzine gradijentnog sistema po svakoj osi (mT/m x T/m/s). Upisati vrijednosti istovremene maksimalne amlitude gradijentnog sistema i najveće usponske brzine gradijentnog sistema, radi lakšeg izračuna tražene vrijednosti (boduje se)*

Način bodovanja:

Performanse gradijenata (TGS- Total Gradient Strenght) najmanje 4.125 po osi.
TGS =umnožak (proizvod) istovremene maksimalne amplitude gradijentnog sistema i najveće usponske brzine gradijentnog sistema po svakoj osi.
TGS= (mT/m x T/m/s)

TGS veći od 4125, a manji ili jednak 5000- 1 bod
TGS veći od 5000, a manji ili jednak 6000- 2 boda
TGS veći od 6000- 3 boda

2.5. *ukupna maksimalna snaga gradijentnog pojačivača (Smax=Umax*Imax), najmanje 650kVA po svakoj osi ili više. Upisati vrijednosti maksimalne izlazne struje (Imax) i maksimalnog izlaznog napona gradijentnog pojačivača (Umax) radi lakšeg izračuna tražene vrijednosti ukupne maksimalne snage gradijentnog pojačivača (Smax). (boduje se)*

Način bodovanja:

Ukupna maksimalna snaga gradijentnog pojačivača, minimalno 650kVA, po svakoj osi (max.izlazna struja gradijentnog pojačivača x max.izlazni napon gradijentnog pojačivača=max.snaga gradijentnog pojačivača u kVA)

- *Veća od 650 kVA i manja ili jednaka 1000 kVA- 0,5 bodova*
- *Veća od 1000 kVA i manja ili jednaka 1500 kVA- 1 bod*
- *Veća od 1500 kVA- 1,5 bodova*

3.2. *mogućnost istovremenog priključivanja ili mogućnost kombinovanja do minimalno 80 elemenata/kanala zavojnica. (boduje se)*

Način bodovanja:

Broj elemenata/kanala zavojnica koji se mogu istovremeno priključiti ili kombinovati, minimalno 80

- *Više od 80, a manje ili jednako 130 elemenata/kanala- 1 bod*
- *Više od 130 elemenata/kanala- 2 boda*

6.1. *Integrisana zavojnica za cijelo tijelo „Whole Body Coil" ili Whole Body Coil sa mogućnošću kombinacije sa ostalim Coilima da bi se učinilo snimanje po z osi u dužini od minimalno 180 cm. (boduje se)*

Način bodovanja:

Integrisana zavojnica za cijelo tijelo „Whole Body Coil"

- *Manje od 200 cm- 0 bodova*
- *200 cm ili više- 1 bod*

6.2. *Coil za glavu i/ili vrat sa najmanje 12 elemenata/kanala. (boduje se)*

Način bodovanja:

Coil za glavu i/ili vrat sa najmanje 12 elemenata/kanala

- *Više od 12, a manje ili jednako 18 elemenata/kanala - 1 bod*
- *Više od 18 elemenata/kanala- 2 boda*

6.3. U sto za pacijente integrisan Spine Coil sa najmanje 24 elementa, pokrivenost od najmanje 90 cm po z osi ili ekvivalentno rješenje koje može efikasno da pokrije cijelo tijelo za vrijeme snimanja sa najmanje 24 elementa/kanala, sa pokrivenošću od najmanje 90 cm po z osi (boduje se)

Način bodovanja:

U sto za pacijente integrisan Spine Coil sa najmanje 24 elementa/kanala.
- *Više od 24 elementa/kanala, a manje ili jednako 40 elemenata/kanala- 0,5 bodova*
- *Više od 40 elemenata/kanala- 1 bod*

6.5. Body Coil sa najmanje 12 elemenata/kanala koji pokriva prednji dio torza. Kombinuje se sa coil-om za kičmu i pokrivaju najmanje 50 cm u z osi. (boduje se)

Način bodovanja:

Body Coil (zavojnica za tijelo) sa najmanje 12 elemenata/kanala
- *Više od 12, a manje ili jednako 18 elemenata/kanala- 0,5 bodova*
- *Više od 18 elemenata/kanala- 1 bod*

7.6. Najveća brzina rekonstrukcije slike za 2DFFT 256 x 256 matricu za najveći FOV (rekonstrukcija u sekundi (256 FFT, puni FOV)) min 15 000 FFT/sec. (boduje se)

Način bodovanja:

Najveća brzina rekonstrukcije slike za 2DFFT 256 x 256 matricu za najveći FOV (rekonstrukcija u sekundi (256 FFT, puni FOV)) min 15 000 FFT/sec.
- *Brzina rekonstrukcije veća od 15.000 FFT/sec, a manja ili jednaka 35.000 FFT/sec- 0,5 bodova*
- *Brzina rekonstrukcije veća od 35.000 FFT/sec. A manja ili jednaka 55.000 FFT/sec- 1 bod*
- *Brzina rekonstukcije veća od 55.000 FFT/sec - 1,5 bodova*

*Uvidom u tehničku specifikaciju **naprednih** tehničkih karakteristika ovaj organ je utvrdio da je nesporno da se boduju tehničke karakteristike 1, 2, 3 i 4 na način kako slijedi prema tablici bodovanja koja je sastavni dio tenderske dokumentacije:*

*Uvidom u tačku **napredne** tehničke karakteristike ovaj organ je utvrdio da je jedna od označenih tačaka koja se boduje označena na sljedeći način:*

1. Softverski „pomoćnici" na konzoli operatera za izvođenje tipičnih pretraga sa ciljem pojednostavljivanja rada, pomoći neiskusnim operaterima i ujednačavanje kvaliteta pretrage za oblasti :
mozak/glava, kičma, veliki zglobovi, abdomen, angiografija, dojka (komercijalna imena: READYBrain, Dot. Engine ili odgovarajuće sa istom funkcijom). (boduje se)

Način bodovanja:

Softverski „pomoćnici" na konzoli operatera za izvođenje tipičnih pretraga sa ciljem pojednostavljivanja rada, pomoći neiskusnim operaterima i ujednačavanje kvaliteta pretrage za oblasti : CNS/glava, kičma, veliki zglobovi, abdomen, angiografija, dojka:

- *DA, za jednu oblast- 0,5 bodova*
- *DA, za dvije oblasti- 1 bod*
- *DA, za tri oblasti- 1,5 bodova*
- *DA, za četiri i više oblasti - 2 boda*

***2.** Mogućnost procjene hrskavice sa pregledom strukture hrskavice koristeći T2 mape. Navesti naziv alata (1 licenca) (boduje se)*

Način bodovanja:

Aplikacija za procjene i pregled strukture hrskavice zglobova koristeći parametarske T2 mape:

- *NE- 0 bodova*
- *DA- 1 bod*

***3.** Zavojnica za glavu/vrat ima mogućnost nagiba za veći komfor pacijenta prilikom snimanja (boduje se)*

Način bodovanja:

Coil za glavu i/ili vrat posjeduje mogućnost nagiba za veći komfor pacijenta prilikom snimanja:

- *NE- 0 bodova*
- *DA- 1 bod*

***4.** Tehnologija za istovremenu akviziciju MR signala sa integrisane zavojnice i površinske zavojnice (boduje se)*

Način bodovanja:

- *nije ponuđena tehnologija za istovremenu akviziciju MR signala sa integrisane zavojnice i površinske zavojnice- 0 bodova*
- *ponuđena je tehnologija za istovremenu akviziciju MR signala sa integrisane zavojnice i površinske zavojnice- 1 bod*

Imajući u vidu navedeno ovaj organ zaključuje da je nesporno da je ugovorni organ određujući minimalne karakteristike opredijelio se da 10 minimalnih karakteristika dodatno boduje na gore navedeni način kao i da boduje 4 stavke naprednih karakteristika.Sve prednje iznesene okolnosti utiču na ocjenu da je neprihvatljiv navedeni prijedlog bodovanja prevashodno iz razloga što je neodređen i nejasan „jer ugovorni organ koristi neodređene termine poput "minimalno 50 cm", više od 12 elemenata „koji se pri tome ne identifikuju,bliže ne određuju, tako da je nejasan metodološki pristup s tim u vezi koji neminovno vodi ka subjektivnom tumačenju primjene istog,a što nije smisao pripreme informacija dokumenata postupka.

S druge strane, od strane ugovornog organa nije obrazloženo, niti zasnovano usljed kojih se relevantnih okolnosti, ugovorni organ isključivo opredjelio za navedeni "potkriterij" u odnosu na niz drugih segmenata, tehničkih elemenata i tehničkih pretpostavki koje na mjeru kvaliteta predmeta nabavke,neizostavno imaju i mogu imati uticaj, naročito kada je u pitanju visoko sofisticiran i tehnički zahtjevan predmet nabavke koji se nabavlja, kao što je to u konkretnom slučaju evidentno.

Preferiranje samo određenih potkriterija uz to i nejasno postavljenog, pri tome izostavljajući zasnivanje okolnosti zbog kojih se ugovorni organ opredjelio upravo za isti, dovodi u pitanje ne samo razloge striktnog upućivanja na odabrane potkriterije,potom,pravilnost pripreme kriterija kvalitete, njegovu nesmetanu implementaciju,već očito takav pristup, u takvim okolnostima nedovoljno zasnovanog osnova, nužno upućuje na posljedicu ugrožavanja načela postupka, a što je apsolutno neprihvatljivo.

Dalje, tačkom 16. pod i) stavka IV. Tenderskog dokumenta, Ostala tražena dokumentacija, propisano je između ostalog slijedeće:

Ponuda mora sadržavati:
..... IV. Izjava proizvođača kojom se obavezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvodnje. Izjava proizvođača aparata mora biti namjenski data ponuđaču za ovaj tender"

Aneksom 2, Tenderskog dokumenta, Obrazac za dostavljanje ponude, u dijelu Izjava ponuditelja, pod tačkom 11. propisano je slijedeće:

....11. „Pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću Izjavljujemo da je ponuđeni aparat potpuno nov, da nije fabrički repariran, niti davan na probno korištenje, te da u potpunosti zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije i ponude ponuditelja. Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti izjavu proizvođača aparata, kojom se obavezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvoodnje. Izjava proizvođača aparata mora biti namjenski data ponuditeiju za ovaj tender, što mora biti jasno vidljivo iz date izjave proizvođača."

Žalitelj spori gore navedene tačke navodeći da tačkom 16 u stavka IV ugovorni organ zahtijeva: „Izjava proizvođača kojom se obavezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvodnje. Izjava proizvođača aparata mora biti namjenski data ponuđaču za ovaj tender". Također, isto ugovorni organ ponavlja u Aneksu 2 Tačka 11 ožalbene tenderske dokumentacije, na stranici broj 22., gdje od ponuđača traži sljedeće: „Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti izjavu ponuđača aparata, kojom se obavezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvodnje. Izjava proizvođača aparata mora biti namjenski data ponuditelju za ovaj tender, što mora biti jasno vidljivo iz date izjave proizvođača." Iz navoda, ugovorni organ prvo traži izjavu od proizvođača sa navedenim identifikacijskim brojem, po isporuci aparata, a onda traži od ponuditelja da ista izjava bude dio tenderske dokumnetacije (?!). Ugovorni organ nije dobro definisao potrebu za dokumentacijom, tj. u ovoj fazi nabavke aparata, nije moguće dobiti identifikacijski broj i datum proizvodnje aparata. Tražene podatke, tj. identifikacijski broj i datum proizvodnje aparata, moguće je imati tek najranije po narudžbi aparata (ako je aparat proizveden od strane proizvođača) ili tek po isporuci (jer, aparat može biti još u proizvodnji pri narudžbi od strane ponuđača za proizvođača) ili po potpisivanju ugovora. Ponuđač se može samo obavezati dokumentacijom da će isporučiti određeni model aparata, tj. onaj model koji je ponudio u tenderskoj dokumentaciji, a ne

nikako identifikacijski broj i datum proizvodnje. Identifikacijski broj aparata i datum proizvodnje aparata ugovorni organ će svakako dobiti po isporuci aparata.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi Žalbeni navod da postoji neusklađenost između izjave navedene u točki 16. IV TD i izjave iz aneksa 2 točka 11 TD nije utemeljen iz sljedećeg razloga: Naime, točkom 16. IV TD je traženo da ponuditelj mora dostaviti: „Izjavu proizvođača kojom se obavezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvoodnje. Izjava proizvođača aparata mora biti namjenski data ponuditelju za ovaj tender". Točkom 11 iz izjave ponuditelja koja je sastavni dio aneksa 2 TD stoji: „...Ponudite!} je dužan u ponudi dostaviti izjavu proizvođača aparata, kojom se obavezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvoodnje. Izjava proizvođača aparata mora biti namjenski data ponuditelju za ovaj tender, što mora biti jasno vidljivo iz date izjave proizvođača". Dakle, iz citiranih izjava u oba slučaja vidimo da je ponuditelj dužan u ponudi dostaviti izjavu proizvođača kojom se obvezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvoodnje. Kao što se može vidjeti tenderskom dokumentacijom se traži da ponuditelji u ponudi dostave izjavu proizvođača da će prilikom isporuke aparata dostaviti i potvrdu sa traženim podacima. Niti u jednom slučaju ugovorno tijelo ne traži da se odmah u ponudi dostavi potvrda iz koje će se vidjeti serijski broj i datum proizvodnje uređaja. Ugovornom tijelu je jasno da serijski broj i datum proizvodnje aparata ponuditelj može imati tek po isporuci aparata i zato je na gore naveden način definirao i potrebu za dokumentacijom.

Polazeći od predmeta nabavke „uređaj za magnetnu rezonaciju", ovaj organ ističe da je nesporno da se radi o specifičnom predmetnu nabavke te da ugovorni organ želi postići najveći stepen sigurnustu prilikom nabavke predmetnog uređaja.

Međutim ono što je sporno za ovaj organ jeste činjenica da je ugovorni organ u tački 16. podtačka IV. TD zahtijevao „Izjavu proizvođača kojom se obavezuje da će uz ***isporučeni aparat dostaviti potvrdu*** *u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvodnje. Izjava proizvođača aparata mora biti namjenski data ponuđaču za ovaj tender" dok je Aneksom 2, Tenderskog dokumenta, Obrazac za dostavljanje ponude, u dijelu Izjava ponuditelja, pod tačkom 11. zatraženo slijedeće: „ Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti izjavu proizvođača aparata, kojom se obavezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvoodnje. Izjava proizvođača aparata mora biti namjenski data ponuditeiju za ovaj tender, što mora biti jasno vidljivo iz date izjave proizvođača."*

Prednje navedeno upućuje da ugovorni organ prilikom sačinjavanja tenderskog dokumenta neprihvatljivo priprema informacije u vezi sa predmetnim spornim pitanjem na način da nejasno i protivrječno najprije postavlja zahtjev da „Izjava proizvođača kojom se obavezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu" a potom, u Aneksu 2 ugovorni organ nameće obavezu ponuđaču da u ponudi dostavi Izjavu proizvođača aparata, kojom se obavezuje da će uz isporučeni aparat dostaviti potvrdu u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvoodnje.Sve navedeno upućuje da konfuznost prilikom pripreme tenderskog dokumenta te da je takav pristup suprotan odredbi člana 53 Zakona.

Osim što je prednje navedeni sadržaj konfuzan i nejasan te onemogućava nesmetanu pripremu ponuda, neprihvatljivo je također da ugovorni organ ističe ovom organu da „...niti u jednom slučaju ugovorno tijelo ne traži da se odmah u ponudi dostavi potvrda iz koje će se vidjeti serijski broj i datum proizvodnje uređaja. „...uzevši da ugovorni organ ipak,Aneksom 2, Tenderskog dokumenta, Obrazac za dostavljanje ponude, u dijelu Izjava ponuditelja, pod

tačkom 11. zahtijeva izjavu koju je ponuđač dužan dostaviti u ponudi, kako je to prednje citirano, a što je neprihvatljivo .
Navedeni propust ugovornog organa cijeni se bitnim i direktno povezanim sa održivošću postavljenog zahtjeva, a s druge strane,evidentno je takođe da ugovorni organ propušta ponuditi adekvatnu analizu sa konkretnom dokaznom osnovom , kojom dokazuje suprotno žaliteljevom insistiranju da je postavljeni zahtjev da se dostavi izjava u ponudi ponuđača sa striktno postavljenim zahtjevima u kojoj je naveden serijski broj aparata i datum proizvodnje, nesmetano provodiv i održiv.
Iako je ugovorni organ obavezan da shodno čl.102 Zakona, dokaže postojanje činjenica i okolnosti koji su predmet postupka po žalbi u konkretnom slučaju ugovorni organ očito propušta, te je u predmetnom smislu valjalo usvojiti navode žalitelja.

Prema tome, prednje izneseni propusti prilikom pripreme predmetnog sadržaja, uključujući i propuste pri provođenju radnji postupka, potom površan i načelan odgovor ugovornog organa s tim u vezi, dovode do neuvjerljivosti i procjene neodrživosti istog , a u posljedici, upućuje na neodrživost predmetnog zahtjeva.

Dalje,tačkom 11.1. Tenderskog dokumenta, Garancija i druge obveze dobavljača, propisano je između ostalog slijedeće:

„Garantni rok: garantni rok na ponuđenu opremu ne smije biti kraći od 24 mjeseca (ugovorni organ zahtjeva punu garanciju za navedeni period od 24 mjeseca od dana instaliranja i puštanja uređaja u rad). Garantni rok mora biti potvrđen od strane proizvođača opreme; vidljiv iz kataloga ili izjave proizvođača. Puna garancija podrazumijeva održavanje opreme u punoj funkcionalnosti tijekom punih 24 mjeseca (dvije godine) garantnog perioda, što uključuje: obvezno preventivno održavanje prema uputama proizvođača, održavanje zbog kvarova, zamjenu rezervnih dijelova i potrošnih materijala nužnih za obavljanje servisa, kao i troškove vezane za rad servisera: efektivne radne sate, dolazak, smještaj I drugo.
Puna garancija iznad dvije godine se dodatno boduje.
Ponuđač mora imati za ponuđenu opremu na raspolaganju ovlaštenog servisera koji će biti na raspolaganju ugovornom organu putem 24-satne internet podrške na daljinu i koji će omogućiti odziv i pristupiti otklanjanju kvara najduže u roku od 48 sati po prijavi kvara. Prijava kvara može se izvršiti telefonom, e-mail-om Ili putem pisanog akta.
Ponuđač mora obezbjediti servis i rezervne dijelove u garantnom i vangarantnom roku, minimalno 7 (sedam) godina od dana isporuke aparata.
Dobavljač se obvezuje na isporučenu robu dati „punu garanciju" u trajanju od 24 mjeseca od dana instalacije i puštanja uređaja u rad. Pod „punom garancijom" se podrazumijeva redovno preventivno održavanje uređaja, u šta su uključeni svi troškovi potrebni za obavljanje preventivnog održavanja uređaja u punom funkcionalnom stanju i vanredno održavanje-- popravke usljed kvarova, u šta je uključena i zamjena svih rezervnih dijelova i potrošnih materijala u zahtijevanom odnosno dalom garantnom roku.
Ponuđač se obavezuje da će u okviru „pune garancije" (u okviru punog garantnog roka) vršiti sve vanredne popravke uređaja usljed kvara, u šta je uključena i zamjena svih potrebnih dijelova uređaja (bilo kog dijela uređaja, bez obzira na njegovu cijenu i vijek trajanja).
Ponuđač se obavezuje da će snositi sve troškove održavanja uređaja predviđene u okviru „pune garancije", što uključuje obvezni period od 24 mjeseca i eventualno ponuđeni period iznad toga, a koji je predmet bodovanja.Uređaj može biti van funkcije (zbog kvara) maksimalno 30 radnih dana tijekom kalendarske godine. Ukoliko bi ovaj broj dana bio veći, ugovorno tijelo će naplatiti jamstvo za urednu provedbu ugovora u punom iznosu i pokrenuti postupak za nadoknadu štete pred nadležnim Sudom (u obveznom periodu trajanja garancije od 24 mjeseca). Propisane sankcije za period pune garancije preko obvezna 24 mjeseca

(period koji ne pokriva jamstvo za urednu provedbu ugovora) su 0,5% vrijednosti potpisanog ugovora po danu, s tim da ukupan iznos ugovorene kazne ne može preći 10% od ukupne vrijednosti ugovora.Ukoliko tokom trajanja garantnog perioda nastupi kvar zbog kojeg bi uređaj bio van funkcije 90 i više dana, izabrani ponuditelj će biti obvezan isporučiti novi aparat istih karakteristika.
Ponuditelj sa kojim se zaključi ugovor je u obvezi izvršiti besplatnu edukadju korisnika. Obuka za 2 tehničara, 1 inženjera i 2 liječnika se treba obezbijedfti na mjestu instalacije MRI uređaja u trajanju od minimalno 20 dana (4 tjedna). Prva dva tjedna odmah nakon instalacije MRI uređaja, treći nakon 3 mjeseca rada i četvrti tjedan nakon 6 mjeseci rada sa MRI uređajem."

Žalitelj ukazuje na odredbe tačke 11.1, na strani 4., gdje je dijelom opisao šta smatra pod pojmom „pune garancije", ali nije definisao ili opisao stavke koje nisu dio pune garancije. Ovako nepotpuno postavljenim uslovom Garantnim rokom neće biti obuhvaćeni:
-Kvarovi nastali nestručnim i nesavjesnim rukovanjem sistemom od strane osoblja institucije, a koje podrazumijeva sve akcije koje se kose sa preporukama i uputstvom proizvođača sistema magnetne rezonanse.
-Svi kvarovi nastali zbog naponskih padova, udara, te poplava zbog kvara na instalacijama.
-Svako nedozvoljeno servisira nje sistema osoblju koje nije ovlašteno od strane ovlaštenog zastupnika i servisera proizvođača, tj. koje nije certificirani serviser (certificiran od strane proizvođača).
-Svaki takav kvar, tj.kvar nastao zbog neovlaštenog servisiranja neće biti pokriven garancijom.
-Kvarove i štete nastale elementarnim nepogodama, zemljotresom, poplavom ili požarom.
-Bilo kakve neovlaštene modifikacije na sistemu će automatski prekinuti garanciju. Sva fizička oštećenja na
zavojnicama i ostaloj opremi sistema, nisu i ne mogu biti obuhvaćeni garancijom.
-U TD nigdje nije definirano da u punu garanciju ne ulaze quench-evi sistema izazvani nesavjesnim rukovanjem ili sličnim postupcima osoblja ili pacijenata.
-Nigdje u garanciji nije pomenuta i nedifnirana po potrebi nabavka dodatnog helijuma potrebnog za rad sistema.U ovom dijelu ožalbene tenderske dokumentacije ugovorni organ nije dosljedan i ne prati kontinuitet budućeg ugovornog odnosa. Jer servis i održavanje je bitan element ugovora na osnovu odredbi zakona o obligacionim odnosima. Garantni period i servisna podrška je supstrat svake nabavke ovakve prirode i ne može se uprostiti a kako je to ugovorni organ upravo postavio. Detaljan i analitičan opis je neophodan i ključan, koji mora biti upravo razrađen kako ukazujemo ovom žalbom."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u tenderskoj dokumentaciji u točki 11.1 „Garancija i druge obaveze dobavljača" jasno je navedeno šta se smatra pod pojmom „puna garancija". Puna garancija podrazumijeva održavanje opreme u punoj funkcionalnosti tokom punih 24 mjeseca (dvije godine) garantnog perioda, što uključuje:

- *Obavezno preventivno održavanje prema uputama proizvođača*
- *Održavanje zbog kvarova*
- *Zamjenu rezervnih dijelova i potrošnih materijala nužnih za obavljanje servisa*
- *Troškovi vezani za rad servisera: efektivni radni sati, dolazak, smještaj i drugo*

Sve ono što nije predviđeno u tenderskoj dokumentaciji, a može biti uzrok kvara, neće ići na teret izabranog dobavljača. Tu prije svega spadaju kvarovi nastali nestručnim i nesavjesnim rukovanjem sistemom od strane osoblja bolnice, kvarovi nastali zbog elementarnih nepogoda, kvarova nastali na sistemu zbog kvara u instalacijama bolnice,

neovlaštene modifikacije na sistemu, nedozvoljeno servisiranje i drugo.Na drugoj stranici uložene žalbe, predstavnici potencijalnog ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo navode da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije definisana nabavka dodatnog helijuma potrebnog za rad sistema. Ovi navodi nisu tačni jer je u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije na stranici 25-1 u dijelu pod rednim brojem 1. „Tip i konfiguracija magneta", pod tačkom 1.7. navedeno sljedeće: „Zero Helium Boil Off"- tehnologija magneta sa nultom potrošnjom helija".

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja a uvažavajući izjašnjenje ugovornog organa, ovaj organ kao i ugovorni organ nesporno zaključuje da je jasno i detaljno propisano šta se podrazumjeva pod pojmom ***puna garancija****, pa shodno tome sve ono što nije obuhvaćeno ne može se niti smatrati obavezom ponuđača pa shodno tome navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen je neosnovanim. Dalje takođe je nesporno da je u tehničkoj specifikaciji, pod tačkom 1. Tip i konfiguracija magneta, podtačka 1.7. propisano je slijedeće:*

1.7. „Zero Helium Boil-OFF"- Tehnologija magneta sa nultom potrošnjom helija"
Shodno navedenom navod žalitelja i u pogledu navedenog nije osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- BERG d.o.o. Sarajevo
- JZU Zdravstveni centar Brčko
- evidenciji
- a/a
- u spis