BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3315-6/21
Sarajevo, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 1-04-74-7376/21 od 18.11.2021. godine, žalitelja "MTEL" a.d. Banja Luka, izjavljenoj protiv Rješenja broj: 11-16.6-3649-8-1/21 od 05.11.2021. godine, Ugovornog tijela AGENCIJA ZA LIJEKOVE I MEDICINSKA SREDSTVA BIH, u postupku javne nabave: „Internet i vezane usluge", Lot1- „Primarni internet link Banja Luka", na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 16.12.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se akt Ugovornog tijela i to:

   Rješenje broj: 11-16.6-3649-8-1/21 od 05.11.2021. godine, Ugovornog tijela Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, u postupku javne nabave: „Internet i vezane usluge", Lot1- „Primarni internet link Banja Luka" i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstavaka uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo- Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, provodi otvoreni postupak javne nabave usluga: „Internet i vezane usluge", Obavijest o nabavi broj: 5-1-2-85-3-49/21 od 07.07.2021. godine.

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 -„Primarni internet link Banja Luka, na koju Odluku je žalitelj „Mtel" a.d. Banja Luka izjavio žalbu koja je usvojena rješenjem Ugovornog tijela broj: 11-16.6-3649-8/21 od 27.08.2021. godine.

Protiv navedenog rješenja ponuditelj „Trion Tel" d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu koju je Ured za razmatranje žalbi usvojio te donio rješenje broj: JN2-01-07-1-2438-6/21

od 13.10.2021. godine, kojim je poništeno rješenje Ugovornog tijela i predmet je vraćen na ponovni postupak.

U ponovnom postupku Ugovorno tijelo je donijelo rješenje broj: 11-16.6-3649-8-1/21 od 05.11.2021. godine, protiv kojeg rješenja je Žalitelj "Mtel" a.d. Banja Luka, izjavio ovu žalbu, broj: 1-04-74-7376/21 od 18.11.2021. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, žalitelj navodi činjenicu da je dostavio ponudu i učestvovao u postupku javne nabave, te da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave.

Žalitelj je dana 09.11.2021. godine, zaprimio predmetno Rješenje u postupku javne nabave „Usluge interneta i vezane usluge" za LOT 1 –„ Primarni internet link Banja Luka", broj 11-16.6-3649-8-1/21 od 05.11.2021. godine, te nakon pregleda i razmatranja istog, blagovremeno izjavljuje ovu žalbu.

Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo, u ponovnom postupku, postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2438-6/21 od 13.10.2021. godine grubo prekršilo odredbe Zakona o javnim nabavama i donijelo nezakonito rješenje koje je predmet ove žalbe, a kojim se odbijaju žalbe pravnih lica „Mtel" a.d. Banja Luka i „Blicnet" d.o.o. Banja Luka od 26.08.2021. godine izjavljene na Odluku o izboru za Lot 1- „Primarni internet link Banja Luka" kao neutemeljene.

Naime, imajući u vidu upute Ureda za razmatranje žalbi, koji je poništio rješenje Ugovornog tijela i predmet vratio na ponovni postupak, Ugovorno tijelo je, kako navodi žalitelj, trebalo ponoviti cijeli postupak, a umjesto toga on je samo odlučio o prethodno izjavljenim žalbama na Odluku te donio ožalbeno rješenje kojim odbija žalbu žalitelja, o kojoj je već prethodno odlučio i bez provođenja ijedne faze postupka. Odlučujući samo o žalbi, jasno je da Ugovorno tijelo nije postupilo po uputama Ureda za razmatranje žalbi navedenim u rješenju broj: JN2-01-07-1-2438-6/21 kojim je naloženo ponavljanje postupka, a ne ponavljanje samo jedne radnje.

- Dokaz: Uvid u rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-2438-6/21 od 13.10.2021. godine
- Uvid u rješenje broj 11-16.6-3649-8-1/21 od 05.11.2021.godine

Nadalje, žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo načinilo još jedan propust jer nije cijenilo činjenicu da su sve ponude koje su ponuditelji dostavili, istekle dana 24.09.2021. godine. Naime, u tenderskoj dokumentaciji je navedeno da je rok važenja ponuda 60 dana, a ako se uzme u obzir da su ponude otvorene dana 26.07.2021.godine, a da im je rok važenja 60 dana onda je jasno da su sve ponude istekle dana 24.09.2021. godine te kao takve nisu mogle biti razmatrane bez prethodnog zahtjeva za njihovo produženje.

Imajući u vidu daje rok važenja ponuda bio do 24.09.2021. godine, Ugovorno tijelo je saglasno zakonskim odredbama navedenim u članku 60. Zakona o javnim nabavama, prije njihovog isteka trebalo tražiti produženje roka važenja ponuda ili pak zahtijevati dostavljanje novih ponuda. Opštepoznata je činjenica da ponuda nakon isteka roka navedenog u ponudi više ne vezuje ponuditelja za ono što je u njoj navedeno pa je samim tim ni Ugovorno tijelo ne može prihvatiti kao takvu. Ugovorno tijelo je ožalbenu odluku donijelo dana 05.11.2021. godine, a ponuda izabranog ponuditelja je važila do 24.09.2021. godine, a prethodno nije tražio produženje važnosti ponude od ponuditelja koji su dostavili ponudu, što je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama kao i tenderskoj dokumentaciji.

U tenderskoj dokumentaciji je navedeno daje rok važenja ponude 60 dana te da Ugovorno tijelo zadržava pravo da pismenim putem traži saglasnost za produženje roka važenja ponude. Ukoliko ponuditelj ne dostavi pismenu saglasnost, smatra se da je odbio zahtjev Ugovornog tijela, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka javne nabave.

> Dokaz: uvid u tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela, strana 10.

Dakle, kao što je vidljivo iz tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo ne može uzimati u razmatranje ponude čiji je rok važenja istekao, i takvu ponudu cijeniti kao najpovoljniju i ugovor dodijeliti ponuditelju koji više nije vezan takvom ponudom. Također, zakonska obaveza Ugovornog tijela je da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili Odluku o poništenju postupka do kraja perioda važenja ponude, eventualno još sedam dana kao krajnji rok. Ožalbeno rješenje je doneseno protekom tog roka.

Pomenuta obaveza je definisana člankom 70. Zakona o javnim nabavama koji propisuje:
"Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka nabave u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda u skladu sa člankom 60. stavak (2) ovog zakona ".

Ovakvo postupanje suprotno je i članu 60. Zakona o javnim nabavama koji propisuje:
"(1) Period važenja ponude određuje Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali Ugovorno tijelo ne može da utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuditelj u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.
(2)U periodu važenja ponude, Ugovorno tijelo može zahtijevati od ponuditelja da, u pisanoj formi, produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuditelj ima pravo da odbije takav zahtjev, i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.
(3) Ako ponuditelj ne odgovori na pismeni zahtjev Ugovornog tijela u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane da produži rok važenja ponude ili ne obezbijedi produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuditelj odbio zahtjev Ugovornog tijela, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka.

(3)Ponuditelj koji pristane da produži period važenja ponude, i o tome u pisanoj formi obavijesti Ugovorno tijelo, produžava period važenja ponude i dužan je da obezbijedi produženje garancije za ozbiljnost ponude. U periodu produženja važenja ponude, ponuda se ne može mijenjati"".

Iz citiranih odredbi Zakona o javnim nabavama, vidljivo je da je Ugovorno tijelo donošenjem ožalbenog rješenja postupalo suprotno zakonskim odredbama koje nedvosmisleno utvrđuju pravila koja se tiču roka važenja ponuda i rokova za donošenje Odluke o izboru. Činjenica je da se predmetni postupak odužio zbog izjavljenih žalbi i odlučivanja o njima ali to ne može da bude od značaja, niti da bude opravdanje za Ugovorno tijelo budući da Zakon predviđa mogućnost odnosno obavezu za Ugovorno tijelo da zahtijeva saglasnost od ponuditelja za produženje roka važenja ponuda.

Ovakvim postupanjem grubo su povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavama, jer zakon propisuje stroge i formalne uslove koji moraju biti ispunjeni da bi se ponuda određenog ponuditelja ocijenila kao prihvatljiva. Naime, Zakon o javnim nabavama je jasan kada propisuje da ponuda mora u svemu da odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da ukoliko ista ne ispunjava te zahtjeve, ista se odbacuje.

Član 68. Zakona o javnim nabavama propisuje:
„Ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije "

Zakon o javnim nabavama propisuje da ponuda ponuditelja mora u potpunosti da odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te u tom smislu Zakon o javnim nabavama u članku 2. stavak (1) točka 1. propisuje:

Ponuda može biti:

1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;
2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Uzimajući u obzir citiranu odredbu Zakona o javnim nabavama koji definiše ponudu sa aspekta prihvatljivosti, a kod činjenice da je Ugovorno tijelo Odluku donio po proteku roka koji je definisan Zakonom, kao i da je ponuda ponuditelja „Trion Tel" d.o.o. Banja Luka istekla, i da Ugovorno tijelo nije zahtijevalo produženje roka važenja ponude, što je eksplicitno navedeno i u zakonu i u tenderskoj dokumentaciji, onda je više nego evidentno daje Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu ponuditelja kao prihvatlljivu što je rezultiralo donošenjem nezakonitog rješenja.

Žalitelj nadalje navodi da, pored navedenih propusta, ožalbeno rješenje sadrži nedostatke i u formalnom smislu. Sadržina rješenja suprotna je odredbama Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje obavezan sadržaj rješenja. Naime, uvidom u dispozitiv ožalbenog rješenja vidljivo je da je u istom navedeno da se odbijaju žalbe ponuditelja „Mtel" d.o.o. Banja Luka i „Blicnet" d.o.o. Banja Luka, dok nigdje nije navedeno ko je najpovoljniji ponuditelj niti sa kim će se zaključiti ugovor.

Član 196. Zakona o opštem upravnom postupku (Službeni glasnik broj 13/2002, 87/2007,50/2010 i 66/2018) čije odredbe se supsidijarno primjenjuju, propisuje da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cjelini i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije rješeno.

Žalitelj navodi da je, imajući u vidu citiranu odredbu Zakona o opštem upravnom postupku, vidljivo da Ugovorno tijelo prilikom donošenja rješenja nije odlučilo u potpunosti o predmetu postupka jer nije navedeno koje najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave, niti je odlučeno sa kim će se zaključiti ugovor.

Pored svega, žalitelj napominje da je postupak javnih nabava strogo formalni postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi isti zadovoljio uslove tražene tenderskom dokumentacijom, zakonskim i podzakonskim aktima te da svako odstupanje od zahtjeva koji su kao takvi propisani od strane Agencije za javne nabave, sa svim obaveznim elementima, čine povredu postupka.

Slijedom svega gore navedenog, jasno je da je Ugovorno tijelo postupilo suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije i suprotno čl. 60,70,68. ZJN, pa žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, žalbu usvoji u cjelosti i donese odluku kojom će poništiti Rješenje broj 11-16.63649-8-1/21 od 05.11.2021. godine, u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

U slučaju osnovane žalbe žalitelj zahtjeva da mu se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

Nakon utvrđivanja ispunjenosti formalnih uslova za ulaganje žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba od 18.11.2021. godine neosnovana i Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu odbije kao neosnovanu, primjenom članka 111. stavak (I) točka c) Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo u odnosu na žalbene navode ističe da su isti neosnovani, a iz slijedećih razloga: Postupak javne nabave pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabave, broj: 11-16.63649-1/21 od 07.07.2021. godine putem otvorenog postupka javne nabave.

Komisija za javnu nabavu u ovom postupku je dana 26.07.2021. godine izvršila javno otvaranje ponuda za ovaj postupak te izvršila ocjenu istih o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- daje ukupan broj pristiglih ponuda tri
- da su blagovremeno pristigle ponude tehnički prihvatljive,

te je na temelju tog zapisnika zakazana e-aukcija za 12.08.2021. godine. Nakon okončanja e-aukcije, donesena je na temelju izvještaja o održanoj e-aukciji odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 11-16.6-3649-7-1/20 od 13.08.2021. godine kao najpovoljniji ponuditelj odabran „Trion tel" d.o.o. Banja Luka.

Na prethodnu odluku o izboru, žalbu su uložili ponuditelji „Mtel" a.d. i „Blicnet" d.o.o. Banja Luka, žaleći se u osnovi na potpunost i ispravnost ponude odabranog ponuditelja.

Naime, žalitelj ukazuje da odabrani ponuditelj nije parafirao sve stranice ugovora a što je zahtjev tenderske dokumentacije u ovom postupku (tačka 27. tenderske dokumentacije). Nadalje, ukazuje na datiranje i datum ovjere izjava iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, a što dovodi u sumnju i vjerostojnost predmetnih izjava.

Zaključno, žalitelj predlaže da se njegova žalba uvaži, i donese odluka kojom će se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 11-16.6-3649-7-1/21 od 13.08.2021. godine poništiti. U suprotnom predlaže dostavu žalbe Uredu za razmatranje žalbi i zahtijeva naknadu troškova nastalih žalbenim postupkom.

Ugovorno tijelo je zbog ekonomičnosti i efikasnosti postupka, spojilo žalbe ponuditelja „Mtel" a.d. Banja Luka" i „Blicnet" d.o.o. Banja Luka u jedan postupak i postupajući po istima donio rješenje broj: 11-16.6-3649-8/21 od 27.08.2021. godine kojim je žalbe uvažio, poništio rješenje o izboru broj: 11-16.6-3649-7-1/21 od 13.08.2021. godine, odbacio ponudu ponuditelja „Trion tel" d.o.o. Banja Luka i zakazao novu e-aukciju.

Na predmetno rješenje broj: 11-16.6-3649-8/21 od 27.08.2021. godine ponuditelj „Trion tel" d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu kojom je osporio ožalbeno rješenje. Ured za razmatranje žalbi je dana 13.10.2021. godine donio rješenje broj: JN2-01-07-1-2438-6/21 kojim je usvojio žalbu „Trion tel" d.o.o. Banja Luka i poništio rješenje Ugovornog tijela broj: 11-16.6-3649-8/21 od 27.08.2021. godine, te predmet vratio na ponovni postupak.
U predmetnom rješenju Ured za razmatranje žalbi ističe da činjenica da sve stranice nacrta ugovora nisu parafirane nije razlog za odbacivanje ponude iz razloga što je nacrt ugovora potpisan i ovjeren pečatom ponuditelja, a što je dovoljno za ocjenu da je nacrt ugovora pripremljen u skladu sa odgovarajućim propisima. Prema ocjeni tog vijeća, navedeno odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije smatra se manjim odstupanjem koje ne može uticati na valjanost ponude. Kad je riječ o neprihvatljivosti ponude zbog odstupanja datuma ovjere od strane nadležnog tijela i datuma potpisivanja izjave, Ured za razmatranje žalbi ističe da navedeno odstupanje ne može biti od značaja za tačnost navedene izjave imajući u vidu da se iz sadržaja same izjave može utvrditi da je nadležno tijelo ovjerilo potpis ovlaštenog službenog osobe ponuditelja u skladu sa Zakonom o ovjeri potpisa, prepisa i rukopisa RS, što garantira da je ovlašteno lice ponuditelja potpisalo predmetnu izjavu. Stoga nema razloga da Ugovorno tijelo sumnja u tačnost predmetne izjave, obzirom da je ista valjano ovjerena i blagovremeno dostavljena od strane izabranog najpovoljnijeg ponuditelja.

Ugovorno tijelo ovdje smatra potrebnim ukazati, a što je također u direktnoj vezi sa žalbenim navodima „Mtel" a.d. Banja Luka iz žalbe od 18.11.2021. godine, da Zakon o upravnom postupku BIH propisuje u članu 230. stavak (3):
"(3) Ako drugostepeno tijelo nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeno tijelo, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom tijelu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeno tijelo dužan je svojim rješenjem ukazati prvostepenom tijelu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeno tijelo dužno je u svemu postupiti po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, donijeti novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe."

Ugovorno tijelo smatra da u rješenju broj JN2-01-07-1-2438-6/21 od 13.10.2021. godine nije bilo upute u kom pravcu Ugovorno tijelo u ponovnom postupku treba postupiti. Detaljnom analizom drugostepenog rješenja, Ugovorno tijelo zaključuje da je evidentno da

je drugostepeno tijelo konstatovalo gdje su, po njegovom mišljenju, nedostaci u ožalbenom rješenju (propuštanje parafiranja, različiti datumi na ovjeri izjava nisu bitni nedostaci), ali bez ikakvog davanja upute u kom pravcu Ugovorno tijelo treba predmetne propuste u svom prvostepenom postupku ispraviti. Ugovorno tijelo je slijedom toga, a slijedeći utvrđeno u rješenju broj: JN2-01-07-1-2438-6/21 od 13.10.2021. godine, citiramo:
„Po ocjeni ovog vijeća, žalitelj osnovano ukazuje da navedeno odstupanje od propisanih uslova iz tenderske dokumentacije u tom dijelu ne može biti razlog za odbacivanje ponude imajući u vidu odredbe članka 9. stavak 2. pod g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („S1. Glasnik BIH" broj 90/14) kojim je propisano da nacrt ugovora ili okvirnog sporazuma mora biti potpisan od strane ponuditelja. Prema tome, a s obzirom da je nedvosmisleno utvrđeno da je nacrt ugovora priložen u ponudi u skladu sa podzakonskim aktom koji regulira predmetno pitanje, potpisan od strane ponuditelja, navedeno odstupanje od zahtjeva iz tenderske dokumentacije smatra se manjim odstupanjem koje ne može uticati na valjanost ponude.
Vezano za žalbeni navod kojim žalitelj osporava drugi razlog neprihvatljivosti njegove ponude, a koji se odnosi na neusklađenost datuma ovjere od strane nadležnog tijela i datuma potpisivanja izjave iz članka 45. ZJN ovo vijeće je utvrdilo daje isti osnovan. Po ocjeni ovog vijeća nije sporno da je na izjavi iz članka 45. ZJN naveden datum koji se ne slaže s datumom ovjere od strane nadležnog tijela. Međutim, navedeno odstupanje ne može biti od značaja za tačnost navedene izjave imajući u vidu da se iz sadržaja same izjave može utvrditi daje nadležno tijelo ovjerilo potpis ovlaštenog službenog osobe podnosioca žalbe u skladu sa Zakonom o ovjeri potpisa, prepisa i rukopisa Republike Srpske što garantira da je ovlašteno lice ponuditelja potpisalo predmetnu izjavu."

Kako se s citiranim stavovima drugostepenog tijela završava obrazloženje rješenja kojim je drugostepeno tijelo poništilo rješenje Ugovornog tijela od 27.08.2021. godine i predmet vratilo na prvostepeni postupak, Ugovorno tijelo je jedino moglo deduktivnom metodom zaključiti da je potrebno ponudu najpovoljnijeg ponuditelja prihvatiti kao ispravnu, a što ju nadalje čini najpovoljnijom ponudom, na temelju rezultata e-aukcije.

Slijedom navedenog, žalbe žalitelja „Mtel" a.d. Banja Luka i „Blicnet" d.o.o. Banja Luka na odluku o izboru ponuditelja „Trion tel" d.o.o. Banja Luka ukazuju se neutemeljenima, jer žalbe ova dva ponuditelja su išle u pravcu utvrđivanja neispravnosti ponude ponuditelja „Trion tel" d.o.o. Banja Luka, u dijelu parafiranja stranica ponude/ugovora i razlike u datumima potpisa izjave iz članka 45. ZJN i ovjere izjave iz članka 45. ZJN.

Samom činjenicom daje drugostepeno tijelo „dalo" prihvatljivost" ponudi ponuditelja „Trion tel" d.o.o. Banja Luka (na temelju njihove žalbe na rješenje Ugovornog tijela broj: 11-16.6-3649-8/21 od 27.08.2021. godine, a kojim je poništena odluka o njihovom izboru kao najpovoljnijem ponuditelju i njihova ponuda odbačena kao neprihvatljiva), istim se, logički, žalbe ponuditelja „Mtel" a.d. Banja Luka i „Blicnet" d.o.o. Banja Luka ukazuju neutemeljene te ih je kao takve trebalo odbiti.

Ugovorno tijelo osporava žalbene navode koji se odnose na valjanost ponude ponuditelja a zbog isteka roka od 60 dana od dana predaje iste. Ugovorno tijelo ističe da je još uvijek u toku žalbeni postupak te da pitanje saglasnosti ponuditelja na produženje roka važnosti ponude ne treba biti predmet razmatranja u ovoj fazi, dok odluka o izboru

najpovoljnijeg ponuditelja ne postane pravosnažna. Pritom, opreza radi Ugovorno tijelo ističe daje najpovoljniji ponuditelj „Trion tel" u roku od nekoliko dana od prijema odluke drugostepenog tijela broj: JN2-01-07-1-2438-6/21 od 13.10.2021. godine kontaktirao Ugovorno tijelo s upitom kad se namjerava pripremiti za potpisivanje okvirnog sporazuma (pod uslovima iz odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 11-16.6-3649-7-1/21 od 13.08.2021. godine), iz čega je nesumnjivo da je saglasnost na produženje roka važenja ponude usmeno dato.

Zaključno, Ugovorno tijelo još jednom ukazuje da je postupajući po zaključcima drugostepenog tijela, u ponovnom postupku primjenom odgovarajućih odredbi Zakona o javnim nabavama, izvršilo ponovnu ocjenu žalbenih navoda ponuditelja „Mtel" a.d. Banja Luka i „Blicnet" d.o.o. Banja Luka, te ocijenilo da su njihove žalbe od 26.08.2021. godina neutemeljene. Kako to ističe drugostepeno tijelo, evidentna odstupanja u ponudi odabranog ponuditelja „Trion tel" d.o.o. Banja Luka se imaju smatrati manjim odstupanjima koja nemaju uticaja na valjanost ponude. Imajući tu činjenicu u vidu, kao i činjenicu da je na e-aukciji ponuda ponuditelja „Trion tel" d.o.o. Banja Luka bila najpovoljnija, to je Ugovorno tijelo cijenilo žalbe ponuditelja „Mtel" a.d. Banja Luka i „Blicnet" d.o.o. Banja Luka neutemeljenima i iste odbilo. U tom smislu, Ugovorno tijelo smatra da je žalba „Mtel" a.d. Banja Luka od 18.11.2021. godine neutemeljena, te ju kao takvu treba odbiti.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci odluke.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da Ugovorno tijelo nije postupilo po uputama Ureda za razmatranje žalbi navedenim u rješenju broj: JN2-01-07-1-2438-6/21 od 13.10.2021. godine kojim je poništeno rješenje Ugovornog tijela i predmet vraćen na ponovni postupak ugovornom tijelu. Žalitelj navodi da je u ponovnom postupku Ugovorno tijelo donijelo novo rješenje kojim odbija žalbu žalitelja bez provođenja ijedne faze postupka, iako je, kako navodi žalitelj, naprijed navedenim rješenjem naloženo ponavljanje postupka, a ne ponavljanje samo jedne radnje.

Iz predmeta spisa je utvrđeno da je Ugovorno tijelo u ponovnom postupku postupajući u skladu sa uputama ovog vijeća utvrdilo da je ponuda ponuđača Trion Tel Banja Luka prihvatljiva, te u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem donosi Rješenje broj: 11-16.6-3649-8-1/21 od 05.11.2021. godine,.

Žalitelj u žalbi pobija doneseno rješenje i navodi da je u ponovnom postupku Ugovorno tijelo donijelo novo rješenje kojim odbija žalbu žalitelja bez provođenja ijedne faze postupka, kako je to naloženo u rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2438-6/21 od 13.10.2021. godine.

Ovo tijelo je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršilo uvid u predmetni spis i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2438-6/21 od 13.10.2021. godine. Uvidom u predmetno Rješenje utvrđeno je da je Ured za razmatranje žalbu predmetnim rješenjem utvrdio da je ponuda ponuđača Trion Tel d.o.o. Banja Luka kvalificirana zbog čega je žalba usvojena i predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak u fazu razmatranja žalbe ponuđača MTEL d.o.o Banja Luka broj: 1-04-74-5388/21 od 26.08.2021.godine.

Ugovorno tijelo je u ponovnom postupku razmatralo žalbu ponuđača Mtel d.o.o. Banja Luka te je uvažavajući stavove Ureda za razmatarnje žalbi utvrdilo kvalificiranost ponuđača Trion Tel d.o.o. Banja Luka. Međutim, umjesto da ugovorno tijelo u ponovnom postupku postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavkama BiH i žalbu Mtela d.o.o. Banja Luka proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, ugovorno tijelo čini procesnu povredu postupka i donosi osporavano Rješenje broj: 11-16.6-3649-8-1/21 od 05.11.2021.godine kojim odbija žalbu ponuđača Mtel d.o.o. Banja Luka.

Člankom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH propisan je način postupanja ugovornog tijela po izjavljenoj žalbi. Stavkom 5 navedenog članka propisano je „ ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužan je u roku od 5 dana od datuma zaprimanja žalbi istu prosljediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe.....

Prema tome, nesporno je da je ugovorni organ u ponovnom postupku postupao po žalbi Mtela d.o.o. Banja Luka, te je utvrdio da je ista neosnovana, zbog čega je imao obavezu da istu u roku od 5 dana prosljedi Uredu za razmatranje žalbi, na nadležno postupanje. Međutim,umjesto da žalbu prosljedi URŽ-u na nadležno postupanje, ugovorno tijelo je donoseći pobijano rješenje učinilo procesnu povredu postupka zbog čega ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja, poništava Rješenje ugovornog tijela broj: 11-16.6-3649-8-1/21 od 05.11.2021. godine,i predmet vraća ugovornom tijelu u fazu razmatranja žalbe ponuđača Mtel d.o.o. Banja Luka od 26.08.2021.godine.

U svezi žalbenog navoda žalitelja u kojem žalitelj tvrdi da je Ugovorno tijelo donošenjem predmetnog rješenja postupalo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama koje propisuju pravila koja se odnose na rok važenja ponuda, jer nije cijenilo činjenicu da su sve ponude koje su ponuditelji dostavili istekle, te da ponuda nakon isteka roka navedenog u ponudi više ne vezuje ponuditelja za ono što je u njoj navedeno pa je samim tim ni Ugovorno tijelo ne može prihvatiti kao takvu bez prethodnog zahtjeva za njihovo produženje, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan.

Naime, uvidom u predmetni spis, ovo tijelo je utvrdilo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16.6-3649-7-1/21 donesena dana 13.08.2021.godine. Iz predmetne odluke je vidljivo da je povjerenstvo u predmetnom postupku dana 26.07.2021.godine izvršilo javno otvaranje ponuda.

Prema tome, žalbeni navod žalitelja da je rok važenja ponuda istekao 24.09.2021.godine ne može se uzeti kao osnovan iz razloga što je evidentno da su sve radnje u postupku koje su prethodile Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16.6-3649-7-1/21 od 13.08.2021.godine donesene prije isteka
roka važenja ponuda.

Nije sporno da su nakon donošenja navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na istu uložene žalbe od strane određenih ponuđača koji su sudjelovali u predmetnom postupku javne nabavke. Međutim, kako se to može nedvosmisleno utvrditi iz predmeta spisa, navedena Odluka nikad nije pravomoćno poništena, te je i dalje nakon razmatranja žalbi od strane ugovornog tijela i Urž-a ostala na snazi iz čega jasno proizilazi da su pregled i ocjena ponuda ponuđača u predmetnom postupku donesene u roku navedenom u ponudi. S obzirom na navedeno činjenično stanje, utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:
-"Mtel" a.d. Banja Luka
- Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH
- evidencija
- a/a