BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-2970-5/19
Сарајево, 29.12.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби, поступајући по Пресуди број С1 3 У 034435 20 У од 06.09.2021. године, рјешавајући по жалби Групе понуђача: „НВ Инвест" д.о.о. Сарајево и „Мако" д.о.о. Добој број: 10-11/2019 од 01.11.2019. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ-4, број: 03-31287/19 од 24.10.2019. године, Уговорног органа: ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине" д.д. Сарајево, у поступку јавне набавке армирано бетонских стубова, бетонских цијеви и армирано-бетонских ногара за потребе електродистрибутивних подружница, на основу члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сљгласник БиХ", број: 39/14) и 222. Закона о управном поступку („Сљгласник БиХ", број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на пленарној сједници Канцеларије за разматрање жалби, одржаној 29.12.2021.године, донијела је

З А К Љ У Ч А К

1. Жалба понуђача „НВ Инвест" д.о.0. Сарајево и „Мако" д.о.о. Добој број: 10-11/2019 од 01.11.2019. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ-4, број: 03-31287/19 од 24.10.2019. године **одбацује се као недопуштена.**

2. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Одлуком уговорног органа ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине" д.д. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган), број: 03-31287/19 од 24.10.2019. године, за ЛОТ-4, у поступку јавне набавке армирано бетонских стубова, бетонских цијеви и армирано-бетонских ногара за потребе електродистрибутавних подружница (Обавјештење о набавци број: 986-1-1-12-3-23/19; 986-1-1-12-8-92/19 (Исправка); 986-1-1-12-8-116/19 (Исправка); 986-1-1-12-8-145/19 (Исправка) и 986-1-1-12-8-203/19 (Исправка) објављено на Порталу Агенције за јавне набавке), извршен је одабир најповољнијег понуђача.

Група понуђача: „НВ Инвест" д.о.о. Сарајево и „Мако" д.о.о. Добој (у даљем тексту: Жалилац) је протав наведене одлуке изјавила жалбу број: 100-11/2019 од 01.11.2019. године, која је путем уговорног органа, у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 12.11.2019. године.

Жалба је одбијена рјешењем број ЈН2-01-07-1-2870-7/19 од 04.12.2019. године, а против наведеног рјешења Канцеларије за разматрање жалби покренут је управни спор од стране жалиоца.

Рјешавајући у управном спору тужиоца Суд БиХ је донио пресуду број С1 3 У 034435 20 У од 06.09.2021. године, којом је уважио тужбу, те поништио рјешење Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-01-07-1-2870-7/19 од 04.12.2021. године и предмет вратио овом органу на поновни поступак.

У цитираној пресуди, између осталог, је наведено:

„ Из изложеног слиједи да оспорени закључак не садржи разлоге о одлучиним чињеницама због чега овај суд није могао испитати правилност и законоитост оспореног рјешења у односу на чињенично стање, као ни основаност навода тужиоца да је предметни поступак јавне набавке проведен незаконито.....

.....Суд није могао расправити спор на основу чињеница утврђених у управном поступку јер су оне у битним тачкама непотпуно утврђене, па је на основу тако непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања донесен и погрешан закључак, због чега је ваљало, уважити тужбу, оспорено рјешење поништити и спис вратити туженој на поновно рјешавање.“

У поновном поступку, поступајући по пресуди Суда БиХ број С1 3 У 034435 20 У од 06.09.2021. године, овај орган је утврдио да жалилац своју жалбу темељи на следећим жалбеним наводима:

- 1. Да је изабрали понуђач доставио Гаранцију за озбиљност понуде чији је текст измјењен у односу на текст у тендерској документацији и која је супротна Правилнику о форми гаранције за озбиљност понуде. У вези с тим, истиче да у форми садржаја гаранције за озбиљност понуде тендерске документације на страни 28/41 стоји текст који је потребно да иста садржи: ‚уВаш захтјев за кориштење средстава под овом гаранцјом прихватљив је ако је послан нама у потпуности и исправно кодиран телефаксом/телеграфом од Ваше банке потврђујући да је Ваш оригинални захтјев послан и поштом и да вас исти правно обавезује. Ваш захтјев ће бити размотрен и адресиран након запримања Вашег писаног захтјева за исплату, посланог телефаксом или телеграфом на адресу: ". У приложеној гаранцији за озбиљност понуде изабраног понуђача за исти пасус је измјењен текст у односу на текст у тендерској документацији и стоји: "Ваш захтјев за кориштење средстава под овом гаранцијом прихватљив је ако је послан нама у потпуности и исправно кодиран путем 8Ш1РТ система од Ваше банке потврђујући да је Ваш оригинални захтјев послан и поштом и да вас исти правно обавезује. Ваш захтјев ће бити размотрен и адресиран након запримања Вашег писаног захтјева за исплату достављеног путем 8ШРТ система (на адресу: КА2ВВА22 у формату МТ 799) и оригинала достављеног на адресу: ". Жалилац наводи да је из наведеног евидентно кориштење другачијих термина у достављеној гаранцији у односу како је то тражено тендерском документацијом и траженој форми садржаја гаранције за озбиљност понуде, те сматра да је наведени понуђач, ако је имао нејасноћа приликом достављања понуде, једино могао затражити појашњење тендерске документације и након тога сходно упути уговорног органа тако се и понашати, јер самовољно мјењање тендерске документације није дозвољено. Евидентно је да стоји повреда поступка јавне набавке, а како је поступак јавне набавке стого формалан поетупак, те свако не испуњавање форме и услова чини повреду поступка.

2. На страни понуде 157-164 изабрани понуђач „Јпут§ 1пуе81 Шпјепш§" д.о.о. Приједор доставио је каталог за Армирано бетонске стубове. На наведеним страницама дата је табела у којој су побројани Армирано бетонски стубови: назив стуба, доз. хор. сила Р (сШ), дужина Б (т), тежина (к§), РО 6 (ст), РО п (ст), укоп сгуба I (ст). Тачком 8.1. тендерске документације прописана је документација коју је потребно доставити уз понуду: Одговарајућу каталошку/техничку документацију, са назначеним типовима нуђене опреме, на основу које је могуће провјерити њене техничке карактеристике и податке дате у табели брА." Надаље, у Табели бр.1 прописани су технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност, гдје је на странама понуде 31- 54 за ставке број: 1. (за армирано бетонски стуб типа 10/315); 2. (за армирано бетонски стуб типа 12/315); 3. (за армирано бетонски стуб типа 10/650); 4. (за армирано бетонски стуб типа 12/650); 5. (за армирано бетонски стуб типа 10/1000); 6. (за армирано бетонски стуб типа 12/1000); 7. (за армирано бетонски стуб типа 10/1600); 8. (за армирано бетонски стуб типа 12/1600); 10. (за армирано бетонски стуб типа 12/2100); 15. (за армирано бетонски стуб типа 12/1600 Тб); 18. (за армирано бетонски стуб типа 18/315) и 19. (за армирано бетонски стуб типа 18/1600) у рубрици понуђено, наведени понуђач понудио 0,02 п. Међутим, понуђени омски отпор 0,02 т наведени понуђач није поткрепио каталогом за армирано бетонске стубове датим на страни 157-164, јер наведен каталог не садржи уопште податке о омском отпору између било које двије навојне чахуре, чиме није испунио услов из тачке 8.1. тендерске документације, јер није доставио каталошку документацију за измјерени омски отпор између било које двије навојне чахуре, а на основу које би било могуће провјерити њене техничке карактеристике. У каталогу на етрани 157-164 који је пратећи за наведену понуду за армирано бетонске стубове нигдје не стоји, нити је назначено, који је то омски отпор између двије навојне чахуре како би се могла провјерити тврдња понуђача и усклађеност са понуђеним.

3. Жалилац надал>е наводи да се на страни понуде 58-59 понуђача налази Табела бр. 2 у којој се наводи документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда. У табели 2, под редним бројем 4. уговорни орган је захтјева да се достави „Извјештај о испитивању галванске повезаности чахура са арматуром које је провео привредни субјект регистриран у судском регистру, а који уједно има и калибриране инструменте са којима се врше предметна испитивања." Увидом у стране понуде од 86 до 89 изабраног понуђача утврђено је да се налази Протокол мјерења и испитивања галванске непрекидности и вриједности омског отпора арматуре армирано бетонских стубова који су испитани. Из приложеног Протокола/извјештаја мјерења испитивања галванске повезаности, видљиво је да у табели која носи назив Протокол о испитивањима и мјерењима омског отпора арматуре АБ стубова, није вршено испитивање Армирано-бетонског стуба 12/650 који је предмет набавке према обрасцу за цијену понуде. У табели 2, под редним бројем 6. уговорни орган је тражио да се достави „Извод из судског регистра за привредни субјект који је вршио испитивање галванске повезаности и доказ да су кориштени инструменти калибрирани ". У рубрици понуђено под редним бројем 6. које попуњава понуђач спорни понуђач је уписао: Извод из судског регистра и доказ а калибрацији 123-134. У понуди на страни 133-134 достављени су докази за калибриране инструменте који гласе на име фирме Техна д.о.о. Грачаница. Тендерском документацијом под тачком 8.1. став 5) тражено је да привредни субјект који је регистрован у судском регистру, а који уједно има калибриране инструменте са којима се врше предметна испитивања. Међутим, докази који су достављени за калибриране инструменте не гласе на фирму „Сопгат"д.о.о. Брчко која је провела предметна испитивање. Исто тако, увидом у стране понуде 131-132 налази се Рјешење број: УП/И-05-17-323/11 од 06.01.2012. године које је издало Федерално Министарство енергије, рударства и индустрије на име „Сопгат" д.о.о.

Брчко, а које је престало да важи 07.01.2016. године. Самим тим „Сопгат" д.о.о. Брчко није ни могло извршити предметно испитивање.

4. Жалилац надаље наводи да се на страни понуде 58-59 понуђача налази Табела 2- у којој се наводи документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда. У табели 2, под редним бројем 3. уговорни орган је захтјевао да се доставе „Извјештаји о испитивању механичкіх карактеристика АБ стубова и испитивање оптерећења стубова на називне силе увећане за фактор сигурности кб=1,8 или оптерећење до лома." У рубрици понуђено под редним бројем 3. које попуњава понуђач уписано је: Извјештаји о испитивању АБ стубова 63-77. На страни понуде 63-77 понуђача, налазе се Извјештаји о типским испитивању армирано бетонских стубова које је издала ИРМА д.о.о. Љубљана и то за: Извјешгај бр: 024К-15-01 за АБС 10/315; Извјешгај бр: 02 Ж 15-02 за АБС 12/315; Извјешгај бр: 02 Ж 15-04 за АБС 10/650; Извјештај бр: 02 Ж 15-05 за АБС 12/650; Извјештај бр: 02 Ж 15-07 за АБС 10/1000; Извјештај бр: 02 Ж 15-08 за АБС 12/1000; Извјештај бр: 02-Ж-15-10 за АБС 10/1600; Извјепгтај бр: 02-Ж-15-П за АБС 12/1600; Извјештај бр: 02-Ж 15-14 за АБС 12/2100; Извјешгтај бр: 02-Ж-15-18 за АБС 12/1600 ТС; Извјештај бр: 02 Ж 15-20 за АБС 18/315 и Извјештај бр: 02 Ж 15-21 за АБС 18/1600. Достављени Изјештаји о испитивању АБ стубова нису у соаду са захјевима из тендерске документације, јер наведени извјепгтаји не садрже све потребне податке. Наведени Извјештаји не садрже сљедеће податке и то: датум и мјесто испитивања, листу уређаја за испитивање, табеларни прегелед измјерених параметара при испитивању, метеролошке податке околине за вријеме испитивања и закључак о испитивању. Како је понуђач у достављеним извјештајима о испитивању армирано бетонских стубова пропустио да наведе све тражене податке према тендерској документацији, његова понуда је непотпуна, и као таква је требала бити од стране уговорног органа одбачена као неприхватљива у смислу одредби члана 68. став 4. тачка и) ЗЈН БиХ.

5. У слиједећем жалбеном наводу жалилац наводи да се на страни понуде 155. наведеног понуђача налази Овлаштење произвођача „Техно-Бетон" д.о.о. Грачаница од 07.03.2019. године, које је насловљено на привредно друштво „1пут§ 1пуез11п2тјепш§" д.о.о. Приједор, а на страни понуде 156. налази се Овлаштење произвођача „Техна" д.о.о. Грачаница од 07.03.2019. године, које је насловљено на привредно друштво ЈПУШ§ 1пуез1 1п2тјепш§" д.о.о. Приједор. Овлаштење не гласи на понуђача које је доставио понуду на наведеном предметном тендеру, те је понуда у супротности са чланом 3 ЗЈН и 68. стау 4. тачка и) ЗЈН БиХ.

6. Жалилац надаље истиче да је на страни 1-3. понуде, Анех 2 овог понуђача, исти у тачки 3. прецртавао рубрике које су предвиђене да попуњавају само ино понуђачи (како је наведено „цијена наше понуде на паритету ДАП (попуњавају само ино понуђачи), слиједом чега понуђач није попунио Анекс у складу са условима дефинисаним у ТД. Истиче да понуђач није смио вршити упис података/знакова, прецртавање већ доставл>еног Обрасца од стране уговорног органа. Уколико је исти сматрао спорним, имао је могућност да захтјева измјене и допуне тендерске документације у роковима прописаним ЗЈН.

7. Надаље, жалилац наводи да је на страни 10 понуде изабрани понуђач погрешно попунио Анех 4, јер у предвиђеној рубрици није поред првог Обавјештења о набавци број: 986-1-1-12-3-23/19 од 25.01.2019. године, уписао Исправку обавјештења о набавци број: 986-1-1-12-8-203/19 од 24.06.2019. године на којем су наведене исправке ТД за предају понуда, слиједом чега Анекс понуђач није попунио у складу са условима дефинисаним тендерском документацијом. Исто тако, на страни 11 понуде овог понуђача, исти је у Анех 4 ставио печат привредног субјекта на мјесту које није предвидено тендерском документацијом. Евидентно је да постоји повреда поступка

јавне набавке, јер је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те свако не извршавање форме и неиспуњавање услова чини повреду поступка.

8. У слиједећем жалбеном наводу жалилац истиче да је на страни 17 понуде, наведени понуђач погрешно попунио Анех 8, јер у предвиђеној рубрици није поред првог Обавјештења о набавци број: 986-1-1-12-3-23/19 од 25.01.2019. године, уписао Исправку обавјештења о набавци број: 986-1-1-12-8-203/19 од 24.06.2019. године на којем су наведене исправке ТД за предају понуда, слиједом чега понуђач није попунио Анекс у складу са условима дефинисаним тендерском документацијом. Исто тако, на страни 17 понуде овог понуђача, исти је у Анех 8 ставио печат привредног субјекта на мјесту које није предвиђено тендерском документацијом.

9. На страни понуде 86-89 спорни понуђач доставио је Протокол број:40-А/19 мјерења и испитивања галванске непрекидности и вриједности омског отпора арматуре армирано бетонских стубова за оне који су испитани. На наведеним страницама дата је габела у којој су побројани одредени Армирано-бетонски стубови. Међутим, у наведеном Протоколу у табели се не налази испитан АБС 12/650, захтјеван тачком 8.1. тендерске документације: 3) листа типских испитивања дати у форми табеле задане у техничком дијелу тендерске документације (дио 3, табела број 3).

10. На стани 60 понуде налази се Табела бр.3-табела типских испитивања. У табели за редни број 4. наведен је Армирано-бетонски стуб тип 12/650. Понуђач је у рубрици „Листа типских испитивања" коју попуњава понуђач, навео Извјештај о испитивању галванске повезаности, у рубрици „идентификациона ознака или бројатеста/извјештаја/потврде" навео 40-А/19, а у рубрици „број странице понуде на којој се налази наведени документ" навео је 86-89. Међутам, увидом у достављени Протокол број: 40-А/19, може се утврдити да није испитан за армирано бетонски стуб 12/650.

11. Жалилац надаље наводи да је на страни понуде 165. понуђач доставио каталог за бетонске цијеви. На наведеној страници дата је табела у којој су побројане бетонске цијеви: називни пречник Б (шлз), тежина (к§), грађевинска дужина Б (гаш), минимална/максимална дужина зида (ст), марка батона. Тачком 8.1 тендерске документације прописано је да ја у сврху оц/ене, понуђач је дужан доставити: 11) Одговарајућу каталошку/техничку документацтју, са назначеним тигговима нуђене опреме, на основу које је могуће провјерити њене техничке карактеристике и податке дате у табели бр.1. " На страни број 54-55 понуде за ставку број: 20- бетонска цијев за израду темеља армирано бегонског стуба унутрашњег промета 50 ст, дужине 1 т, под редним бројем 5. наведен је цеменпг: у складу са тачком 9.1., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.1., дио 2. технички услови, поглавље г) техничка спецификација". Под редним бројем 6. наведено је агрегати: у складу са тачком 9.2., дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.2., дио 2. технички услови, поглавље г) техничка спецификација". Под редним бројем 7. наведено је адитиви и примјесе: у складу са тачком 9.3., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „Не користимо". Под редним бројем 8. наведено је вода: у складу са тачком 9.4., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.4., дио 2. технички услови, поглавље г) техничка спецификација". На страни број 55-56 понуде за ставку број: 21- бетонска цијев за израду темеља армирано бетонског стуба унутрашњег промета 60 ст, днжине 1 т, под редним бројем 5. наведен је цемент: у складу са тачком 9.1., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.1., дио 2 технички услови,

поглавље г) техничка спецификација". Под редним бројем 6. наведено је агрегати: у складу са тачком 9.2., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.2., дио 2 технички услови, поглавље г) техничка спецификација". Под редним бројем 7. наведено је адитиви и примјесе: у складу са тачком 9.3., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „Не користимо". Под редним бројем 8. наведено је вода: у складу са тачком 9.4., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.4., дио 2 технички увјети, поглавље г) техничка спецификација". Међутим, понуђач за: цемент, агрегат, адитиви и примјесе, вода, није поткрепио каталогом датим на страни 165, јер наведени каталог не садржи уопште податке о цементу, агрегату, адитиви и примјесе и води. Дакле, понуђач није испунио захтјеван услов из тачке 8.1. стау 11) тендерске документације, јер није доставио каталошку/техничку документацију за цемент, агрегате, адитиве и примјесе, воду, а на основу које би било могуће провјерити њене техничке карактеристике. У каталогу који је пратећи за наведену понуду за бетонске цијеви нигдје не стоји, нити је назначено како би се могла провјерити тврдња понуђача и усклађеност са понуђеним.

12. У слиједећем жалбеном наводу жалилац наводи да је на страни понуде 166 понуђач доставио каталог/цртеж за Армирано бетонски ногар. На наведеној страни наведено је: тежина (133к§), Бетон МВ 45 и цртеж АВ ногара Тачком 8.1. тендерске документације прописано је да је у сврху оцјене, понуђач дужан доставити: 11) Одговарајућу каталошку/техничку документацију, са назначеним типовима нуђене опреме, на основу које је могуће провјерита њене техничке карактеристике и податке дате у табели бр: 1. " На стани 57 понуде за ставке 23-Бетонски ногар, тип ЦВ -2 под редним бројем:3. наведен је радни момент на савијање на 140 ст од дна ногара: Мх = 2000 (Шт, Му= 1000 сШт. Понуђач је у (рубрици понудено) понудио „Мх =2000 (Шт, Му = 1000сШМ". Под редним бројем 5. наведена је минимална сила пригиска бетона: 0,7 N/012. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „0,7 №12". Међугим, понуђени радни момент на савијање и минималну силу притиска бетона није подкрепио каталогом за АВ ногар датим на страни 166, јер наведени каталог не садржи уопште податке о радном моменту на савијање и минималну ситу притиска бетона. Дакле, понуђач није испунио захтјеван услов из тачке 8.1 став 11) тендерске документације, јер није доставио каталошку/техничку документацију, а на основу које би било могуће провјерити њене техничке карактеристике и податке дате у табели бр.1. У каталогу који је пратећи за наведену понуду за АВ ногар нигдје не стоји, нити је назначено, радни момент на савијање и минималну ситу притиска бетона како би се могла провјерити тврдња понуђача и усклашеност са понуђеним.

13. Жалилац истиче да се на страни понуде 58-59 понуђача, налази Табела бр. 2 у којој се наводи документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда. У табели 2- под редним бројем 5. уговорни орган је навео да се достави „Овјерена копија Акредитације испитне лабораторије, са додатком који чине њен саставни дио, чије су атесте и/или извјештаје о обављеним типским испитивањима АВ стубова доставили." У рубрици понуђено под редним бројем 5 које попуњава понуђач уписано је: Овјерена копија акредитаџе са додатком 90-122. Тачком 8.1 тендерске документације прописано је да је у сврху оцјене, понуђач дужан доставити: 4) извјештаји о испитивању механичких каракгеристика АБ стубова и испигивање оптерећења стубова на називне силе увећане за фактор сигурности кб=1,8 или оптерећење до лома."

15. У следећем жалбеном наводу жалилац наводи да се на страни понуде 102-122 понуђача налази Овјерена копија акредитације испитне лабораторије са додатком (1Л»-

008) који чини њен саставни дио, чије извјештаје о обављеним типским испитивањима АБ стубова су достављени. Увидом у достављену акредитацију од стране ИРМА д.о.о. Љубљана, може се видјета да иста нема испитну лабораторију за испитавање по траженом стандарду 12843:2006 префабриковани бетонски елементи јарболи и стубови. У Акредитацији 1Л> - 008 за лабораторију са додатком (прилог цертафикату о акредитацији) коју је издала Словенска акредигација привредном субјекту ИРМА д.о.о. Љубљана на словеначком језику, и увидом и у превод од стране судског тумача за словенски језик, може се видјета да лабораторија није акредитована за испитавање армирано бетонских стубова по стандарду ВА5 12843:2006.

16. Жалилац наводи да је на страни понуде 157-164 понуђач доставио каталог за Армирано бетонске стубове. На наведеним страницама дата је табела у којој су побројани Армирано бетонски стубови: назив стуба, доз. хор. сила Г (<Ш), дужина Б (т), тежина (к§), РО с1 (ст), РО Б (ст), укоп сгуба 1 (ст). Тачком 8.1 тендерске документације прописано је да у сврху оцјене, понуђач је дужан доставита: 11) Одговарајућу каталошку/техничку документацју, са назначеним типовима нуђене опреме, на основу које је могуће провјерита њене техничке карактеристике и податке дате у табели бр.1. ". На страни број 30-31 понуде за ставку број: 1- Армирано-бетонски стуб, тип 10/315 (дужине 10 т, дозвољена сила у врху стуба 315 баИ), под редним бројем 15. наведен је наведен је цемент: у складу са тачком 9.1, Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.1., дио 2. технички услови, поглавље г) техничка спецификација". Под редним бројем 16. наведено је агрегати: у складу са тачком 9.2., Дио 2: Тенички увслови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.2., дио 2 технички услови, поглавље г) техничка спецификација". Под редним бројем 17. наведено је адитиви и примјесе: у складу са тачком 9.3., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „ Не користимо". Под редним бројем 18. наведено је вода: у складу са тачком 9.4., Дио 2: Технички увјети; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.4., дио 2. технички услови, поглавље г) техничка специфкација". Међутим, понуђено није подкрепио каталогом за Армирано бетонске стубове датим на страни 157-164, јер наведени каталог не садржи уопште податке о понуђеном. Дакле, понуђач није испунио захтјеван услов из тачке 8.1. тендерске документације, јер није доставио каталошку документацију за цемент, агрегате, адитиве и примјесе, воду, а на основу које би било могуће провјерити њене техничке карактеристике. У каталогу који је пратећи за наведену понуду за АВ стубове нигдје не стоји, нити је назначено како би се могла провјерити тврдња понуђача и усклађеност са понуђеним. Надаље, на страни број 31-54 понуде за Армирано бетонске стубове за сгавке број: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 15, 18, 19, под редним бројем 15. 16. 17.18. такођер је понуђено за цемент, агрегати, адитиви и примјесе, вода, али није поткрепљено каталогом датим на страни 157-164, јер наведени каталог не садржи уопште податке о цементу, агрегатима, адитивима и води. Дакле, понуђач није испунио захтјеван услов из тачке 8.1. тендерске документације, јер није доставио каталошку/техничку документацију за цемент, агрегате, адитиве и примјесе, воду, а на основу које би било могуће провјерити њене техничке каракгеристике.

17. Надаље жалилац наводи да се на страни 175 у понуди понуђача, налази Овлаштење од 01.03.2019. године, у којем понуђач овлашћује Јелену Новаковић да може припремити и потписати понуду и изјаве по члану 45 и 52 ЗЈН БиХ за неведени ЛОТ 4- набавка аннирано бетонских стубова, бетонских цијеви армирано бетонских ногара путем обавјештења број: 986-1-1-12-3-23/19. Наведено обавјештење о набавци је

објављено на поргалу јавних набавких 25.01.2019. године, а послије је још на Поратлу јавних набавких објављена (Исправка обавјештења) број: 986-1-1-12-8-92/19, (Исправка обавјештења) број: 986-1-1-12-8-116/19, (Исправка обавјештења) број: 986-1-1-12-8-145/19, и (задња Исправка обавјештења) број: 986-1-1-12-8-203/19 од 24.06.2019. године. У овлаштењу које је дато од стране понуђача лицу Јелени Новаковић наведен је број обавјештења: 986-1-1-12-3-23/19 које је објављено на порталу јавних набавких 25.01.2019. године, а по којем је рок за пријем понуда био 12.03.2019. године до 9.00 часова. Како у наведеном овлаштењу нигдје не стоји да се исто даје до окончања предметног поступка јавне набавке, исто је престало да важи са 12.03.2019. године. Увидом на стграну 175 понуде у овлаштењу, нигдје није наведен број Исправке обавјештења: 986-1-1-12-8-203/19 од 24.06.2019. године. Надаље, престанком важења овлаштења иста није могла ни потписивати Изјаве по члану 45. и члану 52. ЗЈН БиХ за име и рачун понуђача као и вршити остале радње по предметном тендеру.

Из указаних недостатака понуде изабраног понуђача произлази да је уговорни орган пропустио да на правилан начин изврши преглед и оцјену понуда. Понуда је у фази оцјене и прегледа морала бити одбачена као неприхватљива, јер понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације у смислу одредби члана 68. став 4. тачка и) ЗЈН БиХ. Према томе понуђачи нису припремили понуду, према условима предвиђеним тендерском документацијом и законом, па се као таква не може ни прихватити, а прихватањем изабране понуде уговорни орган би нарушио принцип једнакосга и недискриминације према свим понуђачима.

Стога, подносилац жалбе захтјева да КРЖ жалбу усвоји, поништи оспоравану Одлуку, те да наложи УО да настави предметни поступак у складу са ЗЈН и предметном ТД, Подносилац жалбе захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу који одреди УРЖ на основу члана 108. став 6. ЗЈН.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку те ***утврдио да је жалба недопуштена из следећих разлога:***

У предметном поступку за ЛОТ-4, достављене су три понуде које је уговорни орган оцијенио прихватљивим. Одлуком о избору број: 03-23839/19 од 16.08.2019. године, за ЛОТ - 4, уговорни орган је као најповољнију понуду, одабрао понуду понуђача „БГ Енерго Тим" д.о.о. Приједор.

На наведену одлуку жалилац је, након што је извршио увид у понуде друга два понуђача, дана 21.08.2019. голине изјавио жалбу број: 932/2019. која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 30.08.2019. године. Наведеном жалбом. жалилап је оспоравао исправност понула понуђача ..БГ Енерго Тим" д.о.0. Приједор и „Inving invest inženjering“ д.о.о. Приједор, износећи детално и врло опширно недостатке у истим утврђене приликом увида у понуде.

У жалбеном поступку поводом изјављене жалбе овај орган је дана 01.10.2019. године донио Рјешење број: ЈН2-01-07-1-2132-11/19, којим је поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-23839/19 од 16.08.2019. године, те је предмет вратио уговорном органу на поновно поступање. Наведеним Рјешењем утврђено је да је жалба основана у дијелу који се односи на исправност банкарске гаранције приложене од стране изабраног понуђача „БГ Енерго Тим" д.о.о. Приједор, док су сви преостали изнесени жалбени наводи жалиоца у вези са исправности понуда наведених понуђача, одбијени као неосновани.

Поступајући по наведеном Рјешењу овог органа, уговорни орган је извршио поновну оцјену понуда, те је дана 24.10.2019. године донио нову Одлуку број: 03-31287/19.

На наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача, жалилац је изјавио жалбу број: 10-11/2019 од 01.11.2019. године, којом поновно оспорава понуду понуђача „Inving invest inženjering" д.о.о. Приједор, сада проширујући жалбене разлоге изван жалбених оквира прегходне жалбе у односу на предметну понуду.

У погледу наведеног, истиче се да су жалиоцу изнесене чињенице везано за исправност понуде понуђача „Inving invest inženjering" д.о.о. Приједор биле, односно могле бити познате и у ранијој фази поступка, па је жалилац ове жалбене наводе требао истицати у жалбеном поступку који се пред овим органом водио под бројем: ЈН2-01-07-1-2132/19. С обзиром да у поновљеном поступку оцјене понуда није било измјена у погледу наведеног, жалилац не може у овој фази истицати изнесене жалбене наводе, будући да су исти требали бити дио жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-23839/19 од 16.08.2019. године.

Наиме, истицање жалбених навода у односу на чињенице које су жалиоцу биле или могле бити познате и у претходном жалбеном поступку, при чему жалилац ничим не доказује, да је увидом у понуде извршеног дана 19.08.2019. године, који се односио на увид у понуду понуђача „Inving invest inženjering" д.о.о. Приједор, коју сада опет спори, био спријечен да сагледа комплетан садржај понуде и све што је тражио (због чега нису постојале објективне околности да тада у првој жалби не изнесе ове наводе у вези са прегледаним понудама), било би противно начелима из члана 3. Закона о јавним набавкама, посебно начела економичности (најефикаснијег кориштења јавних средстава), будући да би жалиоци на тај начин имали могућност одуговлачења поступка набавке, самим тиме и склапања уговора о јавној набавци.

У вези са изнесеним, потребно је истаћи да је чланом 101. став (6) Закона о јавним набавкама прописано да жалилац који је пропустио да изјави жалбу према одредбама став од (1) до (5) овог члана, губи право да тражи испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка".

Из наведене законске одредбе јасно произилази да жалилац у конкретном случају (у жалби на одлуку о избору) не може указивати на недостаке који су се раније могли истицати.

У односу на жалбени навод жалиоца у којем наводи да је из Протокола/извјештаја мјерења истгивања галванске повезаности, који је доставио изабрани понуђач, видљиво да није вршено испитивање Армирано-бетонског стуба 12/650, напомињемо да се овај орган већ очитовао у Рјешењу број: ЈН2-01-07-1-2132-

11/19 од 01.10.2019. године, будући да је исти био садржан и у претходној жалби на Одлуку о избору број: 03-23839/19 од 16.08.2019. године, а у складу са чланом 104. став (2) Закона о јавним набавкама, овај орган није дужан да контролише чињенично и правно стање које је било предмет претходне жалбе у истом поступку набавке.

С обзиром на то да се наводи из жалбе, у дијелу исправности понуде понуђача „Inving invest inženjering" д.о.о. Приједор, не базирају на новим околностима са којима жалиоц није био или могао бити упознат из садржаја предметне понуде, те да је овај орган у жалбеном поступку који је окончан Рјешењем број: ЈН2-01-07-1-2132-И/19 од 01.10.2019. године испитао чињенично и правно стање везано за жалбени навод који се односи на Извјештај о мјерењу испитивање галванске повезаности армирано бетонског стуба типа 12/650, који је поново предмет ове жалбе.

Дакле, овај орган сматра да жалилац у истом јединственом поступку јавне набавке, не може поново побијати квалификованост понуђача истима разлозима о којима је ово тијело већ раније коначним рјешењем одлучило и по којем је уговорно тијело поступило.

Према схватању овог органа недопустиво би било омогућити понуђачу да у новој жалби у истом поступку јавне набавке, истиче чињенице и доказе у вези квалификованости истог понуђача, нити жалбене наводе проширивати јер би исто штетило начелима ефикасности и економичности поступка, а прије свега би било супротно начелу „ne bis in idem" **из разлога што је квалификација истог понуђача већ оспоравана претходном жалбном у истом, јединственом поступку јавне набавке.**

На предње наведени став овог органа указује и **Пресуда Суда БиХ број С1 3 У 034431 20 У од 20.04.2021. године** у којој је, између осталог, наведено:

„Основано тужилац указује и да уколико је тужени сматрао да је жалба тужиоца недопуштена, обзиром да је у истом поступку и раније изјављивао жалбу, да је био у обавези такву жалбу одбацити као недопуштену."

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама и чланом 222. Став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и повратанакнада прописаних чланом 108. ЗЈН ("Сл. гласник БиХ" број 86/14).

Упутство о правном средству

Овај Закључак је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ КРЖ-а
Марко Колобарић

Доставити:

1. Конзорцијум „NV INVEST“ д.о.о. Сарајево и „МАКО“ д.о.о. Добој, заступани по пуномоћнику Матић Милану, адвокату из Бијељине, улица Милоша Црњанског број 1/I, Бијељина,
2. „Inving invest inženjering“ д.о.о. Приједор, Улица пролетерских бригада број 7, 79 101 Приједор,
3. ЈП Електропивреда Босне и Херцеговине, улица Вилсоново шеталиште број 15, 71 000 Сарајево,
4. Евиденција и
5. а/а.