Broj: S1 3 U 035019 20 U
Sarajevo, 06.01.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Hifa-Oil" d.o.o. Tešanj, Bukva broj 10, Tešanj, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-3135-10/19 od 14.01.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.01.2022. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se rješenje broj: JN2-01-07.1-3135-10/19 od 14.01.2019. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07.1-3135-10/19 od 14.01.2019. godine, odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke broj: 01/D-01-43-18574/19 od 04.12.2019. godine, u postupku javne nabavke dizel goriva BAS EN 590, ugovornog organa JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo, ZD RMU „Kakanj" d.o.o. Kakanj i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj detaljno iznosi dosadašnji tok postupka. U obrazloženju tužbe navodi, da je ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo propustio da u svojoj ponudi upiše brojevima i slovima datum do kojeg ponuda važi, a što je ugovorni organ nedvosmisleno zahtijevao u Aneksu 1. Nadalje ističe, da je navedeni ponuđač u Aneksu 3 i Aneksu 4, propustio da upiše broj lične karte za lice koje je popunilo navedene obrasce. Osporava potvrde koje je navedeni ponuđač dostavio kao dokaz o izvršenom ugovoru jer iz istih nije jasno, da li je redmet isporuke bilo dizel gorivo, koje može imati maksimalno 10 ppm učešća sumpora, kako je to zahtijevano tehničkom specifikacijom.

Ukazuje, da bi se član 60. stav 1. ZJN mogao primjeniti, da ukoliko ponuđač ne navede period njenog važenja, ali obzirom da se ponuđač upustio u navođenje perioda važenja, to je bio dužan navesti i datum važenja ponude. Podsjeća, da je dostavio poresko uvjerenje kojim je dokazao da nema neizmirenih poreskih obaveza, te da ugovorni organ nije u TD propisao da je potrebno dostaviti poreska uvjerenja i za sve organizacione jedinice ili ispostave.
Ističe, da je u konkretnom postupku ponuđač „Hifa-Oil" d.o.o. Tešanj, a ne njene podružnice. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH predlaže da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 19/02 do 74/10 u daljem tekstu ZUS), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo ZD RMU „Kakanj" d.o.o. Kakanj, pokrenuo postupak javne nabavke dizel goriva BAS EN 590, koji je objavio na portalu javnih nabavki i to obavještenje o nabavci broj: 967-1-1-289-3-145/19 od 27.06.2019. godine i ispravka obavještenja broj: 967-1-1-289-8-151/19 od 04.07.2019. godine, te je nakon okončanog postupka dana 11.10.2019. godine donio odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 01/D-01-43-15188/19. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi rješenjem broj: JN2-01-07.1-2759-9/19 od 20.11.2019. godine usvojio, poništio odluku ugovornog organa i predmet vratio na ponovni postupak. Ugovorni organ je potom dana 04.12.2019. godine donio odluku broj: 01/D-01-43-18574/19, protiv koje je tužitelj izjavio žalbu. Tuženi je odlučujući o žalbi donio osporeno rješenje kojim je žalbu, kao neosnovanu, odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ponuda ponuđača „Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo bila u skladu sa zahtjevima iz TD.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije, ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke, počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome, obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje nadležan da postupa u skladu s članom 111.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

ovog zakona i da po službenoj dužnosti pazi na apsolutno bitne povrede postupka a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom, te objavljivanje obavijesti o postupku javne nabavke koje nisu u skladu sa zakonom ili podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji (član 103. Zakona o javnim nabavkama).

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog vijeća tužitelj dostavio dokumentaciju u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz TD, to je pogrešan zaključak tuženog organa da je tužiteljeva ponuda neprihvatljiva .

Prema nalaženju ovog suda, osnovano tužitelj ukazuje, da je svoju ponudu dostavio na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom. Naime, tačkom 3.1 TD je zahtjevano da ponuđač, koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke, dostavi potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrdu ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko i zdravstveno osiguranje. Izabrani ponuđač „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj je dostavio uvjerenje Porezne uprave F BiH, broj: 13-4/4-15-5-1128/19 EH od 27.08.2019. godine, kojim se utvrđuje da isti prema poreznoj evidenciji nema obaveza, nema duga po osnovu javnih prihoda, nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu doprinosa za PIO/MIO, doprinosa za zdravstveno osiguranje i doprinosa za osiguranje od nezaposlenosti za period 01.01.2011. do 27.08.2019. godine. Tužitelj je dostavio uvjerenje koje je u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je pogrešan zaključak ugovornog organa i tuženog da je dostavljeno uvjerenje nedovoljno, odnosno da je tužitelj bio dužan dostaviti i uvjerenje porezne uprave RS, obzirom da na području RS ima poslovnice. Ovo iz razloga, što je u konkretnoj javnoj nabavci ponuđač „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj, a ne neka od poslovnica.

Stoga, tužitelj, neosnovano prigovara da ponuda ponuđača „Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo nije bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kao i to, da je navedeni ponuđač propustio da u svojoj ponudi upiše brojevima i slovima datum do kojeg ponuda važi, te da zbog toga ponudu čini neprihvatljivom. Naime, na osnovu uvida u Aneks 1 – obrazac za ponudu je utvrđeno, da je ponuđač naveo da ponuda vrijedi 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, te nenavođenje tačnog datuma do kada

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

vrijedi ne čini ponudu neprihvatljivom. Nadalje, neosnovan je i prigovor kojim se ukazuje da je ponuđač „Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo u Aneksu 3 i Aneksu 4 propustio da upiše broj lične karte za lice koje je popunilo navedene obrasce. Pravilan je zaključak tuženog, da navedeno odstupanje ne čini ponudu neprihvatljivom. Ovo iz razloga, što navedeni Aneksi sadrže sve tražene podatke, te je broj lične karte upisan od strane lica koje je vršilo ovjeru potpisa. Dakle, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda navedenog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.Tužitelj neosnovano osporava potvrde, koje je navedeni ponuđač dostavio kao dokaz, o izvršenom ugovoru jer iz istih nije jasno da li je predmet isporuke bilo dizel gorivo koje može imati maksimalno 10 ppm učešća sumpora, kako je to zahtijevano tehničkom specifikacijom. Naime, tačkom 3.2 a) tenderske dokumentacije zahtjevano je uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u prethodne tri godine, čiji je karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predloženi ugovor (isporuka dizel goriva BAS EN 590), a čija vrijednost ne može biti manja od 1.000.000,00 KM. Ponuđač „Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrde o uspješno relizovanoj isporuci izdate od strane „Hifa" d.o.o. Tešanj, Federalne uprave civilne zaštite i JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo ZD RMU „Kakanj" d.o.o. Kakanj. Okolnost da je samo na jednoj od tri dostavljene potvrde navedeno da se radilo o isporuci goriva 10 ppm učešća sumpora, nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari obzirom da navedenom tačkom TD nije niti zahtijevan takav podatak.

Slijedom prednjih utvrđenja, ugovorni organ nije mogao ocijeniti tužiteljevu ponudu, kao neprihvatljivu, niti je tuženi mogao odbiti žalbu, kao neosnovanu, imajući u vidu uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

Postupak javne nabavke je formalan postupak i pravila postupanja nisu uspostavljena da bi bila sama sebi svrha, nego da bi se obezbijedio jednak tretman i nediskriminacija svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.
U konkretnom slučaju, a po nalaženju ovog vijeća, tužiteljeva ponuda je ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, pa kako je tuženi svoje rješenje zasnovao na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju a time i na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana.

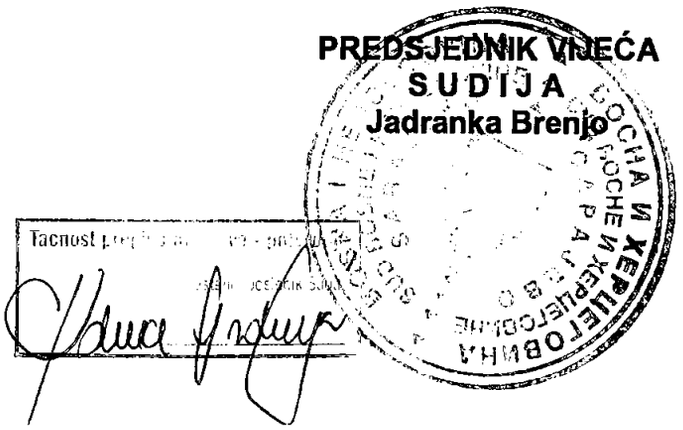
Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

U ponovnom postupku Ured za razmatranje žalbi BiH će pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i na tako utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnom primjenom materijalnog prava, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Imajući u vidu navedeno, Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321