Broj: S1 3 U 035341 20 U
Sarajevo, 10.01.2022. godine

12.01.2022 NEPOSR
US-01-13-1-150-3/21

URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BiH
Ulica Dubrovačka broj 6
S A R A J E V O

VEZA VAŠ BROJ: US-01-13-1-150-2/20

U prilogu ovog dopisa dostavljamo vam dva primjerka odluke ovog Suda broj: S1 3 U 035341 20 U od 10.01.2022. godine uz povrat spisa.

S U D I J A

Maida Bikić

Broj : S1 3 U 035341 20 U
Sarajevo, 10.01.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja Sedžan Ingenering d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Nedim Ademović, advokat iz Advokatskog društva "Ademović, Nožica i partneri" d.o.o. Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-01-07-470-7/20 od 12.03.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.01.2022. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-470-7/20 od 12.03.2020. godine, usvojena je žalba tužitelja i poništena Odluka o rezultatima okončanog postupka, broj: 01-11-3-6497 od 05.02.2020. godine (Lot 3), te je usvojen zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM i zahtjev za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 280,80 KM i obavezan je ugovorni organ da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je izjavio žalbu protiv Odluke o rezultatima okončanog postupka, kojom je odabran jedan ponuđač za ukupno 6 lotova, a da je tuženi donio rješenje čijim dispozitivom se žalba usvaja i poništava navedena Odluka, te je dodana riječ Lot 3, iz kog razloga je ostalo nejasno da li je žalba djelimično ili u cijelosti osnovana. Ističe da ne osporava odluku tuženog u dijelu koji se tiče Lota 3, nego samo traži da se odluka poništi i za ostale lotove, te da se na taj način dopuni dispozitiv osporenog akta. Navodi da ugovorni organ u obrazloženju svoje odluke nije dao razloge zašto tužiteljeva ponuda nije prihvatljiva za Lot 2, Lot 3 i Lot 6, te da sličan nedostatak postoji i za ostale ponuđače, a da je tuženi također propustio dati jasne razloge zašto je žalba neosnovana u odnosu na Lot 1, Lot 2, Lot 5 i Lot 6. Ističe

da je žalbom osporavao odluku u odnosu na sve lotove. Nadalje navodi da se u osporenom rješenju samo citiraju argumentacije stranaka u postupku, ali se uopće ne cijene činjenice, niti se dovode u međusobnu vezu, te je nejasno kako je tuženi došao do svoje odluke, odnosno zašto je žalba odbijena u pogledu pobijanja odluke o dodjeli ugovora za lotove 1,2,4,5 i 6. Smatra da ugovorni organ nije na pravilan način cijenio tenderske uslove kada je u pitanju dokumentacija tužitelja kao ponuđača, a naročito ponuda ponuđača Proma d.o.o.Sarajevo, te detaljno obrazlaže razloge prihvatljivosti svoje ponude i neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ Klinički centar Univerziteta u Sarajevu su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Ovaj Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, pokrenuo postupak javne nabavke medicinska sredstva I/9/19 za potrebe KCUS I/31/2019-hirurški šivaći materijal, te je nakon okončanog postupka, dana 05.02.2020. godine, donio Odluku o rezultatima okončanog postupka, broj: 01-11-3-6497. Tužitelj je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio i poništio Odluku o rezultatima okončanog postupka, broj: 01-11-3-6497 od 05.02.2020. godine (Lot 3). Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ pravilno postupio i donio Odluku u odnosu na Lot-ove 1, 2, 4, 5 i 6, dok je žalbu u odnosu na Lot 3 usvojio, jer je utvrdio da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtijevanim. Tuženi je potom dana 21.04.2020. godine, donio dopunsko rješenje broj: JN2-01-07-1-470-14/20, kojim je dopunio rješenje od 12.03.2020. godine, na način da je odbio žalbu u odnosu na ostale Lot-ove (Lot 1, 2, 4, 5 i 6).

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog Zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog Zakona, propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.

Tuženi organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskriminatorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Navodima tužitelja u tužbi nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovan je tužbeni prigovor da je nejasno da li je tuženi usvojio žalbu djelimično ili u cijelosti. Naime, nesporno je da je izreka osporenog rješenja bila nepotpuna, međutim, tuženi je dana 21.04.2020. godine donio dopunsko rješenje broj: JN2-01-07-1-470-14/20, kojim je dopunio rješenje od 12.03.2020. godine na način da je odbio žalbu u odnosu na ostale Lot-ove (Lot 1, 2, 4, 5 i 6, koje je tužitelj zaprimio dana 29.04.2020. godine.

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovara da nisu dati razlozi zašto njegova ponuda nije prihvaćena za Lot-ove 1, 2, 5 i 6. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, tužiteljeva ponuda nije prihvaćena za Lot 1 iz razloga jer je tenderskom dokumentacijom zahtijevan multifilamentni konac poliglktin ili poliglikolna kiselina, dok je tužitelj ponudio konac glikolid-laktid lactomer, koji ne odgovara traženom hemijskom sastavu. U odnosu na Lot 4, također je pravilan zaključak tuženog da tužiteljeva ponuda nije prihvatljiva, obzirom da je tenderskom dokumentacijom tražen konac monofilamentni polidioksanon, a tužitelj je ponudio monofilamentni konac načinjen od kopolimera, glikolne kiseline i trimetilen karbonata. Također za Lot 5 tužitelj nije ispunio zahtjev postavljen tenderskom dokumentacijom, obzirom da je tražen konac monofilamentni polidioksanon, a tužitelj je ponudio monofilamentni

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

konac, načinjen od kopolimera, glikolne kiseline i trimetilen karbonata. Naime, postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje. U konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, tužiteljeva ponuda nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, obzirom da je ponudio robu koja nije imala isti hemijski sastav kao tražena, iz kog razloga je pravilna odluka ugovornog organa da je tužiteljeva ponuda u odnosu na Lot 1, 4 i 5 neprihvatljiva. Neosnovano tužitelj ukazuje i da nije dato obrazloženje iz kog razloga nije prihvaćena njegova ponuda za Lot 6, jer tužitelj za navedeni Lot nije niti podnio ponudu.

Nadalje, pravilan je zaključak tuženog da žalitelj u ovoj fazi postupka ne može tražiti ispitivanje zakonitosti tenderske dokumentacije. Odredbom člana 97. Zakona o javnim nabavkama, propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, koje se u žalbi navodi kao povreda ovog Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Nadalje, odredba člana 99. stav 1. ZJN, propisuje da se žalba izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definirano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Član 101. stav 1. tačka b) ZJN, propisuje da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Odredbom člana 101. stav 6. propisano je da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stava 1. do 5. ovog člana, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Neosnovano tužitelj prigovara i da ponuda izabranog ponuđača nije bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, ponuđač „Promo" d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, broj: 6-07A-1-1946-3/15, a u prilogu iste su navedeni kataloški brojevi i to na način da su obuhvaćeni brojčanim intervalima od-do. Obzirom da se sve ponuđene stavke navedenog ponuđača nalaze u navedenoj potvrdi, to je neosnovan prigovor da ponuđač nije ispunio uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je predhodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321