BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3312-6/21
Датум: 29.12.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „GLOBAL EXPORT" д.о.о. Добој од 15.11.2021. године, којег заступа пуномоћник Манда Мишановић, адвокат из Петрова, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: V-5.1-20308/21 од 01.11.2021. године, у отвореном поступку јавне набавке: „Сукцесивна набавка резервних дијелова за локомотиву серије 661", уговорног органа „Жељезнице Републике Српске" а.д. Добој, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 29.12.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: V-5.1-20308/21 од 01.11.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 562,50 КМ.
5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 562,50 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана 19.08.2021. године уговорни орган „Жељезнице Републике Српске" а.д. Добој објавила је обавјештење о набавци број 1373-1-1-191-3-106/21 у отвореном поступку јавне набавке: „Сукцесивна набавка резервних дијелова за локомотиву серије 661".

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: V-5.1-20308/21 од 01.11.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран жалилац, након проведене е-аукције.

Жалилац изјављује жалбу због повреде правила ЗУП-а, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

1. Да је понуда понуђача „Дрвотекс" д.о.о. Бела Земља-Ужице требала бити одбачена као неприхватљива јер понуђач није доказао да је регистрован за обављање дјелатности која је предмет набавке, односно да је регистрован под шифром 4673 – Трговина на велико дрветом, грађевинским материјалом и санитарном опремом;

2. Да је понуђач „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице доставио потврду издату од предузећа „BIN-ING“ д.о.о. Београд у којој није назначено ко је и гдје је уградио намјенске резервне дијелове за локомотиве и да су исти били без рекламације, те Изјаву о коришћењу ресурса другог привредног субјекта у којој недостаје потпис и печат другог привредног субјекта, што је све супротно члановима 48 и 49. Закона о јавним набавкама;
3. Да је понуђач „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице доставио Овлаштење произвођача од фирме „NRE“ из САД-а без назива и сједишта уговорне стране којој се издаје потврда, што је супротно захтјевима из стране 7 ТД;
4. Да понуђач „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице у Обрасцу за цијену понуде није исказао царину по предметној понуди, а роба подлијеже царињењу – царинска стопа. Укупна вриједност понуде није пријављена у е-аукцију на паритету ДДП чиме је понуда жалиоца доведена у неравноправан положај.

Жалилац предлаже да овај орган усвоји жалбу и поништи спорну одлуку, те захтјева повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка и надокнаду трошкова заступања од стране адвоката у износу од 562,50 КМ.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби број V-5.21520-2/21 од 19.11.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је доставио и одговор на изјашњење уговорног органа, од 06.12.2021. године, у којем побија све наводе уговорног органа достављене у изјашњењу број V-5.21520-2/21 од 19.11.2021. године.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. ЗЈН.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Тендерску документацију број V-5.15032/21 од 19.08.2021. године;
- Обавјештење о набавци број 1373-1-1-191-3-106/21 од 19.08.2021. године;
- Копију достављених понуда;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број V-5.19389/21 од 19.10.2021. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број V-5.20005/21 од 28.10.2021. године са извјештајем о току и завршетку е-аукције;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: V-5.1-20308/21 од 01.11.2021. године;
- Изјашњење уговорног органа по жалби број V-5.21520-2/21 од 19.11.2021. године
- Одговор жалиоца на изјашњење уговорног органа, од 06.12.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуда понуђача „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице требала бити одбачена као неприхватљива јер понуђач није доказао да је регистрован за обављање дјелатности која је предмет набавке, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице.

Жалилац тврди да је увидом у актуелни извод из судског регистра, достављеног на страни 23 понуде, утврдио да је понуђач регистрован за дјелатност под шифром 46.73 - Трговина на велико дрветом, грађевинским материјалом и санитарном опремом, која није у вези са предметом набавке, те да је понуда овог понуђача требала бити одбачена.

Са друге стране, уговорни орган у свом изјашњењу не спори да је понуђач „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице доставио доказ у којем је регистрована као претежна дјелатност, дјелатност под шифром 46.73, али тврди да се ради о основној дјелатности, те да понуђач може бити регистрован и за више дјелатности. Уговорни орган тврди да достављени извод о регистрацији привредног субјекта није искључиво доказ обављања привредне дјелатности, него је доказ правног субјективитета понуђача, те да се из осталих достављених доказа може утврдити да овај понуђач обавља дјелатност која је предмет набавке (сертификати, достављене референце и др.).

Тачком 7.2.1 и 7.2.2 ТД прописано је, између осталог, и следеће:
"7.2.1 Што се тиче способности за обављање професионалне дјелатности, понуђачи морају бити регистровани за обављање дјелатности која је предмет јавне набавке.
7.2.2. У сврху доказивања професионалне способности понуђачи требају уз понуду доставити доказ о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој су регистровани или да обезбједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом набавке. Достављени докази се признају, без обзира на којем нивоу власти су издати. Докази који се достављају морају бити оргиналнi или овјерене копије."
Понуђачи су обавезни уз оргинал Понуду доставити и:
-Извод из судског, професионалног или трговачког регистра о регистрацији у којој су понуђачи основали фирму, који не смије бити старији од 3 мјесеца (рачунајући од датума подношења понуде) о свим битним елементима и подацима о регистрованој дјелатности, која је предмет ове набавке (оригинал или фотокопија обавезно овјерена од стране надлежног органа). Комисија не гледа датум овјере већ датум издавања и од њега рачуна рок од 3 мјесеца.“.

Увидом у понуду понуђача „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице овај орган је утврдио да је понуђач на страни 23 понуде доставио Извод о регистрацији привредног субјекта, издат од стране Агенције за привредне регистре Републике Србије, у којем се као претежна дјелатност привредног субјекта наводи дјелатност под шифром 4673 - Трговина на велико дрветом, грађевинским материјалом и санитарном опремом, што ван сваке разумне сумње није дјелатност која је везана за предмет набавке (испорука резервних дијелова за локомотиве), а што жалилац и доказује достављањем извода из класификације дјелатности за шифру 46.73 (извор: веб страница Републичког завода за статистику Републике Србије). Међутим, уговорни орган се о предметном питању очито недовољно и поједностављено изјашњава, узевши да није у довољној мјери расправио, нити поуздано утврдио све околности које су потребне у вези са

предметним спорним питањем, нарочито узевши да не може посредним позивањем на друге доказе достављене у понуди расправљати околности које су у вези са достављеним доказом, јер исти нису и не могу бити директан доказ права на обављање професионалне дјелатности из члана 46. ЗЈН. Право на обављање професионалне дјелатности се, у складу са чланом 46. ЗЈН, доказује изводом из одговарајућег професионалног или другог регистра земље у којој је понуђач регистрован, тако да је уговорни орган у обавези да достављени доказ о регистрацији цијени у складу са прописима државе у којој је понуђач регистрован, а примјењујући одредбе члана 46. ЗЈН, што је у конкретном случају уговорни орган пропустио да учини.

Стога, полазећи од доказа који је достављен садржајем предметне понуде, уговорни орган ће провести процесну радњу доказивања, тако да предузме све неопходне радње које ће представљати релевантне претпоставке да се радња доказивања, а која претходи извођењу закључка о спорном питању које треба расправити, несметано и потпуно проведе. Наведено се посебно истиче спорним, узевши у обзир специфичну околност да се у конкретном случају ради о понуђачу чије је сједиште на подручју земље у којој није једнозначан правни систем као у земљи сједишта уговорног органа, те се стога не могу изводити једноставни закључци, а да се при томе у потпуности и поуздано не испита и расправи право стање ствари, те да се наведено при томе увјерљиво не образложи. Очити су пропусти уговорног органа у проведби предметних радњи поступка, те се не може са сигурношћу и поуздано закључити на којој основи је изведен став с тим у вези, па стога, усљед евидентне повреде правила поступка, предметне радње је потребно поновити.

Имајући у виду да уговорни орган није правилно и потпуно утврдио чињенично стање у вези са достављеним доказом о регистрацији, а што је био дужан у складу са чланом 224. Закона о управном поступку БиХ, те да није доказао постојање чињеница и околности на којима темељи своју оцјену да је понуђач регистрован за обављање дјелатности која је предмет набавке, а што је био дужан у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН, **жалбени навод је основан**.

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуђач „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице доставио потврду издату од предузећа „BIN-ING“ д.о.о. Београд у којој није назначено ко је и гдје је уградио намјенске резервне дијелове за локомотиве и да су исти били без рекламације, те Изјаву о коришћењу ресурса другог привредног субјекта у којој недостаје потпис и печат другог привредног субјекта, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице.

Као прво, овај орган налази да је за жалиоца спорaн садржај потврде о успјешном искуству, издате од стране предузећа „BIN-ING“ д.о.о. Београд.

Увидом у понуду понуђача „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице овај орган је утврдио да је понуђач на страни 32 понуде доставио потврду издату од стране предузећа „BIN-ING“ д.о.о. Београд, број IX-22/P/21 од 21.09.2021. године.

Тачком 7.3.1 ТД, између осталог је прописан и садржај потврде о успјешном искуству, те је дефинисано следеће:

„Потврде о уредно извршеним уговорима морају садржавати слиједеће елементе:

- *назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,*
- *предмет уговора,*
- *вриједност уговора,*
- *вријеме и мјесто извршења уговора,*

- *наводе о уредно извршеним уговорима(оригинал или фотокопија обавезно овјерена од стране надлежног органа).".*

Увидом у достављену потврду, овај орган налази да иста садржи све елементе прописане чланом 48. Став (3) ЗЈН, односно тачком 7.3.1 ТД, и то:

- назив и сједиште уговорних страна: „BIN-ING" д.о.о. Београд - као купац и „Дрвотекс" д.о.о. Бела Земља-Ужице – као продавац;
- предмет испоруке: Резервни дијелови за локомотиву серије 661;
- вриједност испоруке: 17.290.727,51 РСД, са евидентираних укупно три испоруке у оквиру назначене вриједности;
- вријеме и мјесто реализације: Предметне испоруке су реализоване у току 2018, 2019 и 2020. године **на паритету FCA складиште купца у Београду** (Incoterms 2010) – уз навођење тачних датума реализације (19.12.2018, 29.11.2019 и 06.11.2020. године);
- навод о уредно извршеном уговору: Предметне испоруке **су реализоване 100%**, тј. у укупној вредности од 17.290.727,51 РСД без пореза на додатну вредност, **у уговореном року, без рекламација**.

Овај орган налази да достављена потврда садржи све неопходне податке на основу којих се може утврдити да је понуђач вршио испоруку резервних дијелова који су предмет набавке, тако да се ради о релевантном доказу на основу којег се може утврдити успјешно искуство понуђача на реализацији истих или сличних уговора, што је смисао одредби члана 48. Став (2) и (3) ЗЈН, који при том не прописује да потврда мора садржавати број и датум уговора.

Жалилац погрешно закључује да је потврда морала садржавати податак ко је и гдје је уградио намјенске дијелове за локомотиве и да су исти били без рекламације, јер наведени подаци нису захтјевани тендерском документацијом, а прије свега имајући у виду чињеницу да је предмет набавке испорука резервних дијелова, те да је понуђач доставио потврду којом је доказао да је успјешно, без рекламације, испоручио резервне дијелове, **што овај жалбени навод чини неоснованим**.

Даље, овај орган је утврдио да је понуђач „Дрвотекс" д.о.о. Бела Земља-Ужице доставио на страни 34 понуде изјаву о располагању ресурсима другог привредног субјекта, односно фирме „NRE" из САД-а.

Тачком 3.3.4 ТД (која слиједи након тачке 7.3.3 ТД) прописано је следеће:

„Понуђач може, у Понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа са истима, у којем случају доказује посебном Изјавом, овјереном код надлежног органа, да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима Група понуђача може се ослонити на капацитете учесника Групе или других привредних субјеката.".

Из напријед наведене одредбе тендерске документације може се утврдити да уговорни орган није захтјевао да изјава садржи потпис и печат другог привредног субјекта на ког се ослања понуђач, а при томе, достављање изјаве је дато на диспозицију понуђачу (*понуђач може...*), **тако да је жалбени навод неоснован**.

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуђач „Дрвотекс" д.о.о. Бела Земља-Ужице доставио Овлаштење произвођача од фирме „NRE" из САД-а без назива и сједишта уговорне стране којој се издаје потврда, што је супротно захтјевима из стране 7 ТД, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде овог понуђача.

Увидом у понуду овај орган је утврдио да је понуђач на страни 36 своје понуде доставио овлаштење произвођача, издато од стране фирме „NRE“ из Сједињених Америчких Држава, која је насловљена на Жељезнице Републике Српске а.д. Добој, а у којем се даје овлашћење фирми „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља да поднесе понуду, те да у случају додјеле уговора овом понуђачу, производња и испорука дијелова ће се вршити из фабрике „NRE“ са сједиштем у Сједињеним Америчким Државама.

Увидом у страну 7 ТД на коју се позива жалилац овај орган је утврдио да спорно овлашћење није ни захтјевано тендерском документацијом, тако да није јасно на чему жалилац темељи своју тврдњу да је достављено овлашћење у супротности са условима прописаним на страни 7 ТД и чланом 48 и 49. ЗЈН, а при том достављено овлашћење је насловљено на уговорни орган, те се из истог може утврдити и коме се овлашћење даје, као и у коју сврху.

Чланом 102. Став (3) ЗЈН прописано је да је жалилац у поступку правне заштите дужан да докаже или бар учини вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу повреда поступка или повреде материјалног права, што је жалилац пропустио да учини, **а што овај жалбени навод чини неоснованим**.

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац наводи да понуђач „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице у Обрасцу за цијену понуде није исказао царину по предметној понуди, а роба подлијеже царињењу – царинска стопа, те да укупна вриједност понуде није пријављена у е-аукцију на паритету DDP чиме је понуда жалиоца доведена у неравноправан положај, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице.

Тачком 8.4 ТД између осталог је прописано:

*„8.4.1 Понуђач треба попунити Образац за понуду и Образац за цијену понуде који се налазе у прилогу ове тендерске документације, **у складу са свим подацима који су дефинисани Анексима 1 и 2**.....*

8.4.4 ..... Страни понуђачи ће укупну цијену и јединичне цијене исказати на паритету DAP крајње одредиште - INCOTERMS 2010 али под условом да страни понуђачи ради поређења цијена примијене сљедећу формулу свођења паритета DAP на DDP и то:

1. *Понуђена цијена на паритету DAP крајња дестинација.....(износ)*
2. *Царина по предметној понуди.....(износ)*
3. *Царинско евидентирање.....(износ)*
4. *Шпедитерски трошкови, трошкови гар.за царине и ост.трошкови ..... (износ)*

УКУПНА ЦИЈЕНА НА ПАРИТЕТУ DDP = 1+2+3+4.....(износ)

Царина и **царинско евидентирање се обрачунавају према Закону о царинској политици БиХ („Службени гласник БиХ", број 57/04) по стопи која је прописана у важећој Царинској тарифи БиХ („Службени гласник БиХ", број 91/05).

Трошкови царине се обрачунавају за робе и понуђаче из земаља са којима није закључен споразум о слободној трговини.

***Оцјена понуда ће се вршити на паритету DDP крајња дестинација (без ПДВ-а) ради довођења домаћих и ИНО понуђача у равноправан положај.** Комисија на отварању понуда чита цијену из обрасца за цијену понуде (Анекс бр.2) за домаћег понуђача паритет DDP (гдје је садржана царина, цар.евидентирање и сви други трошкови) а за ИНО понуђача паритет је DAP. Пошто ИНО понуђач исказује цијену на паритету DAP обавезан је за потребе овог прорачуна у спецификацији робе навести тарифни број царинске тарифе. Уговорни орган задржава право ангажовања неовисне инстигуције ради провјере тачноста прерачуна цијена понуђача са паритета DAP* на *DDP.“.*

Увидом у понуду понуђача „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице овај орган је утврдио да понуђач у Обрасцу за цијену понуде, на страни 10 понуде, у формули за свођење паритета *DAP* на *DDP,* није попунио износ царине по предметној понуди (ставка 2) и износ царинског евидентирања (ставка 3), што је према мишљењу овог органа био дужан учинити у складу са тачком 8.4.1 и 8.4.4 ТД, и напоменом која је саставни дио обрасца за цијену понуде. При том, понуђач је у Обрасцу за цијену понуде, као земљу поријекла робе навео „САД“, тако да је неспорно да роба подлијеже царињењу.

Даље, увидом у спорну понуду овај орган је утврдио да је понуђач „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице понудио цијену на паритету *DAP* у износу од 491.800,00 ЕУР, а на паритету *DDP* у износу од 496.800,00 ЕУР. Увидом у Извјештај о току и завршетку е-аукције, одржане дана 21.10.2021. године, даље је утврђено да је уговорни орган евидентирао у систем е-аукције понуду понуђача „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице у износу од 961.877,19 КМ, што одговара понуди на паритету *DAP* израженој у Еурима (491.800,00 ЕУР), према курсу Централне банке БиХ. Понуда жалиоца је унесена у систем е-аукције на паритету *DDP*.

Имајући у виду да је тачком 8.4.4 ТД између осталог прописано: ***„Оцјена понуда ће се вршити на паритету DDP крајња дестинација (без ПДВ-а) ради довођења домаћих и ИНО понуђача у равноправан положај.“***, овај орган налази да је уговорни орган био у обавези оцјену понуда извршити на паритету *DDP*, укључујући и поступак е-аукције који је саставни дио поступка оцјене понуда са аспекта коначно понуђене цијене, што је уговорни орган пропустио да учини уносећи у систем е-аукције понуду једног понуђача на паритету *DDP*, а другог на паритету *DAP,* а што поступак е-аукције чини незаконитим.

Уговорни орган у свом изјашњењу не даје никакву контрааргументацију на јасно изјављен жалбени навод у вези са спорним питањима, осим што наводи да је исправно поступио, чиме је такође пропустио да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је извршио оцјену понуда на начин како је то учинио, а што је био у обавези у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН.

Из свега напријед наведеног, а имајући у виду чињеницу да понуђач „Дрвотекс“ д.о.о. Бела Земља-Ужице није попунио све ставке обрасца за свођење цијене са паритета *DAP* на *DDP* у складу са условима прописаним тендерском документацијом, те да обје понуде нису унесене у систем е-аукције на паритету *DDP*, чиме је жалилац доведен у неравноправан положај, **жалбени навод је основан.**

У поновном поступку уговорни орган је дужан извршити поновну оцјену понуда, те провести даље радње поступка и донијети одговарајућу одлуку у складу са ЗЈН, а све у складу са ставовима и упутствима овог органа.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратак уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова поступка је усвојен у складу са чланом 105. став (2) Закона о управном поступку којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној страни надокнадити оправдане трошкове који су тој страни настали учествовањем у поступку. Жалилац је правилно обрачунао трошкове у складу са тарифним бројем 3. и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 68/05 и 96/19), у износу од 562,50 КМ, те је одлучено као у диспозитиву.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:

1. Адвокат Манда Мишановић, Цвијетина Тодића 21, 74317 Петрово
2. Жељезнице Републике Српске а.д. Добој, Светог Саве 71, 74000 Добој
3. Евиденцији
4. а/а