BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2734-10/21
Datum: 10.11.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi grupe ponuđača „ALFOM" d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE" a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o rezultatima kvalifikacije u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja broj 03/1-2488-24/21 od 17.09.2021. godine, Zapisnik o ocjeni kvaliffkovanosti kandidata u predmetu javne nabavke usluga štampanja i kovertiranja računa za utrošenu električnu energiju-javno snabdijevanje, broj 03/1-2488-23/21 od 17.09.2021. godine i Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke - ustuga štampanja i kovertiranja računa za utrošenu električnu energiju-javno snabdijevanje broj 03/1-2488-26/21, Ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje u postupku javne nabavke usluga štampanja i kovertiranja računa za utrošenu električnu energiju – javno snabdijevanje, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 10.11.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Žalba grupe ponuđača „ALFOM" d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE" a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo**, izjavljena na Odluku o rezultatima kvalifikacije u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja broj 03/1-2488-24/21 od 17.09.2021. godine, Zapisnik o ocjeni kvaliffkovanosti kandidata u predmetu javne nabavke usluga štampanja i kovertiranja računa za utrošenu električnu energiju-javno snabdijevanje, broj 03/1-2488-23/21 od 17.09.2021. godine i Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke - ustuga štampanja i kovertiranja računa za utrošenu električnu energiju-javno snabdijevanje broj 03/1-2488-26/21 **odbija se kao neosnovana.**
2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev advokata Sanela Nezirića za naknadu troškova sastava Odgovora na žalbu.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, donio je dana 17.09.2021. godine Odluku o rezultatima kvalifikacije u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja broj 03/1-2488-24/21 nabavke usluga štampanja i kovertiranja računa za utrošenu električnu energiju – javno snabdijevanje, kojom je ocijenjeno da je kvalifikovani kandidat u fazi broj 1 grupa ponuđača „GRAFO KOMERC"

d.o.o. Banja Luka i „MTEL“ a.d. Banja Luka, dok je dalje ocijenjeno da žalilac ne ispunjava uslove kvalifikacije.

Žalilac grupa ponuđača „ALFOM“ d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, nezadovoljni predmetnom Odlukom o rezultatima kvalifikacije izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 04.10.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće žalbene navode:

- Tvrdnja ugovornog organa da je naša ponuda nekvalifikovana za dalji tok postupka jer na dan potpisivanja ugovora o konzorcijumu (13.09.2021. godine) Nedim Matoruga nije imao ovlaštenje za obavljanje poslova generalnog direktora JP BH Pošta zbog čega nije mogao potpisati ugovor o konzorcijumu je paušalna i nije temeljena na činjenicama. Naime, Žalilac stoji na stanovištu da je tačka 12.2 TD u suprotnosti sa članom 62. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl glasnik BiH br: 39/14) u kojem je navedeno da Ugovorni organ ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuđača osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev iii ponudu, ali može nakon izbora od grupe ponuđača zahtjevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. U korist svojih tvrdnji Žalilac prilaže Rješenje KRŽ BiH broj: JN2-03-07-1-1244-7/21 od 15.07.2021. godine. Ugovorni organ je zanemario i nije uzeo u obzir činjenicu da nije naveo rok za dostavljanje praveog akta o udruživanju.
- Konstatacija ugovomog organa da se u našoj ponudi ne nalazi ispravan sertifikat za koverte je paušalna i nije temeljena na činjenicama i dostavljenim dokazima. Sertifikati i tehnički listovi koji potvrđuju zahtjeve tražene TD, a koji se odnose na koverte odnose se na kovertni papir i može da ga izda isključivo proizvođač papira od kojeg je sačinjena koverta te smo vam isti dostavili u sastavu svog zahtjeva za učešće. (Prilog 2) Dokaz da ste našu ponudu odbacili nezakonito govore i činjenice da je u potpunosti isti sertifikat, od istog proizvođača dostavio i ponuđač kojeg ste odabrali kao kvalifikovanog u šta smo se uvjeriii uvidom u zahtjev za učešće dana 21.09.2021. godine.

S obzirom da ne postoji na tržištu sertifikat vezan za proizvodnju koverata nego samo papira koji se koristi za izradu istih, Ugovorni organ je mogao utvrditi, na osnovu svega naprijed navedenog kao i dostavljenih uzoraka (u traženoj količini i u skladu sa traženim tehničkim opisom) da isti odgovaraju svim postavljenim tehničkim uslovima i kriterijumima iz predmetne TD i bez sertifikata vezanog za koverte. Stav KRŽ BiH kao i Suda BiH jeste da ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se uopštc dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja ostalih dokumenata jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.

- Uvidom u ponudu grupe ponuđača Grafo Komerc d.o.o. Banjaluka i Mtel a.d. Banjaluka konstatovali smo da pomenuta grupa ponuđača nije dostavila uzorak koverte u skladu sa Aneksom 9. Naime, uvidom od strane tri naša predstavnika i prisutnih članova ugovornog organa ustanovljeno je da na dostavljenim uzorcima koverti od strane navedene grupe ponuđača predštampa nije odrađena u skladu sa zahjtevima TD Aneks 9, odnosno položaj logotipa nije odštampan na propisanim pozicijama. Aneksom 9 precizno je navedeno da se pozicija logotipa nalazi na udaljenosti 15 +/- 1mm od početne strane kovete, a na

dostavljenim uzocima udaljenost iznosi 17mm što dokazujemo Prilogom 6 žalbe – slike koverata.

- Tehnički list koverte izdan od strane LIPA MILL KUVERTA d.o.o. Zagreba sadrži elemente koji nisu istinitog sadržaja, jer kako smo već naveli u prethodnom navodu predštampa nije ureađena prema pripremi ugovornog organa i u skladu sa zahtjevima Aneksa 9.

- Uvidom u ponudu grupe ponuđača Grafo Komerc d.o.o. Banjaluka i Mtel a.d. Banjaluka utvrdili smo da se potpis ovlaštenog lica Mtel a.d. Banjaluka na Ugovoru o zajedničkom nastupu str. 007, Punomoći str. 011 i Izjavi str. 107 nisu potpisani od strane iste osobe Nikole Rudovića. Sva tri potpisa su različita što dokazuje danisu potpisana od strane navedenog lica.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ ističe:

- Žalilac u žalbi ne osporava činjenicu da je dostavljeni ugovor o konzorcijumu potpisan od strane lica koje nije imalo ovlaštenje za potpisivanje pa samim tim nije ni validan dokaz da su se članovi navedene grupe udružili u cilju zajedničkog učešća u ovom postupku. Žalilac tek u fazi kad je obaviješten o rezultatima kvalifikacije ističe da je uslov TD nezakonit, pa se isti odnosi na pobijanje tenderske dokumentacije, koje žalilac nema pravo u ovoj fazi postupka. Uslovi za kvalifikaciju su bili jasni te je žalilac bio u obavezi u zahtjevu za učešće dostaviti validan pravni akt o udruživanju u grupu kandidata.

- Žalilac nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa jer nije dostavio tehnički list koverte, već je dostavio tehnički list za kovertni papir. Iz dostavljenog tehničkog lista za kovertni papir ne može se zaključiti da na odgovarajući način kvalitet i karakteristike koverti odgovaraju zahtjevima koje je tražio ugovorni organ. Netačni su navodi žalioca da sertifikate i theničke listove koji potvrđuju zahtjeve iz TD može da izda jedino proizvođač papira od kojeg je sačinjena koverta, jer je drugi kandidat dostavio tehnički list proizvođača koverti kojim su potvrđeni svi zahtjevi postavljeni u TD, što govori u prilog činjenice da tehnički list izdaju i proizvođači koverti za mašinsko pakovanje. Žalilac je imao mogućnost izjaviti žalbu na Tendersku dokumentaciju ako je smatrao da je ugovorni organ nezakonito postavio uslov. U konkretnom slučaju kandidat je bio dužan dostaviti i tehnički list proizvođača koverti što je isti propustio i time nije ispunio uslov iz tačke 13.6. podtačka g) TD.

- Dostavljene fotografije ne predstavljaju nikakav dokaz da uzorci dostavljeni od strane sporne grupe ponuđača ne ispunjavaju uslove imajući u vidu da nema niti jednog dokaza da su iste sačinjenne prilikom uvida u zahtjev za učešće navedene grupe ponuđača. Iz dostavljenih fotografija ne može se ni na koji način utvrditi da su fotografisani uzorci koji su dostavljeni od strane Grafo komerce i Mtela budući da je fotografiju mogao napraviti bilo ko na bilo kojem mjestu pa i sam žalilac koji je dostavio tražene uzorke na način i u skladu sa zahtjevima ugovornog organa. Komisija je izvršila pregled i ocjenu svih uzoraka potrošnog materijala (koverti) dostavljenih od strane oba kandidata i utvrdila da su isti dostavljeni na način propisan u TD i da u svemu odgovaraju zahtjevima.

- U vezi sa navodom da tehnički list koverte izdat od LIPA MILL KUVERTA d.o.o. Zagreb nije validan jer sadrži elemente koji nisu istinitiog sadržaja, naglašavamo da ugovorni organ nije ovlašćen da ulazi u istinitost sadržaja javne isprave jer je isti dostavljen u originalu sa pečatom izdavaoca i potpisom odgovornorg lica pa je kao takav za ugovorni organ validan.

- Pored slobodne volje da se potpisnik potpisuje na više različitih načina želimo da naglasimo da ugovorni organ nije istražni organ niti ima ovlašćena sudskih vještaka da vrši

vještačenje poptisa na dokumentima. Ovakav navod bi bio osnovan ukoliko žalilac ima dokaz da je neko osuđen pravosnažnom predusom za falsifikovanje potpisa, što žalilac ne dostavlja.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac ističe:

- Ugovorni organ nije cijenio činjenicu da u zahtjevu tenderske dokumentacije nije propisan rok za dostavljanje predmetnog pravnog akta o udruživanju te se nedvosmisleno zaključuje da su ponuđači isti dužni dostaviti u roku iz člana 62. Stav 2. ZJN. Dakle, žaliocu nije bio sporan zahtjev iz tenderske dokumentacije pa isti nije ni imao interesa za izjavljivanje žalbe na TD. Ugovorni organ naknadno određuje da su ponuđači pravni akt o udruživanju bili dužni dostaviti u ponudi.
- Naša grupa ponuđača je dostavila sertifikat proizvođača kovertnog papira iz kojeg su vidljive sve tehničke karakteristike samog proizvoda. Ugovorni organ nije cijenio da je i izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio identičan sertifikat od istog proizvođača, pa je nejasno zašto je prihvatljiv sertifikat izabranog ponuđača dok seritifkat žalioca nije.

- Ugovorni organ za razliku od žalicoa ne pruža bilo kakve dokaze kao kontraargumentaciju navodu žalioca da uzorci nisu dostavljeni u skladu sa Aneksom 9 jer je ugovorni organ obavezan dokazati svoju odluku shodno članu 102. ZJN.
- Tehnički list proizvođača koverti nije javna isprava budući da nije izdat niti od jednog od nadležnih upravnih, sudskih i drugih organa, institucija, organizacija ili nekih drugih pravnih lica koja vrše javna ovlašćenja.
- Bez obzira na slobodnu volju potpisnika, u situaciji kada se dostavlja dokumentacija u postupku javne nabavke nužno je da potpisi ovlaštenog lica na dostavljenim dokumentaima budu identični kako bi se nesporno moglo utvrditi da li su isti potpisani od strane ovlaštenog lica. U prilogu dostavljamo sudsku ekspretizu potpisa od strane vještaka kriminalističke struke Rašidović Muhidina od 30.09.2021. godine.

U izjašnjenju na žalbene navode grupa ponuđača „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banja Luka i „MTEL“ a.d Banja Luka ističe:

- Uzorke koverti smo dostavili kako je traženo zahtjevom ugovornog organa iz Aneksa 9 u šta se bez problema može uvjeriti i KRŽ pri odlučivanju po žalbi. Opravdano sumnjamo da dostavljene fotografije uzoraka ne predstavljaju naše uzorke.
- Žalilac ne dovodi u pitanje činjenicu da je tehnički list proizvođača dostavljen u originalu sa potpisom i pečatom nego se upušta u sadržaj isprave.
- Tačno je da su potpisi na aktima koje navodi žalilac različiti ali to nikako ne znači da isti nisu potpisani od strane istog lica budući da se ljudi različito potpisuju. U cilju otklanjanja bilo kakve sumnje dostavljano notarski ovjerenu izjavu g. Nikole Ruduvića kojom se potvrđuje da je svojeručno potpisao sporne akte.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno odbiti žalbu kao neosnovanu iz sledećih razloga:

Razmatrajući prvi žalbeni navod žalioca koji se odnosi na dostavljeni ugovor o konzorcijumu žalioca ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu žalioca.

Tačkom 12.2. Tenderske dokumentacije propisano je između ostalog, da u slučaju da zahtjev dostavlja grupa Kandidata, dužna je dostaviti original ili kopiju (ovjerenu od strane nadležnog organa) pravnog akta o udruživanju u Grupu kandidata radi učešća u ovom postupku javne nabavke (sa periodom ne manjim od perioda važenja zaključenog ugovora o predmetnoj nabavci), a izjave iz tačke 12.1. Tenderske dokumentacije je potrebno dostaviti za svakog člana grupe Kandidata pojedinačno.

Navedeni pravni akt o udruživanju mora ispunjavati sledeće uslove:.....

Tačkom 12.3. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postpuku javne nabavke je dužan dostaviti sledeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenim izjavama i to:.....

Uvidom u ponudu žalioca ovaj organ je utvrdio da je isti na stranicama od 3 do 11 ponude dostavio Ugovor o konzorcijumu koji je između ostalog potpisan od strane Nedima Matoruge dana 13.09.2021. godine, a po ovlašćenju generalnog direktora Mirsada Mujića.

Uvidom u Ovlašćenje broj 01-04.1-12713/21 od 06.09.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je u istom navedeno, između ostalog, da Nedim Matoruga obavlja poslove iz nadležnosti generalnog direktora JP BH Pošta u periodu od 06.09.2021. do 10.09.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe da je tačka 12.2. Tenderske dokumentacije u suprotnosti sa čanom 62. stav (2) ZJN, jer ugovorni organ u ovoj fazi postupka nije mogao tražiti ugovor o udruživanju, a takođe je zanemario da nije naveo rok za dostavljanje pravnog akta o udruživanju, pa se nedvosmisleno može zaključiti da je akt bilo potrebno dostaviti u roku propisanom članom 62. Stav (2) ZJN odnosno poslije izbora najpovoljnijeg ponuđača.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da su uslovi bili jasni te da je žalilac bio dužan dostaviti ugovor o udruživanju u ovoj fazi postupka, a ukoliko je smatrao uslov nezakonitim imao je mogućnost da se žali na tendersku dokumentaciju, te takođe ističe da žalilac ni ne spori pravilno utvrđeno činjenično stanje.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku

dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Dakle, među strankama u postupku nije sporna činjenica da lice koje je potpisalo ugovor o konzorcijumu ispred člana grupe JP BH Pošta, dana 13.09.2021. godine nije imalo ovlaštenje za potpis istog, jer je ovlaštenje koje se nalazi u ponudi datirano na period od 06. do 10.09.2021. godine.

Ovaj organ prije svega ističe kontradiktornost u žalbi jer žalilac u jednom dijelu žalbe navodi da je postavljeni uslov u tački 12.2. Tenderske dokumentacije nezakonit jer je u ovoj fazi postupka ugovorni organ zatražio ugovor o zajedničkom nastupu što nije dozvoljeno, dok u drugom dijelu žalbe ističe da mu je tenderska dokumentacija bila u potpunosti jasna i da iz iste proizilazi da je ugovor bilo potrebno dostaviti nakon odluke o izboru jer ugovorni organ nije propisao rok za dostavljanje istog.

Cijeneći utvrđeno činjenično stanje i gore citirane relevantne odredbe Zakona, ovaj organ ističe da je iz Tenderske dokumentacije jasno da je sporni akt o udruživanju u grupu ponuđača bilo potrebno dostaviti uz zahtjev za učešće.

Naime, tačkom 12.2. Tederske dokumentacije jasno je navedeno da u slučaju da zahtjev dostavlja grupa ponuđača dužna je dostaviti akt o udruživanju, dok dalje slijedi tačka 12.3. Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno šta je potrebno da dostavi ponuđač koji bude izabran gdje nije naveden akt o udruživanju. Dakle, iz navedenog se, prema stavu ovog organa, može nedvosmisleno utvrditi da je sporni akt bilo potrebno dostaviti uz zahtjev za učešće u postupku ove javne nabavke i da je u ovom dijelu tenderska dokumentacija jasna.

Osnovano ugovorni organ ističe da ukoliko je žalilac smatrao uslov nezakonitim imao je mogućnost da se žali na tendersku dokumentaciju. Cijeneći da je žalilac propustio da se žali na tendersku dokumentaciju u pogledu uslova iz tačke 12.2. TD, ovaj organ ističe da je žalilac u skladu sa članom 101. Stav (6) ZJN izgubio pravo da se žali na istu u ovoj fazi postupka.

Ovaj organ ističe da žalilac takođe ni ne spori činjenicu da je on uz zahtjev za učešće nedvosmisleno dostavio akt o udruživanju. Ostaje nejasno i neutemeljneo, čak i ukoliko se uzme da je smatrao da se isti dostavlja nakon odluke o izboru te da ugovorni organ nije propisao rok, zbog čega je žalilac akt o udruživanju dostavio uz zahtjev za učešće, pa tek nakon što je ocijenjen nekvalifikovanim od strane ugovornog organa kontraditkorno ukazuje na nezakonitost tenderske dokumentacije sa jedne strane, a sa druge na činjenicu da u ovoj fazi postpuka nije ni trebalo dostaviti sporni akt.

Ono što je nesporno u konkretnom slučaju je da je ugovor dostavljen i ugovorni organ ga je dužan cijeniti kao i ostale dijelove ponude.

Povodom navoda žalioca kojim se isti poziva na ranije Rješenje ovog organa – filijala Mostar, ovaj organ ističe da, iako je svaki postupak *sui generis*, u konkretnom slučaju citiranog rješenja radilo o žalbi na tendersku dokumentaciju i utvrđenu kontradiktornost u istoj, što je u potpunosti neprimjenjivo na ovaj slučaj javne nabavke.

Dakle, kako je žalilac u ovoj fazi postupka izgubio pravo da se žali na tekst tenderske dokumentacije, a da je ista prema stavu ovog organa bila jasna u pogledu činjenice da je bilo potrebno akt o udruživanju dostaviti u ovoj fazi postupka, što je žalilac i učinio, međutim navedeni akt je nedvosmisleno potpisan od lica koje nije imalo ovlaštenje za potpis istog, čime u posljedici žalilac nije postupio u skladu sa tačkom 12.2. Tenderske dokumentacije.

Dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije kako od strane ugovornog organa tako i od strane ponuđača preduslov je zakonitog i pravilnog sprovodjenja postupka javne nabavke. Iz dužnosti ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju tako da ponuđači na osnovu nje pripreme odgovarajuće ponude, proizilazi da će ponuđači ispunjenost odredjenih zahtjeva dokazivati na način na koji je to precizirano tenderskom dokumentacijom.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi tehnički list proizvođača kovertnog papira ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu žalioca.

Tačkom 13.6. Tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48. I 50. ZJN BIH izvršiti na osnovu sledećih dokaza, i to između ostalog:

g) dokazi/certifikati/tehnički listovi proizvođača koverti, kojima se potvrđuje da na odgovarajući način kvalitet i karakteristike potrošnog materijala (koverti) odgovaraju specifikacijama ili normama koje je ugovorni organ odredio u ovoj TD.

Uvidom u ponudu žalioca ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 183 dostavio Tehnički list u kojem je navedeno da se isti odnosi na bezdrvni nepremazni papir za koverte za sveopću upotrebu.

Žalilac u žalbi ističe da sertifikati i tehnički listovi koji se odnose na koverte, odnose se na kovertni papir i može da ih izda isključivo proizvođač papira od kojeg je sačinjena koverta, te da je identičan tehnički list dostavio i kvalifikovani kandidat. Takođe navodi da je dostavio tehnički list koji dokazuje kvalitet uzorka te ističe da se isto može smatrati formalnim propustom pozivajući se na stavove ovog organa i presude Suda BiH.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je žalilac propustio dostaviti tehnički list za koverte jer je isti dostavio tehnički list kovertnog papira, odnosno tehnički list proizvođača sirovine iz kojeg se ne može utvrditi da koverte kao gotov/konačan proizvod ispunjavaju tražene karakteristike. Takođe smatra da tvrdnja žalioca da je nemoguće dostaviti tehnički list koverte nije utemeljena jer je kvalifikovani kandidat dostavio isti.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Dakle, među strankama u postupku nije sporna činjenica da žalilac nije dostavio tehnički list za koverte koji je ugovorni organ zahtijevao tačkom 13.6. g) Tenderske dokumentacije.

Sa jedne strane žalilac ističe da se iz dostavljenog tehničkog lista kovertnog papira mogu vidjeti tražene karakteristike koverti i isto ocjenjuje kao formalan propust, dok sa druge strane ugovorni organ ističe da se iz dostavljenog tehničkog lista mogu vidjeti karakteristike kovertnog papira kao sirovine, ali ne i kvalitet i karakteristike koverte kao gotovog proizvoda.

Cijeneći prednje navedeno činjenično stanje i relevantnu zakonsku odredbu, ovaj organ ističe da dostavljanjem tehničkog lista kovertnog papira žalilac nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 13.6. g) Tenderske dokumentacije jer isti nije dostavio traženi tehnički list za koverte. Naime, osnovano ugovorni organ ukazuje da dostavljeni tehnički list za kovertni papir dokazuje kvalitet sirovine, međutim isti ne dokazuje traženi kvalitet koverte kao gotovog proizvoda. Dakle, ne može smatrati se smatrati formalnim propustom nedostavljanje kompletnog dokumenta u ovom slučaju, jer se iz citiranog dostavljenog dokumenta ne mogu nedvosmisleno utvrditi karakteristike traženog proizvoda.

Također, neosnovano žalilac ističe da je ugovorni organ identičan tehnički list koji je dostavio kvalifikovani kandidat prihvatio, čime nije jednako tretirao ponuđače u postupku. Uvidom u ponude oba kandidata, ovaj organ je utvrdio da isti nesporno jesu dostavili identične tehničke listove proizvođača kovertnog papira, međutim žalilac zanemaruje da je on ocijenjen kao nekvalifikovan jer nije dostavio tehnički list koverte, a što je kvalifkovani kandidat dostavio. Dakle, oba ponuđača jesu dostavila identičan tehnički list kovertnog papira, ali je kvalifkovani kandidat dostavio i tehnički list koverte, što je bio zahtjev tenderske dokumentacije iz tačke 13.6. g).

Ovaj organ posebno ukazuje na činjenicu da žalilac sa jedne strane ističe nejednak tretman ponuđača jer tvrdi da su dostavili identičan sertifikat, dok sa druge strane narednim žalbenim navodom, a i dijelom ovog navoda, osporava sadržaj tehničkog lista koverte koji je dostavio kvalifkovani kandidat, čime i sam nesporno potvrđuje da je kvalifkovani kandidat dostavio tehnički list koverte, a koji je žalilac evidentno propustio dostaviti. Također, žalilac ničim utemeljeno i paušalno ističe da je nemoguće dostaviti tehnički list proizvođača koverte, te da je jedini validan tehnički list kovertnog papira, a pritom zanemaruje da je kvalifikovani kandidat dostavio isti čiji sadržaj žalilac osporava u drugom žalbenom navodu, čime nesporno i sam potvrđuje da je evidentno moguće dostaviti isti.

Imajući u vidu činjenicu da žalilac nije dostavio dokument koji se odnosio na kvalitet i karakteristike koverti čime nije postupio u skladu sa tačkom 13.6. g) Tenderske dokumentacije, a cijeneći argumentaciju žalioca i kontraargumentaciju ugovornog organa u okviru ovog navoda, kao i obrazloženje ovog organa vezano za obavezu pridržavanja uslova tenderske dokumentacije dato u okviru prethodnog žalbenog navoda, ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na odstupanje pozicije logotipa grupe kandidata „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banjaluka i „MTEL" a.d. Banjaluka, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu kvalifikovanog kandidata.

Tačkom 13.6. d) Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da su kadnidati/ponuđači obavezni da, uz ponudu, dostave uzorke potrošnog materijala opisno datih u predmetu nabavke u ovoj TD, kako bi se ugovorni organ mogao uvjeriti u kvalitet dostavljenih uzoraka, i to na sledeći način:

Kandidati/ponuđači dostavljaju uzorke za papir po jednu kutiju fabrički upakovanog papira (za vrste papira pod rednim brojem 1 i 2), a za koverte za mašinsko pakovanje sa štampom po uzorku, 1 pakovanje (u jednom pakovanju mora biti minimalno 1000 komada).

Uzorci se dostavljaju u originalnom pakovanju koji se sastoji od (za papir) jedne kutije fabrički upakovanog papira sa oznakama proizvođača, dok se uzorci koverti za mašinsko pakovanje dostavljaju u fabričkom pakovanju sa štampom po uzroku iz TD, u zatvorenoj kartonskoj kutiji (minimalno 1000 komada).

Aneksom 9 Tenderske dokumentacije data je skica koverte sa dimenzijama i izgledom logotipa.

Žalilac u žalbi ističe da grupa kandidata „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banjaluka i „MTEL" a.d. Banjaluka nije dostavila uzorak koverte u skladu sa Aneskom 9 gdje je tačno preciziran izgled, dimenzija i pozicija štampe na koverti, jer je traženo da se pozicija logotipa nalazi na udaljenosti 15 +/- 1 mm, a na dostavljenim uzorcima udaljenost je 17mm, te u korist navedenog dostavlja fotografiju sa pozicijom spornog odstupanja pobliže označene linijarom.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da je Zapisnikom o izvršenom uvidu u traženu dokumentaciju navedeno da je izvršen uvid u zahtjev za učešće i uzorke kvalifkikovanog kandidata, te da je izvrešno, između ostalog, fotografisanje uzoraka i brojanje istih i da žalilac nije imao primjedbu na isto. Takođe ističe da nema niti jednog dokaza da su dostavljene fotografije u žalbi sačinjene prilikom uvida u zahtjev za učešće kvalifikovanog kandidata, te da je komisija izvršila pregled i ocjenu svih uzoraka koverti i da isti u svemu odgovaraju zahtjevima ugovornog organa.

U odgovoru na žalbu kvalifkovani kandidat „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banjaluka i „MTEL" a.d. Banjaluka izražava sumnju da su fotografije sačinjene prilikom uvida u njihovu ponudu, te ističe da su uzorci koverti u skladu sa zahtjevima ugovornog organa.

Dakle, sporno pitanje među strankama u postupku je pitanje da li je kvalifikovani ponuđač dostavio uzorak/uzorke sa propisanom udaljenosti iz Aneksa 9 Tenderske dokumentacije.

Prije svega, ovaj organ ističe da se u konkretnom slučaju ne radi o tehničkoj karakteristici koverte, niti je predmetna udaljenost propisana uslovima koji se odnose na tehničke karakteristike potrošnog materijala (koverte), već je ista navedena u okviru skice koja se nalazi u Aneksu 9 Tenderske dokumentacije - Skica koverte sa dimenzijama i izgledom logotipa, gdje su u okviru svih dimenzija logotipa navedene i dimenzije koje se odnose na udaljenosti, odnosno pozicioniranje logotipa na skici.

Takođe, ovaj organ ističe da u prvom dijelu žalbenog navoda žalilac ističe da uzorak nije u skladu sa skicom, dok u drugom dijelu navoda ističe da uzorci nisu u skladu sa skicom iz Aneksa 9.

Međutim, imajući u vidu sporno pitanje među strankama i činjenicu da je ugovorni organ uz žalbu dostavio ovom organu kutiju sa uzorcima koverti na kojoj je navedeno da je ista dostavljena od stranke kvalifkovanog kandidata sa podacima istog, ovaj organ je izvršio uvid i mjerenje sporne dimenzije svih uzoraka koji su ovom organu dostavljeni od strane ugovornog organa, a u odnosu na spornu dimenziju koja je na dostavljenoj slici žalioca pobliže označena linijarom.

Nakon što je izvršio mjerenje svih dostavljenih uzoraka, ovaj organ je utvrdio da se među dostavljenim uzorcima ne nalazi nijedan uzorak koji odgovara odstupanju prikazanom na slikama dostavljenim od strane žalioca.

Dostavljeni uzorci su svi u okvirima postavljene udaljenosti 15 +/- 1mm, mjereći u odnosu na poziciju koju je žalilac pobliže odredio linijarom.

Cijeneći da u uzorcima kvalifkovane grupe kandidata „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banjaluka i „MTEL" a.d. Banjaluka, dostavljenim ovom organu od strane ugovornog organa uz žalbu, nije pronađen nijedan uzorak koji odgovara odstupanju kao na dostavljenim fotografijama žalioca, ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod ***neosnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tvrdnju da tehnički list koverti kvalifkovane grupe kandidata „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banjaluka i „MTEL" a.d. Banjaluka sadrži neistinit sadržaj ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu kvalifikovanog kandidata.

Tačkom 13.5. Tenderske dokumentacije propisano je da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. I 50. ZJN BiH, kandidat/ponuđač je dužan dokazati da ispunjava sledeće minimalne uslove, između ostalog:

b) da račune pakuje u koverte za mašinsko pakovanje, minimalno sledećih karakteristika:

- *koverta za mašinsko pakovanje C6/5, desni prozor, sledećih karakteristika:*
- *dimenzija koverte: 114x229mm +/- 1,0mm;*
- *dimenzija prozora 45x90mm +/- 1,0mm;*
- *položaj prozora: 20mm od sedne ivice i 15 mm od donje ivice koverte*
- *oblik konačnog preklopa: obla klapa;*
- *preklop duboki, sa sigurnosnim sistemom zatvaranja (po tri zareza sa lijeve i desne strane)*
- *tamna zaštitna unutrašnja štampa*
- *visina preklopa: 43mm +/- 2,0mm*
- *bočni preklop: unutrašnji*
- *štampa: sa štampom 2/0 prema pripremi naručioca i odstavljenom uzorku, izrađene od kovertnog papira bijele boje.....*

Tačkom 13.6. Tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48. I 50. ZJN BIH izvršiti na osnovu sledećih dokaza, i to između ostalog:

g) dokazi/certifikati/tehnički listovi proizvođača koverti, kojima se potvrđuje da na odgovarajući način kvalitet i karakteristike potrošnog materijala (koverti) odgovaraju specifikacijama ili normama koje je ugovorni organ odredio u ovoj TD.

Uvidom u ponudu grupe kandidata „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banjaluka i „MTEL“ a.d. Banjaluka, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 139 dostavio Tehnički list koverte za strojno pakiranje C6/5, Desni prozor koji je izdalo privredno društvo LIPA MILL KUVERTA d.o.o. Zagreb sa potpisom i pečatom privrednog društva, te da su u istom navedene sve karakteristike koverte kako je to traženo tačkom 13.5. b) Tenderske dokumentacije.

Žalilac u žalbi ističe da Tehnički list sadrži neistinit sadržaj imajući u vidu da je navedeno da je štampa odrađena prema pripremi naručioca, a uvidom u uzorke kvalifikovane grupe kandidata ustanovljeno je da štampa nije odrađena prema pripremi ugovornog organa i zahtjevima Tenderske dokumentacije.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da nije ovlašten da ulazi u istinitost sadržaja javne isprave, te da sporni Tehnički list ima potpis i pečat izdavaoca.

U odgovoru na žalbu kvalifikovana grupa ponuđača ističe da žalilac potpuno paušalno navodi da sadržaj javne isprave ne odgovara faktičkom stanju.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći utvrđeno činjenično stanje i relevantnu citiranu odredbu Zakona, ovaj organ ističe da je dostavljanjem Tehničkog lista na gore opisani način kvalifikovani kandidat postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 13.6.g) Tenderske dokumentacije, jer je dostavio Tehnički list kao dokaz iz kojeg se jasno vidi da koverta ispunjava tražene tehničke karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom, što je i svrha dostavljanja ovog dokaza u cilju utvrđivanja ispunjenosti uslova.

Naime, tačkom 13.5.b) Tenderske dokumentacije propisane su tehničke karakteristike koverte, dok je u okviru iste navedeno da se štampa radi prema pripremi naručioca i dostavljenom uzorku, iz čega proizilazi, kao prvo da položaj logotipa i udaljenost istog nije propisano kao tehnička karakteristika koverte iz tačke 13.5.b) TD, a kao drugo da sam Tehnički list sadrži sve što je traženo tačkom 13.5.b) obzirom da je u istom nedvosmisleno navedeno da je štampa urađena prema pripremi naručioca.

U pogledu dijela žabenog navoda i vezivanja predmetnog pitanja za tvrdnju u okviru prethodnog žalbenog navoda da uzorci ne odgovaraju skici iz Aneksa 9 Tenderske dokumentacije što bi prouzrokovalo da dostavljeni Tehnički list sadrži neistinit sadržaj, ovaj organ ističe da, iako je stava da Tehnički list sadrži sve što je traženo tenderskom dokumentacijom iz tačke 13.5.b), i pored navedenog ukazuje da uzorci odgovaraju zahtjevu iz Aneksa 9, kako je već utvrđeno u okviru ocjene prethodnog žalbenog navoda.

Imajući u vidu da je, prema stavu ovog organa, kvalifkovana grupa ponuđača „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banjaluka i „MTEL“ a.d. Banjaluka dostavila dokaz iz tačke 13.6. g) Tenderske dokumentacije, odnosno Tehnički list proizvođača koverte izdat od strane LIPA MILL KUVERTA d.o.o. Zagreb koji sadrži potpis i pečat privrednog društva i kojim se

potvrđuje ispunjenost uslova iz tačke 13.5.b) Tenderske dokumentacije, čime je ista postupila u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim isti tvrdi da se potpis ovlaštenog lica člana grupe MTEL a.d. Banjaluka na više mjesta razlikuje, što implicira da dokumente nije potpisala ista osoba, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu grupe kandidata „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banjaluka i „MTEL" a.d. Banjaluka.

Uvidom u stranicu 007 ponude ovaj organ je utvrio da je se radi o Ugovoru o zajedničkom nastupu, te da je ispred člana grupe MTEL a.d. Banjaluka ugovor potpisao Nikola Rudović, te da se pored potpisa nalaz pečat ovog privrednog društva.

Uvidom u stranicu 011 ponude, ovaj organ je utvrdio da se na istoj nalazi punomoć-ovlaštenje broj 1-01-50479/21 od 10.09.2021. u kojem je navedeno da isto potpisuje Izvršni direktor za operativne poslove Nikola Rudović, te da se pored potpisa nalazi i pečat privrednog društva.

Uvidom u stranicu 107 i 108 ponude ovaj organ je utvrdio da se na istoj nalazi notarski obrađena Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, potpisana od strane Nikole Rudovića.

Žalilac u žalbi ističe da imajući u vidu da su potpisi na navedenim dokumentima različiti to dokazuje da navedena dokumenta nisu potpisana od strane navedenog lica. U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac dostavlja sudsku ekspertizu potpisa od strane vještaka kriminalističke struke Rašidović Muhidina od 30.09.2021. godine.

U izjašnjenju na navod žalbe ugovorni organ ističe da su potpisnici slobodne volje da se različito potpisuju, te da ugovorni organ nije istražni organ niti ima ovlaštenja da vrši vještačenja potpisa na dokuemntima.

U odgovoru na žalbu grupa kandidata „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banjaluka i „MTEL" a.d. Banjaluka navodi da činjenica da su potpisi različiti nikako ne znači da to nisu potpisi istog lica i u prilog činjenice da se radi o potpisima istog lica dostavlja Izjavu ovjerenu od strane notara Gorana Golića, kojom Nikola Rudović potvrđuje da je svojeručno ptopisao sve sporne akte.

Izjavom OPU-2824/2021 od 26.10.2021. godine ovjerenom od strane notara Gorana Golića kojom isti potvrđuje da je Nikola Rudović priznao potpis za svoj na dokumentu izjava, navedeno je, između ostalog sledeće: *Ja, Nikola Rudović izjavljujem da sam u vršenju funkcije izvršnog direktora za operativne poslove Mtel a.d. Banjaluka i da upotrebljavam sledeće potpise, te da sam svojeručno poptisao Ugovor o zajedničkom nastupu, Izjavu u vezi člana 52. (stav 2) Zakona o javnim nabavkama i ovlašćenje broj 1-01-50479/21 u postupku javne nabavke usluga ptampanja i kovertiranja računa za utrošenu električnu energiju-javno snabdjevanje broj javne nabavke 2488/21 od 16.08.2021. godine. U okviru date izjave davalac iste upisuje sve potpise koje koristi.*

Cijeneći prednje navedeno činjenično stanje ovaj organ prije svega ističe da žalilac neosnovano izvlači zaključak da iz činjenice da su potpisi različiti proizilazi zaključak da određene akte nije potpisala ista osoba.

Naime, prema stavu ovog organa nejasno je na čemu žalilac temelji tvrdnju da u jednom postupku javne nabavke jedna osoba mora konstantno koristiti isti potpis, a sasvim je paušalan i ničim utemeljen stav da ukoliko je potpis različit iz istog proizilazi zaključak da

akte nije potpisala ista osoba. Naime, osnovano ugovorni organ ukazuje da je slobodna volja potpisnika da se potpisuje na način kako on to odluči.

Ipak, cijeneći sporno pitanje među strankama, a u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja postupka, ovaj organ ističe da u potpunosti prihvata dokaz dostavljen od strane kvalifikovane grupe kandidata, jer se radi o notraski obrađenoj Izjavi kojom lice čiji potpis se spori Nikola Rudović, izvršni direktor za opreativne poslove MTEL a.d. Banjaluka, potvrđuje da je svojeručno potpisao sve sporne akte koje navodi žalilac.

Sa druge strane, povodom dostavljene ekspretize potpisa od strane sudskog vještaka koju dostavlja žalilac, ovaj organ prije svega ističe da je ista dostavljena u dopuni žalbe, te da u skladu sa članom 174. i 176. Zakona o upravnom postupku službeno lice koje vodi postupak određuje vještačenje u uslovima kada to propisuje relevantna odredba Zakona. Međutim, i pored navedenog ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu ekspertizu potpisa urađenu od strane sudskog vještaka kriminalističke struke Muhidina Rašidovića od 30.09.2021. godine i utvrdio da je u istoj navedeno da je vjerovatno da sporne nije potpisala jedna osoba. Dakle, ni iz ovog dostavljenog dokumenta se nedvosmisleno ne može zaključiti da akte nije potpisala ista osoba. Takođe, u predmetnoj ekspertizi je navedeno da navedeni uzorak ne predstavlja kvalitativno i kvantitativno dovoljan uzorak, za donošenje preciznog stava jer je za isto potreban originalan dokument i nesporni potpisi lica.

Imajući u vidu činjenicu da, prema stavu ovog organa, različiti potpisi na više akata ne znače nužno da iste nije potpisala ista osoba, te da kvalifkovani kandidat dostavlja gore navedenu notarski obrađenu Izjavu kojom potvrđuje da je svojeručno potpisao sve akte, ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

Imajući u vidu žalbeni navod i ocjenu ovog organa po istom, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Cijeneći da se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je propisano da je naknada nepovratna u slučaju odbijanja žalbe, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka.

Zahtjev za naknadu troškova sastava Odgovora na žalbu ispostavljen od strane advokata Sanela Nezirića, odbijen je iz razloga što odgovor na izjašnjenje nije obavezan, niti ga je ovaj organ zahtijevao, iz čega proizilazi da traženi troškovi nisu nužni i opravdani, kao i iz razloga jer je žalba odbijena, sve u skladu sa članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. Grupa ponuđača „ALFOM" d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE" a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, ulica Mladena Stojanovića broj 43-45, 78 000 Banja Luka
2. Grupe ponuđača „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banja Luka i „MTEL" a.d. Banja Luka zastupanoj po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banjaluke, ulica Kralja Petra I Karađorđevića broj 11, 78 000 Banja Luka
3. Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, ulica Stepe Stepanovića bb, 89 101 Trebinje
4. Evidencija i
5. a/a.