BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3395-8/21
Датум: 22.12.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „PRIMAPROM“ д.о.о. Бања Лука од 26.11.2021. године, заступаног по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку за набавку, испоруку и уградњу дијелова и одржавање радних станица за потребе Управе за индиректно опорезивање, број: 01-16-12-1975-13/21 од 15.11.2021. године и Записника о оцјени понуда и раду комисије, број: 01-16-12-1975-12/21 од 11.11.2021. године, у дијелу за ЛОТ 1 и ЛОТ 2, у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка, испорука и уградња дијелова и одржавање радних станица за потребе Управе за индиректно опорезивање“, уговорног органа Управа за индиректно опорезивање, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 22.12.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.
3. Одбија се захтјев жалиоца за надокнаду трошкова правног заступања од стране адвоката.

Образложење

Дана 06.10.2021. године уговорни орган Управа за индиректно опорезивање објавио је обавјештење о набавци број 743-1-1-171-3-105/21 у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка, испорука и уградња дијелова и одржавање радних станица за потребе Управе за индиректно опорезивање“. Тендер је подијељен на четири лота.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку за набавку, испоруку и уградњу дијелова и одржавање радних станица за потребе Управе за индиректно опорезивање, број: 01-16-12-1975-13/21 од 15.11.2021. године, којом је као најповољнији понуђач за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 изабран понуђач „Optima“ д.о.о. Мостар. Против ове одлуке и записника о оцјени понуда и раду комисије жалилац изјављује жалбу овом органу путем пуномоћника.

Жалилац изјављује жалбу на дио одлуке о избору за ЛОТ 1 и ЛОТ 2, а своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

- Да понуда изабраног понуђача није достављена у складу са тендерском документацијом, односно да је тачком 8.3.2 тендерксе документације прописано да се коверта или пакет са понудом доставља уговорном органу, а да на коверти

мора бити назначен предмет набавке и број лота за који се доставља понуда, односно да се понуде за лотове достављају одвојено. Жалилац се даље позива на тачку 8.3.3 тендерске документације која прописује начин достављања докумената који су заједнички за више лотова, а да је супротно томе понуда достављена заједно, обједињено. Даље се позива на члан 12. Став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је прописано да се остали тражени документу и докази који се подносе за поједини лот, достављају у понуди за тај лот. Жалилац на крају наводи да је изабрани понуђач поступио супротно захтјевима из тендерске документације јер је доставио понуду обједињену за два лота, а морао је доставити за сваки лот одвојено, те је поступио и противно члану 57. Став (1) Закона о јавним набавкама. Жалилац се позива и на три рјешења овог органа у којима је рјешавано у сличним ситуацијама;

Жалилац предлаже да овај орган усвоји жалбу, поништи спорне акте и врати предмет уговорном органу на поновни поступак. Жалилац захтјева да му се надокнаде трошкови на име уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка и трошкови заступања од стране адвоката у износу од 2.193,75 КМ са ПДВ-ом.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби број: 01-16-12-1975-23/21 од 01.12.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована, заснивајући своје аргументе на члану 16. Закона о јавним набавкама, те члановима 11 и 12. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, те да је тачком 6.1.3 тендерске документације прописано да се понуда за више лотова може доставити одвојено или заједно.

Одговор на жалбу, број Т-089/21 од 13.12.2021. године, доставио је и изабрани понуђач, а у којем наводи да нигдје у тендерској документацији није прописано да се понуде достављају одвојено, како то жалилац тврди, те се позива на тачку 6.1.3 тендерске документације у којој је омогућено достављање понуде за више лотова.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је неоснована

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа, изабраног понуђача и жалиоца, и то:

- Тендерску документацију број 01-16-12-1975-1/21 од 27.09.2021. године;
- Копију понуде изабраног понуђача;
- Записника о оцјени понуда и раду комисије, број: 01-16-12-1975-12/21 од 11.11.2021. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку за набавку, испоруку и уградњу дијелова и одржавање радних станица за потребе Управе за индиректно опорезивање, број: 01-16-12-1975-13/21 од 15.11.2021. године;
- Изјашњење уговорног органа број 01-6490/21 од 15.11.2021. године;

- Изјашњење жалиоца на наводе уговорног органа, број: 01-16-12-1975-23/21 од 01.12.2021. године;
- Одговор изабраног понуђача на жалбу, број Т-089/21 од 13.12.2021. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Као прво, овај орган налази да жалилац у својој жалби погрешно наводи назив изабраног понуђача: Оптима д.о.о. **Модрича**, а увидом у спис предмета утврђено је да је изабрани понуђач за ЛОТ 1 и ЛОТ 2: Оптима д.о.о. **Мостар**. Међутим, имајући у виду да жалилац спори прихватљивост понуде изабраног понуђача за ЛОТ 1 и ЛОТ 2, учињена грешка у жалби не може бити од утицаја на рјешавање основаности жалбеног навода.

Жалилац сматра да је понуда изабраног понуђача требала бити одбачена као неприхватљива јер је тендерском документацијом прописано да се понуда за сваки лот мора доставити одвојено, а изабрани понуђач је доставио понуде за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 заједно, у једном чврстом увезу.

Са друге стране уговорни орган и изабрани понуђач тврде да тендерском није прописано да се понуде морају доставити одвојено за сваки лот, те да је тачком 6.1.3 јасно прописано да се могу доставити посебно, али и заједно.

Тачком 8.3.2 тендерске документације (у даљем тексту: ТД) прописано је следеће:

„Коверта или пакет са понудом се доставља на адресу Уговорног органа из тачке 1.1. Тендерске документације. На коверти понуде мора бити назначено:
- *Назив и адреса Уговорног органа,*
- *Назив и адреса понуђача у лијевом горњем углу коверте,*
- *Евиденцијски број набавке: 0146-12-1975/21,*
- *Назив предмета набавке као и број ЛОТ-а за који се понуда подноси, Назнака „Не отварај".“*

Тачком 8.3.3 ТД прописано је следеће:

„Понуђач који доставља понуду за више лотова може документе који су заједнички за више лотова доставити на један од сљедећих начина:
- *у посебној коверти на којој ће јасно назначити да доставља доказе за квалификацију; или*
- *уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује; или*
- *посебно уз сваки ЛОТ.*

Тачком 6.1.3 ТД прописано је:

„Понуђачи морају навести за који ЛОТ желе да се њихова понуда узме у разматрање. Понуђач може доставити понуду посебно за сваки ЛОТ, а може доставити понуду за све ЛОТ-ове.“

Увидом у копију понуде изабраног понуђача „Оптима“ д.о.о. Мостар овај орган је утврдио да је понуђач на коверти у којој је доставио понуду назначио назив и адресу уговорног органа, назив и адресу понуђача, евиденцијски број набавке, назив предмета

набавке, те да доставља понуду за ЛОТ 1, ЛОТ 2 и ЛОТ 3, са назнаком „не отварај", чиме је испунио захтјев уговорног органа из тачке 8.3.2 ТД. Жалилац наводи да захтјев из ове тачке ТД, којим се прописује да су понуђачи на коверти дужни назначити број лота за који се понуда подноси, у коначници значи да се понуде за лотове достављају одвојено, што одредба тачке 8.3.2 експлицитно не прописује, нити се може директно довести у везу са начином достављања понуде. Наиме, ради се само о прописивању података који се морају назначити на коверти, а како изабрани понуђач доставља понуду за три лота, то је и назначио.

На насловној страни понуде изабрани понуђач је такође назначио предмет набавке, назив уговорног органа, те да понуду доставља за ЛОТ 1, ЛОТ 2 и ЛОТ 3, што је опет недвосмислена чињеница у вези са намјером достављања понуде за три лота.

Даље, Изабрани понуђач је у обрасцу за достављање понуде (Анекс 2), на странама 5 - 10 понуде, понудио цијену за ЛОТ 1, ЛОТ 2 и ЛОТ 3, а потом доставио одвојене и попуњене обрасце за цијену понуде за ове лотове, чиме је исказао јасну намјеру да доставља понуде за три лота.

Жалилац не спори прихватљивост понуде са аспекта испуњавања квалификационих услова, него спори само начин достављања понуде, сматрајући да се понуда морала доставити одвојено за сваки лот посебно.

У вези са напријед наведеним овај орган је утврдио следеће неспорне чињенице:

- Уговорни орган је тендерском документацијом прописао форму и садржај Обрасца за достављање понуде (Анекс 2), у којем је предвидио да понуђачи упишу цијене понуде за све лотове за које достављају понуду. Дакле, образац за достављање понуде је сачињен као заједнички документ за све лотове, што посредно упућује на могућност да се понуда за све лотове доставља у једном чврстом увезу;
- Изабрани понуђач „Оптима" д.о.о. Мостар је доставио понуду за три лота у чврстом увезу, како је то прописано тачком 8.1.4 ТД, а у понуди је јасно назначено за које се лотове понуда доставља, те је у понуди достављена и заједничка документација за све лотове.

Жалилац тврди да је чланом 12. Став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда експлицитно прописано да се понуда за сваки лот доставља као посебна понуда. Међутим, овај орган налази да је поменутом одредбом Упутства прописано: *„Остали тражени документи и докази који се подносе за поједини лот морају се доставити у понуди за тај лот"*. Дакле, предње цитираним одредбом Упутства није *explicite* прописано да се понуда за сваки лот доставља као посебна понуда у посебном паковању, како жалилац наводи, него да се докази који се достављају за поједини лот достављају у понуди за тај лот. Како је у конкретном случају изабрани понуђач доставио понуду за ЛОТ 1, ЛОТ 2 и ЛОТ 3 у једном паковању (заједничком увезу), те уз понуду доставио заједничку документацију за сва три лота, овај орган налази да начин паковања предметне понуде није спречавао уговорни орган да приступи прегледу и оцјени исте са аспекта испуњавања других услова прописаних тендерском документацијом.

Жалилац се позива и на тачку 8.3.3 ТД којом је прописан начин достављања докумената који су заједнички за све лотове, али ова одредба ТД се не односи на начин паковања комплетне понуде по лотовима.

Напротив, тачком 6.1.3 ТД прописано је: *„Понуђачи морају навести за који ЛОТ желе да се њихова понуда узме у разматрање. Понуђач може доставити понуду посебно за сваки ЛОТ, а може доставити понуду за све ЛОТ-ове.“*, **што упућује на чињеницу да се понуда може доставити за све лотове заједно.**

У конкретном случају, начин паковања и достављања понуде од стране изабраног понуђача „Оптима“ д.о.о. Мостар никако не може бити разлогом за одбацивање понуде, јер се из достављене понуде може утврдити јасна намјера понуђача да достави понуду за ЛОТ 1, ЛОТ 2 и ЛОТ 3, те да достављањем понуде на овај начин нису нарушени основни принципи ЗЈН, прије свега начело активне и правичне конкуренције, тако да према мишљењу овог органа начин паковања понуде не може ни да утиче у конкретном случају на валидност њеног садржаја, ово прије из разлога што тендерском документацијом није експлицитно прописано да се понуда за сваки лот доставља одвојено, у посебном чврстом увезу.

Рјешења овог органа на која се жалилац позива не могу бити доказ у овом поступку јавне набавке, прије свега из разлога што се сваки поступак по жалби темељи на различитом чињеничном стању, које је условљено прописивањем услова у тендерској документацији и доказима предоченим у поступку.

Имајући у виду све напријед наведено, **жалбени навод је неоснован.**

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за поврат накнаде одбијен као неоснован.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, одбија се и захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе, у складу са чланом 105. став (1) Закона о управном поступку.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:

1. Адвокат Богдан Голубовић, Алеја Светог Саве 49, 78000 Бања Лука
2. „Optima“ д.о.о. Мостар, Хрватских бранитеља 8а, 88000 Мостар
3. Управа за индиректно опорезивање, Бана Лазаревића бб, 78000 Бања Лука
4. Евиденцији
5. а/а