BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2635-11/21
Datum: 16.12.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banjaluke, izjavljenoj na Obavještenje o dodjeli ugovora broj 825-4-1-350-5-502/21 od 03.09.2021. godine, Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Gacko“ a.d. Gacko, u pregovaračkom postupku bez obavještenja o javnoj nabavci euro dizela za potrebe RJ Rudnik za period od 60 dana, odnosno do okončanja otvorenog postupka, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.12.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo i poništava se u potpunosti postupak javne nabavke i Ugovor o javnoj nabavci broj 02-6621 od 03.08.2021. godine.**
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. Zahtjev žalioca zastupanog po punomoćniku dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banjaluke, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Gacko“ a.d. Gacko da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Gacko“ a.d. Gacko objavio je dana 03.09.2021. godine Obavještenje o dodjeli ugovora broj 825-4-1-350-5-502/21 za pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci euro dizela za potrebe RJ Rudnik za period od 60 dana, odsnosno do okončanja otvorenog postupka, a dana 02.08.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/2-49B-J-9318 kojom je ugovor o javnoj nabavci dodjelio ponuđaču „OPTIMA GRUPA“ d.o.o. Banja Luka.

Žalilac „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo, nezadovoljan sadržajem Obavještenja o dodjeli ugovora o javnoj nabavci, izjavio je žalbu protiv istog tražeći da se žalba usvoji, postupak javne nabavke i ugovor o javnoj nabavci poništi, te nadoknade troškovi postupka, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 24.09.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe navode:

- Žalilac smatra da nisu ispunjeni uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci jer se ne radi o izuzetnoj hitnosti postupka koja se ne smije dovoditi u vezu sa ugovornim organom, niti ugovorni organ u obavještenju o dodjeli ugovora precizira okolnosti na kojima zasniva ocjenu o krajnjoj hitnosti. Kada se vodi otvoreni postupak radi nabavke istog predmeta nabavke, za vrijeme trajanja tog otvorenog postupka ne može se nabavljati isti predmet nabavke primjenjujući osporavani pregovarački postupak jer razlog za primjenu ovog postupka je u vezi sa postupanjem ugovornog organa i nema karakter hitnih okolnosti.

Takođe nisu ispunjeni uslovi za neponištenje ugovora o javnoj nabavci jer bi to predstavljalo nagrađivanje ugovornog organa za njegovo nezakonito postupanje jer su razlozi za nezakonitu primjenu pregovaračkog postupka u isključivoj odgovornosti ugovornog organa.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

- Žalilac neosnovano osporava predmetno obavještenje o dodjeli ugovora jer isto u sebi ne sadrži obrazloženje pravnog osnova za izbor postupka (krajnja hitnost) jer niti jednim imperativnim propisom koji reguliše oblast javnih nabavki, a posebno Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda nije predviđena obaveza ugovornog organa da Obavještenje sadrži obrazloženje pravnog osnova za izbor odnosno vrstu postupka.

- Odlukom o pokretanju pregovaračkog postupka od 02.08.2021. godine kojom je pokrenut predmetni postupak navedeno je da se ugovor treba zaključiti na period od 60 dana ili do okončanja žalbenog postupka po pokrenutom otvorenom postupku javne nabavke za isti predmet nabavke, a nakon okončanja prethodno pokrenutog postupka takođe za isti predmet javne nabavke. Dalje ističemo hronologiju postupka za nabavku dizel goriva od dana stupanja okvirnog sporazuma na snagu do 31.12.2019. godine i pregled žalbi od 04.01.2019. godine do 30.03.2021. godine. Žalilac u predmetnom postupku nije imao za cilj dodjelu okvirnog sporazuma već neke druge samo njemu znane razloge, evidentno opstruktivne ciljeve, pa upravo suprotno navodima iz žalbe okolnost kojom se opravdava izuzetna hitnost ne može se dovesti u vezu sa ugovornim organom već isključivo sa žaliocem. Dakle, nakon što je ugovorni organ bio prinuđen da poništi postupak žalilac je i na poništenje izjavio žalbu i time doveo ugovorni organ u stanje krajnje hitnosti.

Ugovorni organ traži da se zaključeni ugovor o javnoj nabavci ostavi na snazi jer bi poništenjem istog ugovorni organ ostao bez jednog od ključnih energenata i time bi neminovno bila ugrožena proizvodnja električne energije što bi imalo dalekosežne finansijske posljedice po Elektroprivredu RS i nesagledive posljedice po javni interes jer bi bila ugrožena stabilnost snabdijevanja potrošača u RS, a cijena električne energije bi morala biti znanto veća zbog uvoza.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenja ugovornog organa po navodima i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, te poništiti u potpunosti postupak javne nabavke i Ugovor o javnoj nabavci iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tvrdnju da ugovorni organ nije u Obavještenju o dodjeli ugovora naznačio okolnosti na kojima zasniva ocjenu o krajnjoj hitnosti, ovaj organ je izvršio uvid u Obavještenje o dodjeli ugovora.

Uvidom u Obavještenje o dodjeli ugovora broj 825-4-1-310-5-502/21 od 03.09.2021. godine – **Aneks C2** *tačka a) Uslov iz Zakona za primjenu Pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci* ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ naveo da se radi o članu 21. stav (1) tačka d), dok je u *tački b) istog Aneksa kao razloge za primjenu Pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci* naveo krajnja hitnost.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da nijednim imeprativnim propisom nije predviđena obaveza ugovornog organa da obavještenje o dodjeli ugovora sadrži obrazloženje pravnog osnova za izbor, odnosno vrstu postupka.

Imajući u vidu gore citirano, ovaj organ ističe da ugovorni organ zaobilazi istaknuti činjenicu da u je spornom Obavještenju o dodjeli ugovora – Aneks C2 u *rubrici razlozi za primjenu Pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci* naveo krajnja hitnost.

Dakle, evidentno je da je ugovorni organ imao mogućnost u okviru obrasca Obavještenja o dodjeli ugovora u navedenoj rubrici da navede razloge zbog kojih se odlučio za ovu vrstu postupka javne nabavke, što je isti i učinio na način da je upisao krajnja hitnost. Međutim, prema stavu ovog organa, ugovorni organ nije bio spriječen da se u navedenoj rubrici pobliže odredi prema razlozima izbora pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, jer nesporno navođenje samo krajnje hitnosti, bez navođenja uzroka iste i detaljnijeg obrazloženja razloga, koje je u konkretnom slučaju izostalo, nije dovelo do nedvosmislenog zaključka o razlozima zbog kojih se ugovorni organ odlučio za ovu vrstu postupka, pa se žalbeni navod žalioca ima smatrati ***osnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim ističe da ugovorni organ nije imao osnov za provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci ovaj organ je izvršio uvid u Posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke, Tendersku dokumentaciju, Posebnu odluku za nabavku euro-dizela za period 2021-2022. godina, kao i Obavještenje o dodjeli ugovora.

Tačkom 4. Posebne odluke o pokretanju postupka nabavke euro dizela za potrebe RJ Rudnik za peirod od 60 dana, odnosno do okončanja otvorenog postupka propisano je, između ostalog, da je zakonski osnov za provođenje postupka javne nabavke za dodjelu ugovora pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja te će se nabavka iz člana 1. Ove odluke provesti u svemu prema pravilima o nabavci koji predstavlja vrstvu postupka predmetne javne nabavke.

Uvodnim napomenama Tenderske dokumentacije broj 28/21 navedeno je da su u skladu sa članom 21. stav (1) tačka d) ZJN BiH ispunjeni uslovi za pokretanje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci.

Članom 1. Posebne odluke za nabavku euro-dizela za period 2021-2022. godina broj 01-123-1/21 od 13.01.2021. godine propisano je, između ostalog, da će se javna nabavka sprovesti otvorenim postupkom.

Uvidom u Obavještenje o dodjeli ugovora broj 825-4-1-310-5-502/21 od 03.09.2021. godine – Aneks C2 tačka a) Uslov iz Zakona za primjenu Pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci ovaj organ je utvrdio oda je ugovorni organ naveo da se radi o članu 21. stav (1) tačka d).

Članom 19. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ iz člana 4. ovog zakona za dodjelu ugovora o javnoj nabavci primjenjuje otvoreni ili ograničeni postupak, kao osnovne i redovne postupke. Pregovarački postupak sa objavom ili bez objave obavještenja, kao i takmičarski dijalog mogu se primijeniti kao izuzetak, samo ako su za to ispunjeni uslovi utvrđeni ovim zakonom.

Članom 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano propisano je da ugovorni organ može izuzetno ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci kada izuzetno, zbog dokazivih razloga kranje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu sa ugovornim organom.

Cijeneći gore citirane relevantne odredbe Zakona, ovaj organ ističe da se pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci primjenjuje kao izuzetak samo ako su za to ispunjni uslovi utvrđeni Zakonom o javnim nabavkama. Dakle, primjena pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci nije redovan postupak i može se provesti samo u izuzetnim situacijama, pod okolnostima propisanim članom 21. Zakona, te pojedinačnim okolnostima za robe, usluge i radove kako je propisano članovima 22,23. i 24. Zakona.

Takođe, ovaj organ ukazuje da se svaki postupak javne nabavke pokreće donošenjem odluke o pokretanju postupka javne nabavke, koja obavezno sadrži elemente propisane članom 18. Zakona i to: a) zakonski osnov za provođenje postupka javne nabavke; b)

predmet javne nabavke; c) procijenjenu vrijednost javne nabavke; d) podatke o izvoru – načinu finansiranja i e) vrstu postupka javne nabavke.

Imajući u vidu navedeno, u slučaju provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u Odluci o pokretanju postupka ugovorni organ nužno mora posebnu pažnju posvetiti zakonskom osnovu za pokretanje postupka javne nabavke.

Takođe, ovaj organ ukazuje i na član 53. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje obavezu ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji pruži potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponude na stvarno konkurentskoj osnovu.

Imajući u vidu navedene odredbe zakona i utvrđeno činjenično stanje u postupku, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa kojim opravdava provedeni pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci iz razloga krajnje hitnosti.

Naime, za sporni pregovarački postupak u Odluci o pokretanju postupka naveden je datum 02.08.2021. godine, te da se isti vodi za period od 60 dana, odnosno do okončanja otvorenog postupka.

U izjašnjenju na navode žalbe ugovorni organ ističe da pregovarački postupak proveo u skladu sa članom 21. tačka d), odnosno iz razloga krajnje hitnosti, odnosno do okončanja žalbenog postupka po pokrenutom otvorenom postupku javne nabavke za isti predmet nabavke, a nakon okončanja prethodno pokrenutog otvorenog postupka takođe za isti predmet javne nabavke.

Daljim izjašnjenjem ugovorni organ je naveo hronologiju otvorenog postupka za nabavku dizel goriva od dana stupanja okvirnog sporazuma na snagu do 31.12.2019. godine i pregled žalbi od 04.01.2019. godine do 30.03.2021. godine.

Posebnom odlukom za nabavku euro-dizela za period 2021-2022. godina broj 01-123-1/21 od 13.01.2021. godine propisano je da se javna nabavka provodi putem otvorenog postupka.

Iz prednje navedenog u potpunosti je nejasno na osnovu čega ugovorni organ pregovarački postupak koji je pokrenuo dana 02.08.2021. godine veže za hronologiju žalbi prethodnog otvorenog postupka kad je evidentno da je isti i nezavisno od žalbi provodio za period od dana stupanja na snagu okvirnog sporazuma pa do 31.12.2019. godine, a da su sami žalbeni postupci okončani kako i sam ugovorni organ ističe 30.03.2021. godine.

Sa druge strane, u odnosu na drugi otvoreni postupak na koji se ugovorni organ poziva, a koji se provodi za period 2021-2022. godina, ovaj organ ističe da ugovorni organ izuzev navođenja određenih izjavljenih žalbi, bez pružanja dokaza o provođenju/provedenom žalbenom postupku, propušta da isto konkretno veže za datum koji odgovara spornom pregovaračkom postupku. Dakle, u odnosu na period provođenja i trajanja spornog pregovaračkog postupka ugovorni organ je, prema stavu ovog organa, propustio na jasan i nedvosmislen način zasnovati okolnosti na koje se poziva kao osnov za provođenje pregovaračkog postupka, odnosno krajnju hitnost, jer isti niti predmetnu tvrdnju ne potkrijepljuje dokazima niti vezuje za sporni vremenski period. Niti jednim dijelom svog obrazloženja ugovorni organ nije dao uvjerljivo objašnjenje o razlozima krajnje hitnosti u periodu pokretanja spornog pregovaračkog postupka, te ovaj organ iste nije ni mogao cijeniti u pogledu opravdanosti provođenja ovog postupka.

Cijeneći navedeno, prema stavu ovog organa ugovorni organ nije dokazao postojanje razloga iz tačke d) člana 21. Zakona o javnim nabavkama, pa je žalbeni navod žalioca ***osnovan.***

U daljem toku postupka pred ovim organom, dana 26.10.2021. godine i dana 17.11.2021. godine, **zatraženo je izjašnjenje ugovornog organa da li je zaključio ugovor u predmetnom postupku, te da se izjasni na specifične okolnosti i razloge koji na preovlađujući način utiču na dalju održivost ugovora na snazi.**

Dana 29.11.2021. godine ugovorni organ je dostavio izjašnjenje u kojem je naveo da je dana 03.08.2021. godine obostrano potpisan Ugovor broj 02-6621 između ugovornog organa i ponuđača „OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka, te je odmah nakon potpisivanja otpočela isporuke robe po istom ugoovru. Ugovorena količina euro dizela po ovom ugovoru iznosi 1.350.000 litara ili 1.680.000,00 KM šta prije istekne. Do ugovorom preciziranog roka realizacije isporučeno je 1.319.436 litara za šta su ispostavljene fakture u kumulativnom iznosu od 1.669.982,30 KM, dakle do ugovorene količine nije realizovana količina od 30.564 litra ili 10.017,70 KM.

Članom 111. Zakona o javnim nabavkama propisane su odluke po žalbi u postupku pred Kancelarijom za razmatranje žalbi, pa između ostalog stavom (2) tačka a) propisano je da će KRŽ poništiti ugoovr o javnoj nabavci ili okvirni sporazum ako je ugovorni organ primjenio pregovarački postupak bez objave obavještenja ili postupak dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II Dio B u suprotnosti sa odredbama ovog zakona, stavom (4) je propisano da u opravdanim slučajevima navedenim u stavu (5) ovog člana, KRŽ može ostaviti na snazi ugovor ili okvirni sporazum koji je predmet poništenja, u obimu u kojem je ugovor ili okvirni sporazum već izvršen. U tom slučaju KRŽ će ugovornom organu odrediti novčanu kaznu u iznosu naznačenom u stavu (8) ovog člana. Stavom (5) istog člana propisano je da KRŽ neće poništiti ugovor ili okvirni sporazum ako nakon što je razmotrio sve relevantne okolnosti, utvrdi da prevladavajući razlozi u vezi sa opštim interesom zahtijevaju da ugovor treba da ostane na snazi. Stavom (6) istog člana propisano je, između ostalog, da se opšti interes ne odnosi na ekonomski interes u dirketnoj vezi sa ugovorom ili okvirnim sporazumom.

Cijeneći relevantne citirane odredbe zakona i ovlašćenja ovog organa u odnosu na utvrđenu nezakonitost u primjeni pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, ovaj organ ističe da je tačkom a) stava (2) člana 111. ZJN jasno propisano da će KRŽ poništiti ugovor o javnoj nabavci, ako je ugovorni organ, između ostalog, primjenio pregovarački postupak bez objave obavijesti nezakonito.

U cilju ocjene postojanja opšteg interesa za održivost ugovora na snazi, shodno gore citiranim odredbama zakona, kao i zahtjeva ugovornog organa u izjašnjenju na navode žalbe da zaključeni ugovor o javnoj nabavci KRŽ ostavi na snazi jer shodno iznesenim okolnostima navedenim predmetnim izjašnjenjima ovom organu potencira okolnosti koje upućuju da bi poništenjem zaključenog ugovora o javnoj nabavci ugovorni organ ostao bez jednog od ključnih energenata i time bi neminovno bila ugrožena proizvodnja električne energije što bi imalo dalekosežne finansijske posljedice po Elektroprivredu RS i nesagledive posljedice po javni interes jer bi bila ugrožena stabilnost snabdijevanja potrošača u RS, a cijena električne energije bi morala biti znanto veća zbog uvoza.

Izjašnjenjem ugovornog organa, prema stavu ovog organa, očito je da ugovorni organ ne daje konkretne razloge kojim zasniva okolnosti da postoje konkretni i uvjerljivi razlozi koji zahtijevaju da ugovor treba ostati na snazi, koji su specifični, iznimni, te da u trenutku zaključenja ugovora su predstavljali realan stepen izvjesnosti o potrebi i neodgodivosti njegovog zaključenja. Ugovorni organ je propustio argumentovati okolnosti koje bi eventualno upućivale na opravdanost realizovanog cilja, odnosno zaključenja predmetnog

ugovora, koji se nikako nije mogao postići niti na jedan drugi način, usljed određenih, specificiranih okolnosti, uprkos legitimnim očekivanjima koja se odnose na pravila, uključujući i načela transparentnosti, načela najefikasnijeg trošenja sredstava,konkurentnosti postupka.

Cijeneći navedeno, ovaj organ shodno članu 111. stav (2) tačka a) ZJN ***poništava Ugovor o javnoj nabavci broj 02-6621 od 03.08.2021. godine.***

Imajući u vidu žalbene navode, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je ovaj organ je primjenom članova 103. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slčaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žaliocu pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, odnosno u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, paušal u iznos od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

23. 12. 2021

1. „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, zastupano po dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banjaluke, ulica Maksima Gorkog broj 17A, 78 000 Banja Luka
2. Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko, Gračanica bb, 89 240 Gacko,
3. „OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka, ulica Kralja Alfonsa XIII broj 37A, 78 000 Banja Luka,
4. Evidencija i
5. a/a.