BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3261-8/21
Sarajevo, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Infonet" d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku Senadina Imamovića advokata iz Tuzle izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-70-TS-049 od 02.11.2021.godine Ugovornog organa: JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH u postupku javne nabavke usluga – Održavanje integralnog informacionog sistema na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.12.2021 godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „Infonet" d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku Senadina Imamovića advokata iz Tuzle **se usvaja i poništava se** Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-70-TS-049 od 02.11.2021.godine Ugovornog organa: JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH u postupku javne nabavke usluga – Održavanje integralnog informacionog sistema. Predmet se vraća prvostepenom organu na **ponovni postupak.**
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača „Infonet" d.o.o. Tuzla izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača „Infonet" d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku Senadina Imamovića advokata iz Tuzle, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 280,80 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH da nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH u skladu sa ukazanom i planiranom potrebom kreće javnu nabavku usluga održavanja integralnog informacionog sistema. Procjenjena vrijednost nabavke je 186.000,00 KM bez uključenog PDV-a. Nakon provedenog postupka i e-aukcije donešena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-1193/20 (02.07/1-23-AF-008) od 22.10.2020.godine. Ugovor za nabavku usluga održavanja integralnog

informacionog sistema je dodijeljen Konzorciju „Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla na period od 3 godine ili do utroška sredstava.

Nakon uvida u ponude u postupku nabavke usluga održavanja integralnog informacionog sistema preduzeće „Infonet“ d.o.o. Tuzla putem advokata Senadina Imamović ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-1193/20 (02.07/1-23-AF-008) od 22.10.2020.godine. Žalba je proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi Sarajevo, nakon čega je isti donio rješenje broj: JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2020.godine u kojem stoji da se Žalba ponuđača „Infonet“ d.o.o. Tuzla usvaja i da se predmet vraća na ponovni postupak.

Nakon prijema Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Ugovorni organ JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH donosi Odluku o poništenju postupka broj: 02.07/3-1193/20 (02.07/3-31-VV-016) od 21.01.2021.godine.

Na Odluku o poništenju postupka broj: 02.07/3-1193/20 (02.07/3-31-VV-016) od 21.01.2021.godine, ugovornog organu JP „Komunalno“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, ponuđač „Infonet“ d.o.o. Tuzla zastupan po advokatu Senadina Imamović iz Tuzle i ponuđač Konzorcij „Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla zastupan po advokatu Marijo Miletić iz Mostara ulažu žalbu.

Ugovorni organ JP „Komunalno“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, rješenjem broj: 02.07/3-01193/20 (02.07/1-23-AF-022) od 02.02.2021.godine usvaja žalbu ponuđača „Infonet“ d.o.o. Tuzla i vraća predmet na ponovni postupak u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2020. godine.

Ugovorni organ JP „Komunalno“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, rješenjem broj: 02.07/3-01193/20 (02.07/1-23-AF-021) od 02.02.2021.godine usvaja žalbu ponuđača Konzorcij “Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ Tuzla i vraća predmet na ponovni postupak u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2020. godine.

Nakon produženja ponuda i bankovne garancije ponuđača, ugovorni organ je tražio Pojašnjenje ponuda, te uvidom u iste donio Odluku o poništenju postupka broj: 02.07/3-01193/20 (02.07/3-31-VV-030) od 16.03.2021.godine.

Ponuđač Konzorcij „ Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla ulaže žalbu na Odluku o poništenju postupka broj: 02.07/3-01193/20 (02.07/3-31-VV-030) od 16.03.2021.godine., koju je Ured za razmatranje žalbi usvojio kao osnovanu Rješenjem broj: JN2-01-07-1-958-6/21 od 15.07.2021.godine kojim je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak da postupi u skladu sa Rješenjem ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2020.godine.

Nakon toga ugovorni organ je izvršio ponovnu analizu ponuda te ponudu Konzorcija „Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla ocijenio prihvatljivu, a ponudu „Infonet“ d.o.o. Tuzla kao neprihvatljivu i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-70-TS-049 od 02.11.2021.godine kojom je okvirni sporazum dodijelio Konzorciju „Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-70-TS-049 od 02.11.2021.godine „Infonet“ d.o.o. Tuzla ulaže žalbu pred Uredom za razmatranje žalbi Sarajevo.

Također ponuđač Konzorcij „ Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla je dostavio Uredu za razmatranje žalbi očitovanje u postupku broj: T-084/21 od 01.12.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je ponudu žalitelja odbacio iz postupka nabavke, a kao razlog odbacivanja ponude ugovorni organ je u Zapisniku o ocjeni ponuda od 29.09.2021 godine naveo da analizom ponude ponuđača "Infonet" doo Tuzla, komisija za nabavku utvrdila je da ova

ponuda nije prihvatljiva za Ugovorni organ iz razloga: Obrazac za cijenu ponude je neispravno popunjen. Ponuđač je propustio da upiše cijenu slovima. Žalitelj ne spori da u ponudi nije upisao cijenu slovima na Aneksu 3 Obrazac za cijenu koji je dostavio u ponudi na stranici pod rednim brojem 6/48., ali je odmah na narednoj stranici ponude 7/48. dostavio ponudu iz svog informacionog sistema odnosno dokument pod nazivom PONUDA broj: 107-001-183/2020 datum dokumenta 21.07.2020. na kojem je jasno naveden iznos ponude slovima. Zbog svega navedenog jasno se može zaključiti da je u ponudi žalitelja napravljen formalan propust te da na Aneksu 3 Obrazac za cijenu ponude nije upisan iznos slovima ali je odmah na narednoj stranici jasno upisan iznos ponude slovima. Zbog svega navedenog ugovorni organ je pogrešno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio iz naprijed navedenog formalnog razloga, a posebno što je u ponudi žalitelja naveden iznos ponude slovima. Žalitelj se poziva na rješenja Ureda za razmatranje žalbi kao i Presude Suda BiH, a u svezi formalnih propusta u ponudi.

- Ugovorni organ nije do kraja ispitao okolnosti i nije otklonio sporna pitanja vezana za neupisivanje iznosa PDV-a u ponudi Konzorcija "Optima" d.o.o. Mostar i "AXA IT Solutions" d.o.o. Tuzla. Naime, u Tenderskoj dokumentaciji broj: 02.07/3-01193/20 od 09.07.2020. godine u tački 14. propisan je način određivanja cijene ponude na način da je u stavovima 3., 4. i 5. ove tačke propisano: *"U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni posput i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a). Ino ponuđači i ponuđači koji nisu PDV obveznici, ne prikazuju PDV i u obrascu za cijenu ponude na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00. Posebno se phkazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV"*. Uvidom u ponudu Konzorcija "Optima" d.o.o. Mostar i "AXAIT Solutions" d.o.o. Tuzla utvrđeno je da isti na stranici svoje ponude pod rednim brojem 23. upisao cijenu bez PDV-a u iznosu od 185.946,00 KM, a na mjesto predviđeno za upis PDV-a nije upisao ništa. Istina je da je Konzorcij u svojoj ponudi dostavio izjavu da privredni subjekt "Optima" d.o.o. Mostar u momentu davanja ponude nije u sistemu PDV-a te da je postupak upisa u sistem PDV-a pokrenut i da očekuju da u dogledno vrijeme dobiju PDV broj. Međutim, ovdje želimo istaknuti sljedeće činjenice: Privredni subjekat je upisan u sistem PDV-a i postao je obveznik PDV-a dana 29.07.2020. godine. Dakle na dan slanja predaje ponude na brzu poštu 29.07.2020. godine privredni subjekt "Optima" d.o.o. Mostar kao nositelj Konzorcija je već bio PDV obveznik i bio je dužan i obavezan informisati se kod nadležne Uprave za indirektno oporezivanje da li je upisan u registar obveznika PDV-a te u skladu sa tim i pripremiti svoju ponudu. Konzorcij "Optima" d.o.o. Mostar i "AXAIT Solutions" d.o.o. Tuzla svoju ponudu predao na brzu poštu, kako i sam ističe, 29.07.2020. godine a prema odredbama obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije krajnji rok za predaju ponuda bio je 03.08.2020. godine do 10 30 sati. Dakle, Konzorcij "Optima" d.o.o. Mostar i "AXA IT Solutions" d.o.o. Tuzla imao je sasvim dovoljno vremena da u periodu od 29.07.2020. godine kada je predao ponudu na brzu poštu pa do 03.08.2020. godine do 10:30 sati, koji je krajnji rok za predaju ponuda sazna da je postao PDV obveznik i da pošalje izmjenu svoje ponude i na taj način ugovornom organu dostavi tačne informacije u pogledu svog statusa kao PDV obveznika. Žalitelj ističe činjenicu da je drugi član Konzorcija "AXAIT Solutions" d.o.o. Tuzla u sistemu PDV-a, odnosno isti je PDV obveznik a što je vidljivo i iz ponude Konzorcija, jer je u ponudi Konzorcija na stranici broj 18. ponude jasno navedeno da je član grupe ponuđača "AXA IT Solutions" d.o.o. Tuzla PDV obveznik te je naveden njegov PDV broj 210406490008. Postavlja se pitanje kako je grupa ponuđača koja zajednički dostavlja ponudu te u kojoj je jedan član grupe PDV obveznik uopšte mogla ponuditi cijenu u ponudi bez iskazanog iznosa PDV-a jer je to nezakonito i nemoguće da neko ko je PDV obveznik, a to je u ovom slučaiu član grupe "AXA IT Solutions" d.o.o. Tuzla, nudi cijenu bez PDV-a.?
  U ponudi Konzorcija "Optima" d.o.o. Mostar i "AXA IT Solutions" d.o.o. Tuzla žalitelj je utvrdio da je na određenom broju dokumenata u ponudi naveden datum 03.08.2020. godine. Datum 03.08.2020. godine naveden je na sljedećim dokumentima u ponudi

Konzorcija i to: na naslovnoj stranici ponude, na stranici ponude pod rednim brojem 23. ANEKS 3 OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE – USLUGE, na stranici ponude pod rednim brojem 59. Spisak izvršenih usluga, na stranici ponude pod rednim brojem 60. Izjava sa spiskom radnika i načinom njihovog angažovanja.

- Uvidom u ponudu Konzorcija "Optima" d.o.o. Mostar i "AXAIT Solutions" d.o.o. Tuzla žalitelj tvrdi da ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevim iz tenderske dokumentacije, odnosno da ovaj ponuđač nije ispunio zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa tenderskom dokumentacijom tačkom 9.3 pod b). Uvidom u ponudu Konzorcija "Optima" d.o.o. Mostar i "AXA IT Solutions" d.o.o. Tuzla žalitelj tvrdi da je ovaj ponuđač u svojoj ponudi na stranici pod rednim brojem 60. dostavio tabelu sa spiskom radnika i načinom njihovog angažovanja gdje je navedeno da je Jasmina Kurtović programer sa naprednim poznavanjem SQL jezika. Dalje je na stranici ponude pod rednim brojem 61. dostavljena Potvrda o poslovnoj osposobljenosti u kojoj se navodi sljedeće: "Ovim potvrđujemo da je naša uposlenica Jamina Kurtović raspoređena na radno mjesto Projektant informacionih sistema, posjeduje napredno poznavanje SQL jezika kao i baza podataka, te poslovnih procesa, sadržaja dokumenta i tokova dokumenata iz oblasti biling sistema za obračun i naplatu električne energije i komunalnih usluga." Iz navedenog proizilazi da je Jasmina Kurtović ustvari predložena kao Programer, a ima radno iskustvo kao Projektant sistema. Dakle, Konzorcij "Optima" d.o.o. Mostar i "AXAIT Solutions" d.o.o. Tuzla nije ispunio postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije o posjedovanju dva Programera jer se iz dostavljene dokumentacije jasno vidi da na raspolaganju ima samo jednog Programera Elvira Ikanovića, a dva Projektanta sistema i to Jasminu Kurtović i Svjetlanu Kamenjaš umjesto traženog jednog. Na ovaj način Konzorcij nije dokazao da na raspolaganju ima zahtijevana 2 (dva) programera nego samo jednog programera.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće:

- U tenderskoj dokumentaciji u tački 10. (PODACI 0 PONUDI) izričito je navedeno: Ponuda će se odbaciti ukoliko ponuđač dostavi ponudu na izmijenjenim obrascima (aneksima) u odnosu na one koji se nalaze u ovoj tenderskoj dokumentaciji, odnosno ako ne dostavi ponudu na obrascima ove tenderske dokumentacije preuzete sa portala ZJN (www.ein.gov.ba). Žalitelj sam u svojoj žalbi navodi da je dostavio ponudu iz svog informacionog sistema, odnosno dokument pod nazivom PONUDA br. 107-001-183/2020 od 21.07.2021. godine koji nije zahtijevani aneks tenderske dokumentacije, te kao takav ovaj dokument nije prihvatljiv za ugovorni organ. Ugovorni organ se u ovom slučaju vodio isključivo principom PONUĐENO/TRAŽENO. Ponuđač je propustio da upiše cijenu slovima. U Aneksu br. 3- Obrazac za cijenu-tenderske dokumentacije je izričito navedeno: Cijena ponude se piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. U slučaju nepopunjavanja gore navedene tabele ili ukoliko ponuđač ne upiše cijenu slovima, ponuda će se smatrati nekompletnom.
- Ugovorni organ, smatra da je postupio upravo u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2021. godine i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-958-6/21 od 15.07.2021 godine. Ponuđač „Optima" d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions" d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi dostavio Obrazac za cijenu ponude koji Komisija prvobitno (u svom Zapisniku o ocjeni ponuda br. 02.07/3-3l-VV-029 od 15.03.2021. godine) nije prihvatila, jer je smatrala da je isti neispravno popunjen, tj. djelimično popunjen iako je ponuđač u vrijeme dostavaljanja ponude bio u sistemu PDV-a, a isti izostavio i da unese u obrazac. <—> U Izjašnjenju na žalbu Žalitelja Konzorcija Optima IT/AXA IT od 31.03.2021. godine, Ugovorni organ je smatrao dovoljnim obrazloženje da se sve firme koje se nalaze u sistemu PDV-a, od dana njihove registracije uvode u jedinstvenu elektronsku bazu obveznika za indirektne poreze koja se nalazi na web stranici Uprave za indirektno oporezivanje, tako je ponuđač imao pristup

informaciji da !i je sistemu PDV-a prilikom pripremanja ponude. Ova tema je još ranije bila razmatrana i prije same žalbe Infonet-a, te je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-958-6/21 od 15.07.2021 godine), navedeno da ponuđač u toku procesne pripreme ponude nije mogao predvidjeti da će njegova registracija biti 30.07.2020. godine tj. nekoliko dana prije otvaranja ponuda, te da se ovako kompleksne ponude pripremaju i par dana prije otpreme i da Ugovorni organ ničim nije dokazao da je ponuđač bio upoznat sa svojom registracijom. U prilog tome, Komisija za nabavku je prihvatila sporni Obrazac za cijenu. Imajući u vidu da su argumenti Žalitelja vrlo slični argumentima Ugovornog organa u svom Izjašnjenju po žalbi Konzorcija od od 31.03.2021 godine, a da je Ured za razmatranje žalbi utvrdio da Ugovorni organ ničim nije dokazao da je ponuđač „Optima IT" d.o.o. bio upoznat sa svojom registracijom u UINO u vrijeme dostavljanja ponude, Ugovorni organ ostaje pri istom stavu, tj. ponuda Konzorcija po ovom pitanju je prihvatljiva. Što se tiče datuma iz ponude koji Žalitelja dovodi u konfuziju, Ugovorni organ nije smatrao greškom unošenje datuma 03.08.2020. godine u ponudu, jer je to datum otvaranja ponuda. Takođe, postoji dokaz da je ponuđač predao ponudu na brzu poštu 29.07.2020. godine, tako da ni u ovom slučaju ne postoji ništa sporno.

- Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji tačka 9.3. Tehnička i profesionalna sposobnost tražio od ponuđača da moraju ispuniti sljedeće uslove:
  b) Mogućnost angažovanja najmanje 6 radnika koji će neposredno vršiti radove koji su predmet Ugovora sa sljedećim kvalifikacijama:
  - 2 (dva) programera sa naprednim poznavanjem SQLjezika
  - 1 (jednog) inženjera sa naprednim poznavanjem administracije baze podataka
  - 1 (jednog) projektanta sistema sa naprednim poznavanjem relacionih baza podataka i SQL jezika
  - 1 (jednog) konsultanta sa poznavanjem poslovnih procesa, sadržaja dokumenata i tokova dokumenata iz oblasti biling sistema za obračun i naplatu električne energije
  - 1 (jednog) inženjera sa iskustvom u vođenju timova za održavanje softvera.

  1. Kao dokaz dostaviti ovjerenu Izjavu iz priloga Aneksa 8, pod punom materijalnom i krivičnom odgovomošću, da će imati na raspolaganju radnike sa traženim kvalifikacijama koji su obućeni za pružanje usluge održavanja predmetnog softvera sa spiskom istih.
  2. Ponuđać će dostaviti tabelu sa spiskom radnika i načinom njihovog angažovanja.
  3. Dostaviti kopije sertifikata ili potvrde poslodavca za svakog sertificiranog izvršioca koji učestvuje u obavljanju poslova realizacije predmetnog ugovora, kopiju diploma o završenoj stručnoj spremi, kopije potvrde o radnom iskustvu gore navedenog stručnog kadra.

  Uvidom u ponudu ponuđača OPTIMA IT d.o.o. je utvrđeno sljedeće: Ponuđač je dostavio ovjerenu Izjavu iz priloga Aneksa 8, na stranama 58. i 59. svoje ponude, uredno popunjenu. Na strani 60. je dostavljena tabela sa spiskom radnika i načinom njihovog angažovanja. Za sve izvršioce je dostavljena potvrda o radnom iskustvu i kopija diploma o završenoj stručnoj spremi. (Žaliteij se već drugi put vraća na ovaj žalbeni navod, iako je on bio tema njegove ranije žalbe po kojoj je doneseno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2021. godine).
  Dakle, vodeći se principima PONUĐENO/TRAŽENO, Ugovorni organ je u potpunosti ispravno postupio po pitanju prihvatanja tehničke profesionalne sposobnosti iz sporne ponude, a vezano za ovaj žalbeni navod.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH u skladu sa ukazanom i planiranom potrebom kreće javnu nabavku usluga održavanja integralnog informacionog sistema. Nakon provedenog postupka i e-aukcije donešena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-1193/20 (02.07/1-23-AF-008) od 22.10.2020.godine. Ugovor za nabavku usluga održavanja integralnog informacionog sistema je dodijeljen Konzorciju „Optima" d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions Nakon uvida u ponude u postupku nabavke usluga održavanja integralnog informacionog sistema preduzeće „Infonet" d.o.o. Tuzla putem advokata Senadina Imamović ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-1193/20 (02.07/1-23-AF-008) od 22.10.2020.godine. Žalba je proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi Sarajevo, nakon čega je isti donio rješenje broj: JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2020.godine u kojem stoji da se Žalba ponuđača „Infonet" d.o.o. Tuzla usvaja i da se predmet vraća na ponovni postupak. Nakon prijema Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Ugovorni organ JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH donosi Odluku o poništenju postupka broj: 02.07/3-1193/20 (02.07/3-31-VV-016) od 21.01.2021.godine. Na Odluku o poništenju ulažu žalbu oba ponuđača te istu ugovorni organ usvajA, te nakon produženja ponuda i bankovne garancije ponuđača, ugovorni organ je tražio Pojašnjenje ponuda, te uvidom u iste donio Odluku o poništenju postupka broj: 02.07/3-01193/20 (02.07/3-31-VV-030) od 16.03.2021.godine.

Ponuđač Konzorcij „ Optima" d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions" d.o.o. Tuzla ulaže žalbu na Odluku o poništenju postupka broj: 02.07/3-01193/20 (02.07/3-31-VV-030) od 16.03.2021.godine., koju je Ured za razmatranje žalbi usvojio kao osnovanu Rješenjem broj: JN2-01-07-1-958-6/21 od 15.07.2021.godine kojim je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak da postupi u skladu sa Rješenjem ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2020.godine.

Nakon toga ugovorni organ je izvršio ponovnu analizu ponuda te ponudu Konzorcija „Optima" d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions" d.o.o. Tuzla ocijenio prihvatljivu, a ponudu „Infonet" d.o.o. Tuzla kao neprihvatljivu i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-70-TS-049 od 02.11.2021.godine kojom je okvirni sporazum dodijelio Konzorciju „Optima" d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions" d.o.o. Tuzla. Na donešenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalbu ulaže ponuđač „Infonet" d.o.o. Tuzla.

Polazeći od žalbenog navoda kojim žalitelj spori svoju eliminaciju iz razloga što ugovorni organ tvrdi da Obrazac za cijenu ponude je neispravno popunjen. Ponuđač je propustio da upiše cijenu slovima., ovaj organ vrši uvid u sljedeće:

U izjašnjenju ugovornog organa navodi sljedeće".... Ugovorni organ se u ovom slučaju vodio isključivo principom PONUĐENO/TRAŽENO. Ponuđač je propustio da upiše cijenu slovima. U Aneksu br. 3- Obrazac za cijenu-tenderske dokumentacije je izričito navedeno: Cijena ponude se piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. U slučaju nepopunjavanja gore navedene tabele ili ukoliko ponuđač ne upiše cijenu slovima, ponuda će se smatrati nekompletnom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, a vezano za žalbeni navod ovaj organ je utvrdio da u Aneksu 3 Obrascu za cijenu ponude – usluga u napomeni stoji sljedeće: Cijena ponude se piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. U slučaju nepopunjavanja gore navedene tabele ili ukoliko ponuđač ne upiše cijenu slovima ponuda će se smatrati nekompletnom.

Nadalje uvidom u ponudu ponuđača „Infonet“ d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio:

- Na stranici 6/48 ponude u Obrazac za cijenu ponude tačnije Aneks 3 popunjen je tabela sa cijenama bez PDV po jedinici mjere 5.160,00 KM (brojem); ukupna cijena bez PDV-a 185.760,00 KM (brojem) te ukupna cijena sa PDV-om 217.339,20 KM (brojem)
- Na stranici 7/48 nalazi se Ponuda broj: I07-001-183/2020 od 21.07.2021.godine od ponuđača „Infonet“ d.o.o. Tuzla u kojoj je navedeno: cijena bez PDV po jedinici mjere 5.160,00 KM (brojem); ukupna cijena bet PDV-a 185.760,00 KM (brojem) te ukupna cijena sa PDV-om 217.339,20 KM (brojem), kao i slovima: dvijestotinesedamnaesthiljadatristotinetridesetdevet20/100 KM.

Nesporno je da predmetni ponuđač „Infonet“ d.o.o. Tuzla nije upisao slovima cijenu u Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude usluge, što po ocjeni ovog organa predstavlja manji propust pogotovo ukoliko uzmemo u obzir smisao i svrhu propisavanja navedenog. Ovaj organ smatra kako ne postoji niti u jednom dijelu ponude neslaganje u cijenama te kako je nesporno upisana cijena u iznosu po jedinici mjere 5.160,00 KM; ukupna cijena bez PDV-a 185.760,00 KM te ukupna cijena sa PDV-om 217.339,20 KM, to ovaj organ cijeni da navedeni propust ne može predstavljati razlog za eliminaciju.

Polazeći od žalbenog navoda „.... Uvidom u ponudu Konzorcija "Optima" d.o.o. Mostar i "AXAIT Solutions" d.o.o. Tuzla utvrđeno je da isti na stranici svoje ponude pod rednim brojem 23. upisao cijenu bez PDV-a u iznosu od 185.946,00 KM, a na mjesto predviđeno za upis PDV-a nije upisao ništa.... Privredni subjekat je upisan u sistem PDV-a i postao je obveznik PDV-a dana 29.07.2020. godine. Dakle na dan slanja predaje ponude na brzu poštu 29.07.2020. godine privredni subjekt "Optima" d.o.o. Mostar kao nositelj Konzorcija je već bio PDV obveznik i bio je dužan i obavezan informisati se kod nadležne Uprave za indirektno oporezivanje da li je upisan u registar obveznika PDV-a te u skladu sa tim i pripremiti svoju ponudu“ ovaj organ vrši uvid u sljedeće:

U izjašnjenju ugovornog organa navodi sljedeće“.... smatra da je postupio upravo u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2021. godine i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-958-6/21 od 15.07.2021 godine.... Ova tema je još ranije bila razmatrana i prije same žalbe Infonet-a, te je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-958-6/21 od 15.07.2021 godine), navedeno da ponuđač u toku procesne pripreme ponude nije mogao predvidjeti da će njegova registracija biti 30.07.2020. godine tj. nekoliko dana prije otvaranja ponuda, te da se ovako kompleksne ponude pripremaju i par dana prije otpreme i da Ugovorni organ ničim nije dokazao da je ponuđač bio upoznat sa svojom registracijom....“

Razmatrajući sve gore navedeno ovaj organ je izvršio uvid u Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-958-6/21 od 15.07.2021.godine, a vezano za žalbeni navod, utvrdio sljedeće:

„Ponuđač Konzorcij „Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla dostavio je ponudu 29.07.2020 na brzu poštu. Uvidom u ponudu ovaj organ utvrdio da je ponuđač popunio obrazac za cijenu bez da je upisao iznos PDV-a, odnosno rubrika za PDV na ukupnu cijenu sa popustom je prazna. Nadalje ovaj organ uvidom u Izjavu datu od ponuđača „Optima“ d.o.o. Mostar stoji da je „U ime Konzorcija „Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT“ Solutions“ d.o.o. Tuzla, a kao nosilac Konzorcija izjavljujem kako „Optima“ d.o.o. Mostar u momentu davanja ponude nije u sistemu PDV-a. Postupak upisa u sistem PDV-a je pokrenut i očekujemo da u dogledno vrijeme dobijemo PDV broj o čemu ćemo Vas pravovremeno upoznati.“ Dalje ovaj organ je izvršio uvid u naknadno dostavljene dokumente ugovornom organu koji je od ponuđača tražio pojašnjenje ponude, a sve u svrhu dokazivanja žalitelj dostavlja sljedeće:

- Uvjerenje o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika neizravnih poreza izdato za „Optima“ d.o.o. Mostar dana 30.07.2020.godine

- Uvjerenje kojim se potvrđuje da „Optima“ d.o.o. Mostar nema dospjelih, a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi definisanih odredbama člana 1.stav (2) Zakona o sistemu neizravnog oporezivanja i člana 1 stav (3) Zakona o uplatama na Jedinstveni račun i raspodjeli prihoda dana 13.08.2020.godine.

U svom izjašnjenju između ostalog navodi „.....Na osnovu ovog Uvjerenja, Ugovorni organ je utvrdio da je na dan otvaranja ponuda 03.08.2020. godine firma „Optima" d.o.o. Mostar bila u registru obveznika indirektnih poreza. Štaviše, bila je u registru obveznika indirektnih poreza čak i na dan prijema ponude u Službu protokola 30.07.2020. godine. To znači da ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 13. Tenderske dokumentacije koja govori da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su u obrascu.“

Nesporno je ovom organu da je na dan 30.07.2020.godine ponuđač „Optima“ d.o.o. Mostar postala PDV obveznik i da je istog dana ponuda ponuđača dostavljena ugovornom organu, ali ostaje sporno na osnovu čega ugovorni organ odbija ponudu jer ovaj organ smatra da ponuđač u toku procesne pripreme ponude nije mogao predvidjeti da će njegova registracija biti 30.07.2020. godine, a opšte poznato je i ugovornom organu da se ovako kompleksne ponude pripremaju i par dana prije otpreme. Ovaj organ smatra da je ugovorni organ neosnovano donio zaključak da je ponuđač bio upoznat sa svojom registracijom, a da je pored toga dostavio ponudu bez upisanog PDV-a.Ugovorni organ ničim ne dokazuje navedeni stav da je ponuđač bio upoznat sa svojom registracijom, te je navedeno pitanje potrebno sveobuhvatno raspraviti pri ponavljanju radnji postupka, tvrdnje u suprotno zasnovati svim raspoloživim dokaznim sredstvima, te samo na bazi uvjerljivog obrazloženja donijeti adekvatan zaključak o navedenom pitanju.

Subjektivno tumačenje i proizvoljno izvođenje zaključaka, ne može biti prihvatljivo kao osnov utvrđivanja okolnosti, niti je takvo postupanje usklađeno shodno čl.102 Zakona, te je stoga prednje navedeno pitanje potrebno pouzdano raspraviti, te u konačnici upotpunosti ispoštovati pravila postupka i donijeti zakonitu odluku.“

Nadalje je ovaj organ utvrdio da je ugovorni organ, a postupajući po Rješenju Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-958-6/21 od 15.07.2021.godine prihvatio sporni Obrazac za cijenu kao i ponudu Konzorcija „Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla na što se i žali žalitelj navodeći isti navod o kojem je ovaj organ već zauzeo stav.

Polazeći od žalbenog navoda „...da je Jasmina Kurtović ustvari predložena kao Programer, a ima radno iskustvo kao Projektant sistema. Dakle, Konzorcij "Optima" d.o.o. Mostar i "AXAIT Solutions" d.o.o. Tuzla nije ispunio postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije o posjedovanju dva Programera jer se iz dostavljene dokumentacije jasno vidi da na raspolaganju ima samo jednog Programera Elvira Ikanovića, a dva Projektanta sistema i to Jasminu Kurtović i Svjetlanu Kamenjaš umjesto traženog jednog“ ovaj organ je utvrdio sljedeće:

U izjašnjenju ugovornog organa navodi sljedeće“.... Uvidom u ponudu ponuđača OPTIMA IT d.o.o. je utvrđeno sljedeće: Ponuđač je dostavio ovjerenu Izjavu iz priloga Aneksa 8, na stranama 58. i 59. svoje ponude, uredno popunjenu. Na strani 60. je dostavljena tabela sa spiskom radnika i načinom njihovog angažovanja. Za sve izvršioce je dostavljena potvrda o radnom iskustvu i kopija diploma o završenoj stručnoj spremi. (Žaliteij se već drugi put vraća na ovaj žalbeni navod, iako je on bio tema njegove ranije žalbe po kojoj je doneseno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2021. godine)“.

Razmatrajući sve gore navedeno ovaj organ je izvršio uvid u Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2020.godine., a vezano za žalbeni navod, utvrdio sljedeće:

„Uvidom u tendersku dokumentaciju

Tačkom 9.3. Tenderske dokumentacije -Tehnička i profesionalna sposobnost traaži se od ponuđača da moraju ispuniti sljedeće uslove:

B) Mogućnost angažovanja najmanje 6 radnika koji će neposredno vršiti radove koji su predmet ugovora sa sljedećim kvalifikacijama

- 2 (dva) programera sa naprednim poznavanjem brć jezika
- 1(jednog) inženjera sa naprednim poznavanjem adašnistracnje baze podataka
- 1 (jednog)projektanta sistema sa naprednim poznavanjem relacionih baza podataka i b2 jezika
- 1(jednog) konsultanta sa poznavanjem poslovnih procesa, sadržaja dokumenata i tokova dokumenata iz oblasti biling sistema za obračun i naplatu električne energije
- 1 (jednog) inženjera sa iskustvom u vođenju timova za održavanje softvera.

1. Kao dokaz dostaviti ovjerenu Izjavu iz priloga Aneksa 8, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, da će imati na raspolaganju radnike sa traženim kvalifikacijama koji su obučeni za pržanje usluge održavanja predmetnog softvera sa spiskom istih.
2. Ponuđač će dostaviti tabelu sa spiskom radnika i načinom njihovog angažovanja
3. Dostaviti kopije sertifikata ili potvrde poslodavca za svakog sertificiranog izvršioca koji učestvuje u obavljanju poslova realizacije predmetnog ugovora, kopiju diploma o završenoj stručnoj spremi, kopije potvrde o radnom iskustvu gore navedenog stručnog kadra.

Uvidom u ponudu ponuđač je dostavio ovjerenu izjavu iz priloga Aneks 8 na stranama 58 i 59 svoje ponude, uredno popunjenu. Na strani 60 je dostavljena tabela sa spiskom radnika i načinom njihovog angažovanja. Za sve izvršioce je dostavljena potvrda o radnom iskustvu i kopija diplome o završenoj stručnoj spremi.

U žalbenim navodima koji se tiču angažovanja projektanata i programera, a vezano za g-dju Jasminu Kurtovnć i g-dju Svjetlanu Kamenjaš, žalilac pogrešno tumači naziv radnog mjesta i kvalifikacije angažovanog osoblja, ponuđač je u izjavama poslodavca na strani 61 -72 ponude dokazao radno iskustvo g-dje Jasmine Kurtović, gdje se navodi da g-dja g-dje Jasmine Kurtović, ima dvije godine i tri mjeseca radnog iskustva „osobito na poslovima programiranja sa naprednim poznavanjem SQL jezika" a za g-dju Svjetlanu Kamenjaš, projektant sistema sa naprednim poznavanjem SQL jezika" a kako je i navedeno na stranici 60 ponude, te je navod neosnovan u navedenom."

U vezi svega navedenog, a vezano za žalbene navode koji se odnose na Konzorcij „Optima" d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions" d.o.o. Tuzla. Ovaj organ polazeći od ovlasti URŽ-a ističe da u konkretnom slučaju je primjenjiva odredba člana 104 stav (2) Zakona o javnim nabavkama kojom URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet predhodnih žalbi u istom postupku javne nabavke.

Kako se u konkretnom slučaju radi o ponovljenim sadržajno jednoznačnim žalbenim zahtjevima i žalbenim razlozima to je ovaj organ, primjenjujući predmetnu odredbu čl.104 zakona o javnim nabavkama, ocijenio da je URŽ razmotrio predmetne navode žalitelja i s tim u vezi donio odgovarajuću odluku koja je nedvojbeno, prema stanju u spisu predmeta dostavljena žalitelju. Kako žalitelj istu nije osporio, to je ovaj organ ocijenio da nije dužan ponovno raspravljati već utvrđeno činjenično stanje s tim u vezi.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 280,80 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Siniša Tešanović

22. 12. 2021

Dostaviti:
- „Infonet“ d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku Senadina Imamovića advokata iz Tuzle
- JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH
- Konzorcij „Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o Tuzla
- Evidencija
- U spis