BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3214-8/21
Датум: 16.12.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби групе понуђача „BELEGEM" д.о.о. Градачац и „PZC Brod" д.о.о. Славонски Брод, број 5-2-107/21 од 11.11.2021. године, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-6015-48/21 SL од 29.10.2021. године и Одлуку о додјели уговора најповољнијем понуђачу у отвореном поступку јавне набавке за „Радови на редовном и зимском одржавању аутоцесте А1 дионице: Свилај - Оџак" број: 01-12097-1/21 од 22.10.2021. године, у поступку јавне набавке: „Радови на редовном и зимском одржавању аутоцесте А1 дионице: Свилај - Оџак", уговорног органа ЈП „Аутоцесте ФБиХ" д.о.о. Мостар, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 16.12.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Дана 03.06.2021. године уговорни орган ЈП „Аутоцесте ФБиХ" д.о.о. Мостар објавио је обавјештење о набавци, број 266-1-3-73-3-286/21, у отвореном поступку јавне набавке: „Радови на редовном и зимском одржавању аутоцесте А1 дионице: Свилај - Оџак", а након тога је објавио и четири исправке обавјештења о набавци.

Након окончања поступка уговорни орган је донио Одлуку о додјели уговора најповољнијем понуђачу у отвореном поступку јавне набавке за „Радови на редовном и зимском одржавању аутоцесте А1 дионице: Свилај - Оџак" број: 01-12097-1/21 од 22.10.2021. године, те Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-6015-48/21 SL од 29.10.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран „JATA GROUP" д.о.о. Сребреник, а понуде понуђача „CESTE" д.д. Мостар, „ГЕОКОП" д.о.о. Дервента и групе понуђача „BELEGEM" д.о.о. Градачац и „PZC brod" д.о.о. Славонски Брод, одбијене су као неприхватљиве.

Против напријед наведених одлука жалилац је изјавио жалбу овом органу.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

1. Да је понуда жалиоца незаконито одбачена као неприхватљива из разлога, како наводи уговорни орган, што је жалилац у својој понуди доставио употребну дозволу са датумом издавања 11.11.2016. године, а како је рок важења употребне дозволе три године, рок важења је истекао 11.11.2019. године. Жалилац тврди да је употребна дозвола важећа јер је Правилником о заштити на раду друштва

„БелегеМ“ д.о.о. Градачац прописано да машине за сијечење асфалта подлијежу периодичном прегледу сваких пет година;

2. Да је понуда жалиоца незаконито одбачена као неприхватљива из разлога, како наводи уговорни орган, што је жалилац понудио дисплеј са промјењивом сигнализацијом димензија 1,65 x 2,5 м, а тендерском документацијом је тражено 1,5 x 2,5 м. Жалилац тврди да је овако постављен захтјев у вези са димензијом дисплеја противан законским и подзаконским прописима, те техничким нормама које дефинишу ову област, а да су Смјерницама за пројектовање, грађење, одржавање и надзор над путевима дефинисане минималне димензије поменуте сигнализације, нпр. мин. 1,70 x 2,5 м, или 2,20 x 3,60 м. У вези са тим жалилац тврди да се комисија приликом припреме тендерске документације није придржавала наведених прописа;
3. Да група понуђача „Roading“ д.о.о. Грачаница и „MG Mind“ д.о.о. Мркоњић Град није припремила понуду у складу са тендерском документацијом. Жалилац тврди да ова група понуђача није попунила приједлог оквирног споразума – Анекс 10, као ни нацрт уговора – Анекс 10.1. Даље, изјава из члана 45. ЗЈН на страни 91 понуде и изјава из члана 52. ЗЈН на страни 97 понуде, нису попуњене, односно нису потписане и овјерене од стране надлежног органа на мјесту гдје предвиђено да буде потпис и печат надлежног органа, тако да је понуда припремљена супротно тачкама 6.1.1 и 8.2.1 ТД;
4. Да понуђач „JATA GROUP“ д.о.о. Сребреник није припремио понуду у складу са тендерском документацијом. Жалилац тврди да понуђач није попунио приједлог оквирног споразума – Анекс 10, као ни нацрт уговора – Анекс 10.1. што је супротно тачкама 6.1.1 и 8.2.1 ТД;

Жалилац захтјева да се жалба усвоји и пониште спорне одлуке, те тражи повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење на жалбу, број 01-01.3-6015-65/21 SL од 16.11.2021. године, у којем наводи да су жалбени наводи неосновани, те предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Изабрани понуђач „JATA GROUP“ д.о.о. Сребреник доставио је Одговор на жалбу, број 01-2838/21 од 01.12.2021. године у којем наводи да је понуда исправно достављена јер је тачком 9.9.6 ТД прописано да је приједлог оквирног споразума и нацрт уговора потребно само потписати и парафирати без обавезе њиховог попуњавања.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је неоснована

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Обавјештење о набавци број 266-1-3-73-3-286/21 од 03.06.2021. године са исправкама обавјештења;
- Тендерску документацију, број 01-01.3-6015-1/21 SL са измјенама;
- Копију понуда достављених у поступку;
- Записник о прегледу и оцјени понуда у отвореном поступку, број 01-01.3-6015-46/21 SL од 06.10.2021. године;
- Одлуку о додјели уговора најповољнијем понуђачу у отвореном поступку јавне набавке за „Радови на редовном и зимском одржавању аутоцесте А1 дионице: Свилај - Оџак“ број: 01-12097-1/21 од 22.10.2021. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-6015-48/21 SL од 29.10.2021. године
- Изјашњење уговорног органа на жалбу, број 01-01.3-6015-65/21 SL од 16.11.2021. године;
- Одговор на жалбу понуђача „Јата Гроуп“ д.о.о. Сребреник, број 01-2838/21 од 01.12.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да је његова понуда незаконито одбачена као неприхватљива из разлога, како наводи уговорни орган, што је истекло важење употребној дозволи достављеној за машину за сијечење асфалта, овај орган је извршио увид у Записник о прегледу и оцјени понуда у отвореном поступку, број 01-01.3-6015-46/21 SL од 06.10.2021. године, Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-6015-48/21 SL од 29.10.2021. године и копију понуде жалиоца.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда у отвореном поступку, број 01-01.3-6015-46/21 SL од 06.10.2021. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена из разлога што је жалилац доставио у понуди употребну дозволу за машину за сјечење асфалта, број: 96-V-U3/16 од 11.11.2016. године, која није важећа, јер је Правилником о начину и поступању вршења периодичних прегледа и испитивања из области заштите на раду („Службени лист СР БиХ“, број: 02/91) прописано да периодични прегледи и испитивање средстава рада и опреме из члана 2. овог правилника која се први пут пуштају у рад, врше се прије пуштања у рад, а наредни прегледи и испитивања врше се најмање једном у три године, ако посебним прописом или упутством произвођача нису одређени други рокови. У употребној дозволи није наведен период њеног важења, али се организација која је издала употребну дозволу позива на одредбе овог правилника, те да се исти има примјењивати, тако да уговорни орган констатује да је употребна дозвола неважећа јер није извршен периодични преглед у року од три године од дана издавања употребне дозволе.

Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је жалилац на страни 168 своје понуде доставио употребну дозволу за машину за сјечење асфалта, број: 96-V-U3/16 од 11.11.2016. године, произвођач: „WACKER“, тип: „BSF 1345A“, година производње: „2016.“, снага мотора: „9,6 kW“, маса: „96 kg“, погон: „бензин“, власник: „Д.О.О. „BelegeM“ Градачац, са констатацијом да средство за рад и опрема испуњавају услове утврђене прописима донесеним на основу Закона. Употребну дозволу је издао „NETZ ELEKTRIK“ д.о.о. Градачац, а правни основ за издавање употребне дозволе је

члан 22. Закона о заштити на раду („Службени лист Р БиХ“, број: 22/90) и члан 10. Правилника о поступку вршења периодичних прегледа и испитивања из области заштите на раду („Службени лист СР БиХ“, број: 02/91).

Међу странкама није спорно да је обавеза понуђача била да доставе употребну дозволу за машине које не подлијежу регистрацији, из којих је видљив период важења, како је то прописано тачком 7.4.2 под ц) тендерске документације. Није спорна ни чињеница да је жалилац на страни 132 своје понуде, и оквиру списка расположиве механизације, понудио строј за резање и ширење пукотина са подацима из којих се недвосмислено може утврдити да се ради о машини за сјечење асфалта за коју је достављена спорна употребна дозвола (година производње: „2016.“, произвођач и модел: „WACKER BSF 1345A“, „9,6 kW/96 kg“).

Међу странкама није спорна ни чињеница да достављена употребна дозвола мора бити важећа, тако да, поступајући у оквиру жалбених навода у складу са чланом 104. став (1) ЗЈН, овај орган налази да је предмет спора период важења достављене употребне дозволе.

Са једне стране, уговорни орган се позива на Правилником о начину и поступању вршења периодичних прегледа и испитивања из области заштите на раду („Службени лист СР БиХ“, број: 02/91), којим је прописано да се периодични прегледи врше у периоду од најмање три године, те да је из тих разлога крајњи рок за периодични преглед понуђене машине за сјечење асфалта био 11.11.2019. године, како је употребна дозвола издата приликом пуштања средства у рад, дана 11.11.2016. године.

Са друге стране, жалилац се позива на интерни Правилник о заштити на раду друштва „БелегеМ“ д.о.о. Градачац, којим је прописано да машине за сијечење асфалта подлијежу периодичном прегледу сваких пет година, тако да жалилац тврди да је рок за периодични преглед био 11.11.2021. године.

Прије свега, овај орган налази да је спорна употребна дозвола издата на основу Закона о заштити на раду („Службени лист Р БиХ“, број: 22/90) и члана 10. Правилника о поступку вршења периодичних прегледа и испитивања из области заштите на раду („Службени лист СР БиХ“, број: 02/91), који су били на снази у вријеме издавања употребне дозволе, тако да се одредбе Правилника о поступку вршења периодичних прегледа и испитивања из области заштите на раду имају приоритетно примјењивати и када је у питању период важења употребне дозволе. Чланом 5. наведеног правилника прописано је: *„Периодични прегледи и испитивање средстава рада и опреме из члана 2. овог правилника која се први пут пуштају у рад, **врше се прије пуштања у рад, а наредни прегледи и испитивања врше се најмање једном у три године**, ако посебним прописом или упутством произвођача нису одређени други рокови.*“. Како је предмет спора само период важења употребне дозволе, овај орган налази да је поменутим правилником недвосмислено прописано да се, након пуштања у рад, периодични преглед и испитивање средства мора вршити у року од најмање три године, а како је предметна употребна дозвола издата 11.11.2016. године, први периодични преглед је морао бити извршен најкасније до 11.11.2019. године, тако да употребна дозвола није важећа у моменту достављања понуде (2021. година).

Жалилац се позива на интерни акт - Правилник о заштити на раду друштва „БелегеМ“ д.о.о. Градачац, који у хијерархији правних прописа нема већу правну снагу од Правилника о поступку вршења периодичних прегледа и испитивања из области заштите на раду, а који је као подзаконски акт донесен на основу Закона о заштити на

раду („Службени лист Р БиХ“, број: 22/90), односно аката који су били на снази у вријеме издавања употребне дозволе.

У вези са напријед наведеним чињеницама, овај орган цијени да је уговорни орган правилно утврдио чињенично стање у поступку, те изјашњавајући се на наводе жалбе правилно оцијенио и образложио разлога одбацивања понуде, тако да се овај орган, у вези са свим другим чињеницама, позива на изјашњење уговорног органа, све у складу са чланом 233. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Имајући у виду чињеницу да је жалилац доставио употребну дозволу за машину за сјечење асфалта, број: 96-V-U3/16 од 11.11.2016. године, чији је период важења истекао, с обзиром да нови периодични преглед није извршен у року од три године, како је то предвиђено напријед наведеним подзаконским актом, **жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да је његова понуда незаконито одбачена као неприхватљива из разлога, како наводи уговорни орган, што је жалилац понудио дисплеј са промјењивом сигнализацијом димензија 1,65 x 2,5 м, а тендерском документацијом је тражено 1,5 x 2,5 м, овај орган је извршио увид у Записник о прегледу и оцјени понуда у отвореном поступку, број 01-01.3-6015-46/21 SL од 06.10.2021. године, Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку, број: 01-01.3-6015-48/21 SL од 29.10.2021. године и копију понуде жалиоца.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда у отвореном поступку, број 01-01.3-6015-46/21 SL од 06.10.2021. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена из разлога што је жалилац у списку расположиве механизације и опреме – Анекс 8.1, за ставку 18 понудио „Дисплеј са промјењивом сигнализацијом“ димензија 1.65 x 2,5 м, а димензије тражене тендерском документацијом су 1,50 x 2,50 м.

Увидом у техничке спецификације дефинисане Анексом 8.1 тендерске документације, овај орган је утврдио да је ставком под редним бројем 18 прописано следеће: „Дисплеј са промјењивом сигнализацијом **1.5 x 2,5 м** (који се може монтирати на камион или приколицу)“.

Жалилац је на страни 132 своје понуде, за спорну ставку 18 понудио Дисплеј са промјењивом сигнализацијом са следећим подацима: година производње: „2020“, произвођач и модел: „МАТРИЧНИ ЛЕД ЗНАК У БОЈИ“ TRS-RTNMFC-P1V6-48X32+2FL-LS-BT“, димензије „**1,65 x 2,50 м**“, у власништву, што је потврдио и достављањем употребне дозволе на страни 172 понуде, у којој су потврђене понуђене димензије дисплеја.

Правилно закључује уговорни орган да жалилац није поступио у складу са захтјевима из тендерске документације јер, како је напријед наведено, тендерском документацијом је захтјеван дисплеј димензија 1,5 x 2,5 м, а жалилац нуди дисплеј димензија 1,65 x 2,5 м.

Међутим, овај орган налази да је жалбени навод усмјерен на оспоравање прописаног захтјева у тендерској документацији. Наиме, жалилац не спори да је понудио „Дисплеј са промјењивом сигнализацијом“ димензија 1.65 x 2,5 м, али сматра да је уговорни орган погрешно поставио захтијеване услове, не придржавајући се

законских и подзаконских аката, у којима нигдје није прецизирано да дисплеј мора бити димензија 1,5 x 2,5 м, а да су Смјерницама за пројектовање, грађење, одржавање и надзор над путевима дефинисане минималне димензије поменуте сигнализације које су веће од захтјеваних. Жалилац наводи да се уговорни орган није придржавао ни тендерске документације јер су за сву осталу опрему дефинисане минималне или максималне карактеристике, осим за дисплеј са промјењивом сигнализацијом.

Из напријед наведеног може се утврдити да жалилац оспорава услове дефинисане тендерском документацијом, а што је пропустио да учини у роковима прописаним чланом 101. Став (1) тачка б) ЗЈН, односно пропустио је да изјави жалбу на тендерску документацију уколико је сматрао да је иста незаконита, тако да је изгубио право на испитивање законитости тендерске документације у овој фази поступка, **што овај жалбени навод чини неблаговременим.**

У вези са дијелом жалбеног навода у којем жалилац наводи да уређаји које су понудили остали понуђачи нису „*de facto*“ тих димензија, односно ако је дисплеј тих димензија онда је оквир већи или обрнуто, овај орган налази да жалилац није учинио ни вјероватним своју тврдњу, с обзиром да су понуђачи чије су понуде оцјењене као прихватљиве понудили дисплеј са димензијама које су тражене тендерском документацијом, **што овај дио жалбеног навода чини неоснованим.**

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да група понуђача „Roading“ д.о.о. Грачаница и „MG Mind“ д.о.о. Мркоњић Град није попунила приједлог оквирног споразума – Анекс 10, као ни нацрт уговора – Анекс 10.1, те да изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН (на страни 91 и 97) нису потписане и овјерене од стране надлежног органа на мјесту гдје предвиђено да буде потпис и печат надлежног органа, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде оспореног понуђача.

Увидом у одредбе тендерске документације које се односе на достављање приједлога оквирног споразума – Анекс 10 и нацрта уговора – Анекс 10.1, овај орган је утврдио да су тачкама 8.2.1 и 9.9.6 ТД директно прописане одредбе о начину достављања спорних аката.

Тачком 8.2.1 прописан је садржај понуде, а између осталог:

*„**Потписан и парафиран** приједлог оквирног споразума и нацрта уговора - који су саставни дио тендерске документације као Анекс 10 и Анекс 10.1“.*

Тачком 9.9.6 ТД прописано је следеће:

*„Приједлог оквирног споразума је укључен у Анекс 10., а нацрт појединачног уговора у Анекс 10.1. ове тендерске документације ("приједлог оквирног споразума" и "нацрт уговора"). **Понуђач треба само потписати и парафирати приједлоге без обавезе попуњавања осталих дијелова споразума и уговора.** Ако понудитељ не потпише и/или не парафира приједлог оквирног споразума и/или нацрт уговора или исте не приложи својој понуди, сматрат ће се да се не слаже с приједлогом истих. У том случају, понуда понуђача ће бити одбијена на основу члана 68. став 4. тачка и. Закона о јавним набавкама.“.*

Правилно закључује уговорни орган да се одредбе тендерске документације на које се позива жалилац не односе на попуњавање приједлога оквирног споразума и нацрта уговора. Тако, тачком 6.1.1 ТД којом је прописано: *„Понуђач је обавезан у понуди доставити у цијелости попуњен Образац за цијену понуде - радова Анекс 3, Предмјер радова - Анекс 11.1 и остале обрасце (Анексе) **на начин како је тражено дотичним обрасцима**.“*. Жалилац занемарује да је овом одредбом прописано да се остали обрасци попуњавају *„...**на начин како је тражено дотичним обрасцима**“*, а

као што је већ утврђено, тачком 9.9.6 ТД је прописан начин достављања приједлога оквирног споразума и нацрта уговора.

Жалилац се погрешно позива и на дио напомене из тачке 8.2.1 ТД којом је прописано: *„Понуђач је дужан да уредно и читко попуни све потребне Обрасце из ове тендерске документације. Попуњени обрасци морају бити јасни и недвосмислени"*. Наиме, и ова одредба указује на чињеницу да се попуњавају ***„сви потребни Обрасци"***, занемарујући чињеницу да је тачком 9.9.6 прописано да приједлог оквирног споразума и нацрт уговора ***није потребно попуњавати.***

Увидом у понуду групе понуђача „Roading" д.о.о. Грачаница и „MG Mind" д.о.о. Мркоњић Град, овај орган је утврдио да је група понуђача доставила приједлог оквирног споразума на странама 62 - 72 понуде, а нацрт уговора на страни 73 понуде. Оба документа су уредно потписана и парафирана како је то захтјевано тачком 9.9.6 тендерске документације, те овјерена печатом.

У вези са дијелом жалбеног навода који се односи на тврдњу жалиоца да група понуђача „Roading" д.о.о. Грачаница и „MG Mind" д.о.о. Мркоњић Град није доставила попуњену изјаву из члана 45. и 52. ЗЈН (на страни 91 и 97), односно да изјаве нису потписане и овјерене од стране надлежног органа на мјесту гдје предвиђено да буде потпис и печат надлежног органа, овај орган је утврдио да је изјава из члана 45. ЗЈН достављена на страни 91 понуде за члана групе понуђача Roading" д.о.о. Грачаница, а изјава из члана 52. ЗЈН на страни 97 понуде. Обје изјаве су овјерене од стране надлежног органа града Грачаница, те садрже потпис овлаштеног лица за овјеру докумената и печат надлежног органа, што је уговорни орган доставио као доказ уз своје изјашњење. Сама чињеница да се потпис и печат надлежног органа не налази на мјесту које је предвиђено формом ове изјаве, не може да утиче на валидност достављених образаца, јер форма није сама по себи сврха, него је суштина спорних образаца да надлежни орган овјери потписане изјаве, чиме потврђује да је одређено лице потписало изјаву, те да утврди његов идентитет, што се у коначници овјерава печатом и потписом надлежног органа. Овај орган је утврдио да наведене изјаве из Анекса 5 и Анекса 9 неспорно садрже потпис и печат надлежног органа, чиме је испуњен захтјев прописан тачкама 7.1.2 и 7.6.1 ТД, као и захтјев прописан поменутим анексима.

Имајући у виду чињеницу да је група понуђача „Roading" д.о.о. Грачаница и „MG Mind" д.о.о. Мркоњић Град доставила приједлог оквирног споразума – Анекс 10 и нацрт уговора – Анекс 10.1, као и изјаве из члана 45 и 52. ЗЈН, на начин како је то предвиђено тендерском документацијом, **жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац тврди да понуђач „JATA GROUP" д.о.о. Сребреник није попунио приједлог оквирног споразума – Анекс 10, као ни нацрт уговора – Анекс 10.1, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде оспореног понуђача.

Увидом у понуду понуђача „JATA GROUP" д.о.о. Сребреник, овај орган је утврдио да је понуђач доставио приједлог оквирног споразума на странама 223 - 233 понуде, а нацрт уговора на страни 234 понуде. Оба документа су уредно потписана и парафирана како је то захтјевано тачком 9.9.6 тендерске документације.

Како се ради о истом чињеничном стању као у претходном жалбеном наводу, овај орган се, у намјери да не понавља исте чињенице, позива на образложење из трећег жалбеног навода, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повратак накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:

23. 12. 2021

1. „BelegeM" д.о.о. Градачац, Ул. 6. батаљона бб, 76250 Градачац
2. „Јата Гроуп" д.о.о. Сребреник, Потпећ бб, 75350 Сребреник
3. ЈП „Аутоцесте ФБиХ" д.о.о. Мостар, Адема Бућа бр. 20, 88000 Мостар
4. Евиденцији
5. а/а