BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3212-8/21
Sarajevo, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača DEZINSEKCIJA d.o.o. Bijeljina, broj: 961/21 od 11.11.2021. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, broj: 01-16-12-2128-1/21 od 29.10.2021. godine, Ugovornog organa: Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje BiH, Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga vanredne dezinfekcije objekata UIO za vrijeme trajanja pandemije „Covid 19“, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.12.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača DEZINSEKCIJA d.o.o. Bijeljina, broj: 961/21 od 11.11.2021. godine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, broj: 01-16-12-2128-1/21 od 29.10.2021. godine, Ugovornog organa: Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje BiH, Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga vanredne dezinfekcije objekata UIO za vrijeme trajanja pandemije „Covid 19“ i poništava se:

- **Obavještenje o nabavci**
- **Tenderska dokumentacija**

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj DEZINSEKCIJA d.o.o. Bijeljina izjavio je žalbu broj: broj: 961/21 od 11.11.2021. godine na Tendersku dokumentaciju broj: 01-16-12-2128-1/21 od 29.10.2021. godine, Ugovornog organa: Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje BiH, u postupku javne nabavke usluga vanredne dezinfekcije objekata UIO za vrijeme trajanja pandemije „Covid 19“, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 17.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je....“ ugovorni organ u potpunosti obezvrijedio registraciju privrednih subjekata za ovu djelatnost s obzirom da se ista NE MOZE OBAVLJATI bez Rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, kojim je utvrđeno ispunjavanje uslova u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje poslova dezinfekcije u skladu sa važećim propisima i drugim uslovima kojima moraju udovoljiti zdravstvene ustanove i privredna društva odnosno fizičke osobe za obavljanje dezinfekcije.

Dakle da bi se neko bavio tom djelatnošću mora u imati oba RJEŠENJA, a sve navedeno (zajedno, jer je u pitanju specifična djelatnost) je definisano kao SPOSOBNOST OBAVLJANJA DJELATNOSTI član 46 ZJN, za koji je bitno da svi članovi grupe ponuđača moraju da imaju isto, dakle svi članovi moraju ispunjavati uslov SPOSOBNOSTI OBAVLJANJA DJELATNOSTI, što je ovom tenderskom dokumentacijom obezvrijeđeno jer je isto stavljeno u dio kojim je regulisana tehnička opremljenost (tačka 7.3.2 Tenderske dokumentacije) i koja se traži u formi IZJAVE, a ne rješenja član 50 e) Izjava o tehničkoj opremljenosti. Naime, na ovaj način je data mogućnost da svi članovi grupe ponuđača ne moraju ispunjavati uslov koji je NEOPHODAN da bi neko vršio poslove DEZINFEKCIJE, a što zakon nije ostavio kao alternativu/mogućnost već se član 45 i 46 ZAHTJEVA od svih članova konzorcijuma.Ovakva Tenderska dokumentacija je nejasna, konfuzna jer nije usklađena sa zakonskim odredbama, te će imati za posljedicu nerazumjevanje iste koje će u konačnici proizvesti nejednak tretman ili u kasnijoj fazi rušenje tenderske dokumentacije.Ugovorni organ je u obavezi da postupa u skladu sa članom 53. te da sve navedeno, propisano tenderskom dokumentacijom bude jasno, nedvosmisleno i da je usaglašeno sa zakonskom odredbom, a isto nije, jer sadržajno navedeno Rješenje koje se traži u članu 50 ZJN je uslov koji moraju ispunjavati PRIVREDNI SUBJEKTI da bi bili registrovani za ovu djelatnost, te se isto odnosi na član 46 ZJN.

Nadalje, da je ugovorni organ obezvrijedio našu djelatnost i nemarno na iznos od čak 200 000, 00 KM (za ovakav predmet nabavke, veliki iznos), propustio tražiti bilo kakav uslov iskustva na poslovima daje nam informaciju da ugovorni organ nije sa punom pažnjom ispitao tržište i nije vodio računa da na tržištu postoje ponuđači koji sa ovakvim uslovima bi mogli da prođu na isti postupak, ali postavlja se pitanje da li bi isti mogli odgovoriti na ovako veliki zadatak (ponavljam za ovu predmetu djelatnost veliku nabavku).

Takođe, primjedba je i na izbor postupka, s obzirom da ugovorni organ definiše da će predmetne usluge koristiti sukcesivno, prema potrebama (stranica broj 5 TD), dok u ugovorima stoji „prema potrebama i FINANSIJSKEM MOGUĆNOSTIMA" stranica 29 TD (član 2 Nacrta ugovora).Kako je moguće da se ugovorni organ ograđuje tenderskom dokumentacijom da postoji mogućnost da se neće iskoristiti sva sredstva?Ugovorni organ zaboravlja daje tako nešto mogao samo kroz OKVIRNI SPORAZUM A ŠTO ON NIJE PROPISAO.“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Neosnovan je žalbeni navod žalitelja "da je ugovorni organ obezvrijedio registraciju privrednih subjekata za ovu djelatnost s obzirom da se ista ne može obavljati bez Rješenja Ministarstva i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, kojim je utvrđeno ispunjavanje uslova u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje poslova dezinfekcije u skladu sa važećim propisima i drugim uslovima kojima moraju udovoljiti

zdravstvene ustanove i privredna društva odnosno fizičke osobe za obavljanje dezinfekcije.", jer da bi se neko bavio uslugom dezinfekcije, mora imati rješenje shodno članu 46. ZJN, koji definira sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti.

Naime, postavljeni uvjet iz tačke 7.3.2. pod a), upravo je propisan članom 50. pod b) Zakona o javnim nabavkamajer se istim dokazuje ispunjavanje minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti pružaoca usluga i/ili kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje usluga, jer je važno da ponuđač ima profesionalnu-kvalifikacionu sposobnost da izvrši predmetne usluge, bilo kao ponuđač ili član grupe ponuđača, ukoliko se ponuđači tako udruže o zajedničkom nastupu. Upravo se ovo iskustvo i profesionalna-kvalifikaciona sposobnost pružaoca usluga, zahtjeva dokazima iz člana 50. pod b) ZJN, a koji dozvoljavaju ugovornom organu da tačkom 7.3.2. pod a), zahtjeva dokaz u vidu Rješenja ili drugog odobrenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, tako da ugovorni organ nije obezvrijedio registraciju privrednih subjekata za ovu djelatnost s obzirom da traženi dokaz nije suprotan članu 50. pod b) ZJN. Osim toga, članom 2. pod c) ZJN je navedeno;"c) gospodarski subjekt je pravna ili fizička osoba, ili grupa takvih osoba, koji na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrirani su za obavljanje predmetne djelatnosti, te mogu učestvovati u postupku javne nabavke, kao:
1) Ponuđač koji je dostavio ponudu... " Nadalje, registarcija privrednog subjekta je postupak kod nadležnog organa kojim se dobiva odobrenje za obavljanje određene/ih djelatnosti na određenom teritoriju na način i pod uslovima propisanim zakonom. Privrednu djelatnost mogu obavljati pravne i fizičke osobe. Na primjer, u BiH, Zakonom o registraciji gospodarskih subjekata u FBiH, Zakonom o registraciji poslovnih subjekata RS, te Zakonom o registraciji poslovnih subjekata u Brčko Distriktu, registracijom se smatra upis subjekata u sudski registar, koje vode nadležni sudovi, a kojima se privredni subjekti registriraju da mogu obavljati određenu profesionalnu djelatnost. Sukladno ovim zakonima, nadležni sudovi izdaju Rješenje o upisu u sudski registar kojim dokumentom se može dokazivati sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti pravnih osoba iz BiH, iz kojih se može utvrditi koju profesionalnu djelatnost obavljaju, a koje dokaze dokaze dostavljaju i svi članovi grupe i tako dokazuju svoju profesionalnu sposobnost.

Uvidom u TD nesporno je daje ugovorni organ shodno članu 46. ZJN propisao dokaze za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti kako slijedi: "7.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti

7.2.1. Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači moraju biti registrovcmi za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke.

7.2.2. U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije, nadležnog organa."
S tim u svezi, ponuđač u postupku javne nabavke može biti pravna ili fiziča osoba koja podliježe registraciji kod mjerodavnog organa (nadležnog suda ili općinski organ), te im se rješenjem (obrtnicom) odobrava rad - djelatnost, na temelju kojeg rješenja je nesporno da je privredni subjekt registriran za obavaljanje predmetne djelatnosti, u ovom slučaju usluga

dezinfekcije, odnosno ponuđač ili svi članovi grupe dokazuju da se profesionalno bave određenom djelatnošću, a koja je utvrđena članom 46. ZJN (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti).Dakle, članom 46. ZJN je utvrđeno da "ugovorni organ može u TD od ponuđača zahtjevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućem ili drugim registrima u kojoj su registrirani... "Budući da poslovi dezinfekcije podliježu Zakonu o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti, kojim je propisano da se za obavljanje predmetnih poslova traži kvalifikacioni kadar, a daje članom 50. pod b) data mogućnost ugovornom organu da zahtjeva ispunjavanje obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga ili kvalifikacije lica, to je u tački 7.3.2. pod a), propisano da ponuđači dostave Rješenje ili drugo odobrenje Ministarstva zdravstva i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, za ispunjavanje uslova u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje poslova dezinfekcije, kako bi dokazali ispunjavanje minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti.Naime, Zakonom o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti RS ("Službeni glasnik RS", broj:90/17) i Zakonom o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti FBiH ("Službene novine FBiH", broj:29/05), propisano je da ministar rješenjem odobrava ispunjenost uslova za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, a Pravilnikom o uslovima i postupku za utvrđivanje ispunjenosti uslova za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, radi sprečavanja zaraznih bolesti ("Službeni glasnik RS", broj;47/10 i 68/11) i Pravilnikom o uvjetima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojim moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije ("Službene novine FBiH", broj:30/16) je između ostalog propisano da za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije zdravstvene ustanove, druga pravna lica i preduzetnici moraju imati npr.:

- najmanje jednog doktora medicine specijalistu epidemiologije ili doktora medicine specijalistu higijene (RS) i jednog doktora medicine-specijalistu epidemiologije ili higijene sa ekologijom (FBiH), -najmanje jednog strukovnog sanitarno-ekološkog inženjera ili višeg sanitarnog tehničara i najmanje jednog sanitarno-ekološkog tehničara (RS) i jednog diplomiranog sanitarnog inženjera (VSS prvi ciklus sanitarno-ekološkog smjera) (FBiH),
-Četiri kvalificirana izvršitelja (VSS prvi ciklus sanitarno-ekološkog smjera ili SSS tehničar anitarno-ekološkog smjera), (FBiH).

Slijedom prednjeg, nesporno je daje dokaz zahtjevan u tački 7.3.2. pod a) TD, tražen shodno članu 50. tačka b) tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ZJN, budući da dostavljanjem rješenja ili drugog odobrenja Ministarstva zdravstva i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, ponuđač ili član grupe, dokazuje svoju profesionalnu kvalifikaciju odnosno dokazuje da je zadovoljio minimalne tehničke, kao i kadrovske uslove za obavljanje poslova dezinfekcije.Dakle, navodi žalitelja da bi se neko bavio uslugom dezinfekcije, svi članovi grupe moraju imati rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, shodno članu 46. ZJN, koji definira sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, nije osnovano, budući da je diskreciono pravo ugovornog organa da odredi neke uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, shodno članu 50. Pod b) ZJN, jer ovaj član nije obavezan i ugovorni organ ga koristi kada smatra da je jedan od uvjeta značajan u svrhu provjere kvalifikacije ponuđača. Imajući u vidu predmetnu nabavku (vršenje usluga dezinfekcije) sasvim je jasno da ugovorni organ u TD,

kao jedan od dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, pored dokaza-upisa u odgovorajući registar za obavljanje profesionalne djelatnosti, član 46. ZJN, tražio da ponuđače dostave i rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, a što je sukladno odredbama člana 50 pod b) ZJN.Činjenica, da ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, te da svaki član grupe ne mora pojedinčno dostavljati dokaz za tehničku i profesionalne sposobnosti koja je predmet nabavke, u ovom slučaju rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, ne znači da TD nije u skladu sa ZJN, jer je postupanje grupe ponuđača, u odnosu na dokaze koje dostavlja, definirano ZJN.Prednjem se dodaje da je predmetni zahtjev za dostavljanjem rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, postavljen u okviru sposobnosti za obavljanje tehničke i profesionalne sposobnosti, te su u navedenom smislu jasna pravila stimu svezi za grupu ponuđača. Opće je pravilo koje treba ispoštovati u primjeni instituta zajedničke ponude, to da se omogući potpuna sloboda udruživanja, kojom se ostavlja na volju da članovi grupe ocjene koja je kombinacija za njih odlučujuća, koji je od člana sposobniji i stručniji u odnosu na drugog, ali samo u odnosu na postavljene zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti, tako da za zahtjeve i dokaze postavljene u okviru profesionalne sposobnosti vrijedi pravilo da ih svaki član treba ispuniti ponaosob.Kako je ugovorni organ u TD iskoristio mogućnost iz člana 50. pod b) ZJN, i od ponuđača, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtjevao dokaz koji je naveden u tački 7.3.2. pod a) TD, to je nesporno daje žalbeni navod neosnovan.Osim toga, postavlja se pitanje kako navedeni kriteriji nisu predstavljali nejednak tretman žalitelju, budući daje u prethodnoj godini sproveden isti postupak po istim kvalifikacionim uslovima, osim što se u ovom postupku dodatno traži garancija za ponudu, te da je žalioc po istim kvalifikacionim uvjetima iz TD, koji je postavljen shodnu članu 50. pod b) ZJN, odnosno traženo je Rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne zaštite RS i Federacije BiH, izabran kao najpovoljniji ponuđač, u odnosu na sve ponuđače koji su svi imali kvalifikacione dokaze, iz čega proizilazi da žalioc i u ovom postupku, jer nije bilo zakonskih izmjena, ima pravednu tržišnu utakmicu, da mu je TD jasna i daje usuglašena sa ZJN, kao kvalifikovanom ponuđaču, budući daje po istoj TD u prethodnom postupku dostavio ponudu, na osnovu koje je izabran i zaključen predmetni ugovor, koji se još primjenjuje, te ni na koji način nije slavljen u nepovoljan položaj u odnosu na druge ponuđače ili članove grupe ponuđača, stvarajući pritom nejednak tretman.

Neosnovani su navodi žalbe, kojim se ističe da je ugovorni organ propustio tražiti iskustvo na poslovima, te da ima ponuđača koji bi mogli da prođu na ovom postupku, a upitno je da li bi mogli odgovoriti na ovako veliki zadatak.Ovo iz razloga jer ugovorni organ UIO u tački 7. Tenderske dokumentacije koja se odnosi na kvalifikaciju - uslovi za kvalifikaciju ponuđača, a saglasno članu 50. Zakona o javnim nabavkama BiH nije od ponuđača zahtjevao da u ispunjenju navedene odredbe dostavi podatke da je imao iskustvo na predmetnim poslovima. Ugovorni organ je prilikom određivanja dokaza za ocjenjivanja kvalifikovanosti svih dobavljača uzeo u obzir dokaze koji su traženi tačkom iz čl. 46. i 50. ZJN, a koje su izdate od strane nadležnih organa, kojim će ugovorni organ imati dokaz da su registrirani za obavljanje predmetne djelatnosti kao i Rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne zaštite RS i Federacije BiH, kojim se određuje da zdravstvene ustanove, druga pravna lica i preduzetnici moraju imati stručni kadar za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije.

Dakle, postavljeni uslovi u tački 7.2. tenderske dokumentacije nisu u suprotnosti sa odredbom člana 50. Zakona ojavnim nabavkama BiH, s obzirom na to da Ugovorni organ nije u obavezi, nego može zahtijevati dokaz o izvršenju ugovora shodno odredbi člana 50. ZJN, za utvrđivanje tehničke iprofesionalne sposobnosti ponuđača.

Neosnovani su navodi žalbe, kojim se ističe daje ugovorni organ na stranici 5 TD i u članu 2. Nacrta ugovora, definirao da će predmetne usluge koristiti prema potrebama i financijskim mogućnostima, iako nije propisao okvirni sporazum, te traže od ugovornog organa da preispita tržište i zakonske odredbe te s tim u vezi kreira TD, kako bi u konačnici izabrao kvalifikovanog ponuđača koji bi adekvatno odgovorio na ovakav zadatak.Ovo iz razloga jer ugovorni organ trenutno ima važeći okvirni sporazum za obavljanje poslova redovne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, dok je predmetni postupak pokrenut u svrhu zaštite izazvane pandemijom "Covid 19", te je u članu 2 nacrta ugovora TD, predviđeno da će se predmetne usluge vršiti prema potrebama i finansijskim mogućnostima Naručioca, za vrijeme trajanja pandemije "COVID 19", a najduže godinu dana od dana obostranog potpisivanja ugovora i do procijenjene vrijednosti nabavke. Ugovorni organ nije procijenio ukupnu količinu, nego je predvidio da ponuđači u obrascu za cijenu ponude upisuju jediničnu cijenu po m2, za površine organizacionih jedinica ugovornog organa, jer se radi o vanrednoj situaciji u kojoj se ne može predvidjeti do kada će panedmija trajati, a samim time i potreba za uslugom vanredne definfekcije izazvane Covidom 19, bilo da se radi o ugovoru ili okvirnom sprazumu, gdje će se predmetne usluge nabavljati sukcesivno, shodno važećim mjerama, te unaprijed nije moguće predvidjeti stvarnu količinu.Osim toga, nejasno je na koji način su žalitelju ugrožena prava, daje TD nejasna i konfuzna, time što samo postoji mogućnost da se predmetne usluge neće izvršiti u potpunosti, odnosno do 200.000,00 KM bez PDV, jer realno postoji mogućnost da će se količine nabaviti do procijenjene vrijednosti tražene u tenderskoj dokumentaciji, budući da ugovorni organ radnjama u tenderskoj dokumentaciji nije stvorio mogućnost prouzrokovanja štete za žalioca, jer je TD bez određivanja konkretnih količina, transparentno dostupna svima podjednako ili se u konkretnom slučaju žalbe radi o izjavljivanju „žalbe radi žalbe" i eventualnog dobijanja na vremenu.Ovo posebno iz razloga jer ugovorni organ sa žaliocem ima zaključen okvirni sporazum na dvije godine za usluge redovne DDDD za područje RS, kao i ugovor za usluge vanredne dezinfekcije izazvane pamdemijom Covid 19 za potrebe UIO."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj spori da je.....“ ugovorni organ u potpunosti obezvrijedio registraciju privrednih subjekata za ovu djelatnost s obzirom da se ista NE MOZE OBAVLJATI bez Rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, kojim je utvrđeno ispunjavanje uslova u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje poslova dezinfekcije u skladu sa važećim propisima i drugim uslovima kojima moraju udovoljiti zdravstvene ustanove i privredna društva odnosno fizičke osobe za obavljanje dezinfekcije.Dakle da bi se neko bavio tom djelatnošću mora u imati oba RJEŠENJA, a sve navedeno (zajedno, jer je u pitanju specifična djelatnost) je definisano kao SPOSOBNOST OBAVLJANJA DJELATNOSTI član 46 ZJN, za koji je bitno da svi članovi grupe ponuđača moraju da imaju isto, dakle svi članovi moraju ispunjavati uslov SPOSOBNOSTI OBAVLJANJA DJELATNOSTI, što je ovom tenderskom dokumentacijom obezvrijeđeno jer je isto stavljeno u dio kojim je regulisana tehnička opremljenost (tačka 7.3.2 Tenderske dokumentacije) i koja se traži u formi IZJAVE, a ne rješenja član 50 e) Izjava o tehničkoj opremljenosti. Naime, na ovaj način je data mogućnost da svi članovi grupe ponuđača ne moraju ispunjavati uslov koji je NEOPHODAN da bi neko vršio poslove DEZINFEKCIJE, a što zakon nije ostavio kao alternativu/mogućnost već se član 45 i 46 ZAHTJEVA od svih članova konzorcijuma.Ovakva Tenderska dokumentacija je nejasna, konfuzna jer nije usklađena sa zakonskim odredbama, te će imati za posljedicu nerazumjevanje iste koje će u konačnici proizvesti nejednak tretman ili u kasnijoj fazi rušenje tenderske dokumentacije.Ugovorni organ je u obavezi da postupa u skladu sa članom 53. te da sve navedeno, propisano tenderskom dokumentacijom bude jasno, nedvosmisleno i da je usaglašeno sa zakonskom odredbom, a isto nije, jer sadržajno navedeno Rješenje koje se traži u članu 50 ZJN je uslov koji moraju ispunjavati PRIVREDNI SUBJEKTI da bi bili registrovani za ovu djelatnost, te se isto odnosi na član 46 ZJN.....“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnejju navodi .....“ postavljeni uvjet iz tačke 7.3.2. pod a), upravo je propisan članom 50. pod b) Zakona o javnim nabavkama jer se istim dokazuje ispunjavanje minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti pružaoca usluga i/ili kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje usluga, jer je važno da ponuđač ima profesionalnu-kvalifikacionu sposobnost da izvrši predmetne usluge, bilo kao ponuđač ili član grupe ponuđača, ukoliko se ponuđači tako udruže o zajedničkom nastupu. Upravo se ovo iskustvo i profesionalna-kvalifikaciona sposobnost pružaoca usluga, zahtjeva dokazima iz člana 50. pod b) ZJN, a koji dozvoljavaju ugovornom organu da tačkom 7.3.2. pod a), zahtjeva dokaz u vidu Rješenja ili drugog odobrenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, tako da ugovorni organ nije obezvrijedio registraciju privrednih subjekata za ovu djelatnost s obzirom da traženi dokaz nije suprotan članu 50. pod b) ZJN.

Članom 46. ZJN je utvrđeno da "ugovorni organ može u TD od ponuđača zahtjevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućem ili drugim registrima u kojoj su registrirani... "Budući da poslovi dezinfekcije podliježu Zakonu o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti, kojim je propisano da se za obavljanje predmetnih poslova traži kvalifikacioni kadar, a daje članom 50. pod b) data mogućnost ugovornom organu da zahtjeva ispunjavanje obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga ili kvalifikacije lica, to je u tački 7.3.2. pod a), propisano da ponuđači dostave Rješenje ili drugo odobrenje Ministarstva zdravstva i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, za ispunjavanje uslova u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje poslova dezinfekcije, kako bi dokazali ispunjavanje minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti.Naime, Zakonom o

zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti RS ("Službeni glasnik RS", broj:90/17) i Zakonom o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti FBiH ("Službene novine FBiH", broj:29/05), propisano je da ministar rješenjem odobrava ispunjenost uslova za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, a Pravilnikom o uslovima i postupku za utvrđivanje ispunjenosti uslova za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, radi sprečavanja zaraznih bolesti ("Službeni glasnik RS", broj;47/10 i 68/11) i Pravilnikom o uvjetima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojim moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije ("Službene novine FBiH", broj:30/16) je između ostalog propisano da za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije zdravstvene ustanove, druga pravna lica i preduzetnici moraju imati npr.:

- najmanje jednog doktora medicine specijalistu epidemiologije ili doktora medicine specijalistu higijene (RS) i jednog doktora medicine-specijalistu epidemiologije ili higijene sa ekologijom (FBiH), -najmanje jednog strukovnog sanitarno-ekološkog inženjera ili višeg sanitarnog tehničara i najmanje jednog sanitarno-ekološkog tehničara (RS) i jednog diplomiranog sanitarnog inženjera (VSS prvi ciklus sanitarno-ekološkog smjera) (FBiH),

-Četiri kvalificirana izvršitelja (VSS prvi ciklus sanitarno-ekološkog smjera ili SSS tehničar anitarno-ekološkog smjera), (FBiH).

Slijedom prednjeg, nesporno je da je dokaz zahtjevan u tački 7.3.2. pod a) TD, tražen shodno članu 50. tačka b) tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ZJN, budući da dostavljanjem rješenja ili drugog odobrenja Ministarstva zdravstva i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, ponuđač ili član grupe, dokazuje svoju profesionalnu kvalifikaciju odnosno dokazuje da je zadovoljio minimalne tehničke, kao i kadrovske uslove za obavljanje poslova dezinfekcije.Dakle, navodi žalitelja da bi se neko bavio uslugom dezinfekcije, svi članovi grupe moraju imati rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, shodno članu 46. ZJN, koji definira sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, nije osnovano, budući da je diskreciono pravo ugovornog organa da odredi neke uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, shodno članu 50. Pod b) ZJN, jer ovaj član nije obavezan i ugovorni organ ga koristi kada smatra da je jedan od uvjeta značajan u svrhu provjere kvalifikacije ponuđača. Imajući u vidu predmetnu nabavku (vršenje usluga dezinfekcije) sasvim je jasno da ugovorni organ u TD, kao jedan od dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, pored dokaza-upisa u odgovorajući registar za obavljanje profesionalne djelatnosti, član 46. ZJN, tražio da ponuđače dostave i rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, a što je sukladno odredbama člana 50 pod b) ZJN.Činjenica, da ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, te da svaki član grupe ne mora pojedinčno dostavljati dokaz za tehničku i profesionalne sposobnosti koja je predmet nabavke, u ovom slučaju rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, ne znači da TD nije u skladu sa ZJN, jer je postupanje grupe ponuđača, u odnosu na dokaze koje dostavlja, definirano ZJN.Prednjem se dodaje da je predmetni zahtjev za dostavljanjem rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, postavljen u okviru sposobnosti za obavljanje tehničke i profesionalne sposobnosti, te su u navedenom smislu jasna pravila stimu svezi za grupu ponuđača. Opće je pravilo koje treba ispoštovati u primjeni instituta zajedničke ponude, to da se omogući potpuna sloboda udruživanja, kojom se ostavlja na volju da članovi grupe ocjene koja je kombinacija za njih odlučujuća, koji je od člana sposobniji i stručniji u odnosu na drugog, ali samo u odnosu na postavljene zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti, tako da za zahtjeve i dokaze postavljene u okviru profesionalne sposobnosti vrijedi pravilo da ih svaki član treba ispuniti ponaosob.Kako je ugovorni organ u TD iskoristio mogućnost iz člana 50. pod b) ZJN, i od ponuđača, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtjevao dokaz koji je naveden u tački 7.3.2. pod a) TD,

to je nesporno daje žalbeni navod neosnovan.Osim toga, postavlja se pitanje kako navedeni kriteriji nisu predstavljali nejednak tretman žalitelju, budući daje u prethodnoj godini sproveden isti postupak po istim kvalifikacionim uslovima, osim što se u ovom postupku dodatno traži garancija za ponudu, te da je žalioc po istim kvalifikacionim uvjetima iz TD, koji je postavljen shodnu članu 50. pod b) ZJN, odnosno traženo je Rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne zaštite RS i Federacije BiH, izabran kao najpovoljniji ponuđač, u odnosu na sve ponuđače koji su svi imali kvalifikacione dokaze, iz čega proizilazi da žalioc i u ovom postupku, jer nije bilo zakonskih izmjena, ima pravednu tržišnu utakmicu, da mu je TD jasna i daje usuglašena sa ZJN, kao kvalifikovanom ponuđaču, budući daje po istoj TD u prethodnom postupku dostavio ponudu, na osnovu koje je izabran i zaključen predmetni ugovor, koji se još primjenjuje, te ni na koji način nije slavljen u nepovoljan položaj u odnosu na druge ponuđače ili članove grupe ponuđača, stvarajući pritom nejednak tretman..... "

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je tačkom 7.2. Tenderskog dokumenta, Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, propisano je slijedeće:

7.2.1. „Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke.
7.2.2. U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije, nadležnog organa. "

Tačkom 7.3.2. Tenderskog dokumenta, Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

a) Rješenje ili drugo odobrenje Ministarstva zdravstva i socijalne zaštite ili druge nadležne institucije RS i Federacije BiH, kojim je utvrđeno da ponuđač ispunjava uslove u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje poslova dezinfekcije u skladu sa važećim propisima i drugih uslova kojima moraju udovoljiti, zdravstvene ustanove i privredna društva odnosno fizičke osobe za obavljanje dezinfekcije, (originalne ili ovjerene kopije dokumenata od nadležnog organa za ovjeru dokumenata). Ponuđač podnosi dokaz za svaki LOT za koji podnosi ponudu. "

U odnosu na sve prednje izneseno,tvrdnja žalitelja da je ugovorni organ obezvrijedio predmetnu djelatnost definirajući uslove na navedeni način, te da ugovorni organ organ na ovakav način ne osigurava jednak tretman, ovaj organ cijeni da je evidentno da žalitelj navedenu tezu ne zasniva niti dokazuje bilo kojim raspoloživim dokaznim sredstvom, naročito uzevši da je predmetni zahtjev na jasan i transparentan način objavljen kroz sadržaj pripremljenih informacija.U navedenom smislu izneseni stav žalitelja cijeni se subjektivnim, s obzirom da se za navedenu tezu ne može steći potpuno uvjerenje u njenu nesumnjivu istinitost i dokazanost, s obzirom da je žalitelj propustio navesti prijedlog dokaza s tim u vezi,a na što je bio obavezan prema odredbi čl.102 Zakona. Naime u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da je ovakvim definisanjem tenderske dokumntacije ugroženo njegovo pravo već isti prejudicira da će doći do nejednakog tretmana domaćeg.

Nadalje, u konkretnom slučaju žalitelj propušta zasnovati da je na bilo koji način i iz bilo kojih objektivnih okolnosti bio spriječen ili onemogućen da dobije predmetna Rješenja (naprotiv navodi upućuju na zaključak isti i posjeduje rješenja) a time i da je ugrožen njegov

pristup postupku, pa ostaje nejasnim njegovo osporavanje predmetnog sadržaja pri takvim činjeničnim okolnostima,na navedeni neodređeni način, a naročito njegovo isticanje bojazni pri nastupanju zajedničke ponude/što se smatra hipotetskim tvrdnjama koje nemaju stvarnu, konkretizovanu, a naročito ne i zasnovanu osnovu za osporavanje u navedenom smislu ocjenjuje se načelnim, pa time i nepouzdanim pretpostavkama za nesmetano prihvaćanje istih.

Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ obezvrijedio djelatnost i nemarno na iznos od čak 200 000, 00 KM (za ovakav predmet nabavke, veliki iznos), propustio tražiti bilo kakav uslov iskustva na poslovima daje informaciju da ugovorni organ nije sa punom pažnjom ispitao tržište i nije vodio računa da na tržištu postoje ponuđači koji sa ovakvim uslovima bi mogli da prođu na isti postupak, ali postavlja se pitanje da li bi isti mogli odgovoriti na ovako veliki zadatak (ponavljam za ovu predmetu djelatnost veliku nabavku).

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je član 7.(Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača) Uputstva propisano da: (1) Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.Istim članom stav (2)Uputstva propisano je da ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.

Iz navedenih odredbi proizilazi da je ugovorni organ ima mogućnost definisanja uslova ekonomske i finansijske te tehničke i profesionalne ali ne i obavezu pa shodno tome da, činjenica na koju upućuje žalitelj, da ugovorni organ nije zahtijevao uspješno iskustvo kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, nije protivna zakonskim i podzakonskim aktima, te je navod u predmetnom smislu ocijenjen neosnovanim.

Uvidom u tačku 3. Tenderske dokumentacije –Podaci o postupku ovaj organ je utvrdio da je:

Vrsta ugovora: ugovor o javnoj nabavci usluga
Ukupna procijenjena vrijednost nabavke iznosi 200.000,00KM.
Lot-1-vršenje usluga vandredne dezinfekcijena području RS 100.000,00KM
Lot-2 vršenje usluga vandredne dezinfekcije na području FBiH -100.000,00KM
Za predmetnu nabavku predviđa se zaključenje Ugovora na period trajanja od godinu dana računajući od datuma obostranog potpisivanja.

Tačkom 6.2. Tenderskog dokumenta, Tehnička specifikacija, propisano je između ostalog slijedeće:

..... „Ugovorni organ će predmetne usluge koristiti sukcesivno, prema potrebama i finansijskim mogućnostima, za vrijeme trajanja pandemije "COVID 19", a najduže godinu dana od dana obostranog potpisivanja ugovora i do procijenjene vrijednosti nabavke."

Članom 2. Nacrta ugovora, Obaveze izvršioca usluga i rokovi, navedeno je između ostalog slijedeće:

..... "Predmetne usluge će se vršiti prema potrebama i finansijskim mogućnostima Naručioca za vrijeme trajanja pandemije "COVID 19", a najduže godinu dana od dana obostranog potpisivanja ugovora i do procijenjene vrijednosti nabavke."

Žalitelj spori izbor postupka, navodeći da ugovorni organ definiše da će predmetne usluge koristiti sukcesivno, prema potrebama (stranica broj 5 TD), dok u ugovorima stoji „prema potrebama i FINANSIJSKEM MOGUĆNOSTIMA" stranica 29 TD (član 2 Nacrta ugovora).Kako je moguće da se ugovorni organ ograđuje tenderskom dokumentacijom da postoji mogućnost da se neće iskoristiti sva sredstva?Ugovorni organ zaboravlja da je tako nešto mogao samo kroz OKVIRNI SPORAZUM A ŠTO ON NIJE PROPISAO."

Članom 53 stav (1) Zakona propisano je da Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjevaza učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu sve gore navedeno ovaj organ zaključuje da ugovorni organ se prilikom definisanja tenderske dokumentacije nije pridržavao citirane odredbe zakona.

Naime predmetna tenderska dokumentacija je nejasna i konfuzna iz razloga jer ugovorni organ je istom jasno utvrdio procijenjenu vrijednost, dalje u jednom dijelu tenderske dokumentacije navodi da „Ugovorni organ će predmetne usluge koristiti sukcesivno, prema potrebama i finansijskim mogućnostima, za vrijeme trajanja pandemije "COVID 19", a najduže godinu dana od dana obostranog potpisivanja ugovora i do procijenjene vrijednosti nabavke."

Prevashodno naglašavamo da je ovom organu nejasno da li se radi o okvirnom sporazumu obzirom da takvo što ne proizilazi iz tenderske dokumentacije/naprotiv podaci su s tim u vezi protivrječni, a time i neodrživi/ dalje ugovorni organ navodi da će se usluge vršiti prema finansijskim mogućnostima za vrijeme trajanja pandemije a najduže jednu godinu i do procijenjene vrijednosti. Nejasno je šta je smisao navođenja" finansijskih mogućnosti„ obzirom da je jasno utvrđena procijenjena vrijednost predmetne nabavke. Dalje ugovorni organ koristi nejasne i neodređene termine „za vrijeme trajanja pandemije" što je nepredidiv i neodređen pojam a potom ograničava na „ne dulje od jedne godine". Sve navedeno upućuje da je predmetna tenderska nejasna u predmetnom smislu, te da je nedopustivo da se koriste neodređeni termini koji mogu dovesti do subjektivnog tumačenja značenja istih, a što nije prihvatljivo shodno pravilima čl.53 Zakona.

Stoga, kako u pogledu činjenica postoji očita protivrječnost u dokumentima postupka, potom, korišteni su neodrđeni termini/što u strogo formalnim postupcima javne nabavke je nedopustivo,a pri tome, ugovorni organ propušta uvjerljivo obrazložiti okolnosti s tim u vezi, to je usljed očito utvrđenih bitnih povreda pravila postupka i neusklađenosti tenderske dokumentacije sa odredbama Zakona, koje su od uticaja na rješenje stvari, odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- *DEZINSEKCIJA d.o.o. Bijeljina*
- *Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje BiH, Banja Luka*
- *evidenciji*
- *a/a*
- *u spis*