BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3128-7/21
Sarajevo, 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duška Bogojević, advokatu iz Banja Luke, od 15.10.2021. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 13-002122/21 od 23.09.2021. godine, Ugovornog organa Vlada Brčko distrikta BiH, Brčko, u postupku javne nabavke usluge za odabir konsultanta na pripremi projektnog zadatka za izradu investiciono tehmičke dokumentacije idejnog projekta sa pripadajućim neophodnim aleboratima za izgradnju centra za upravljanje otpadom (CUO) Brčko distrikta BiH, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 24.11.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka od 15.10.2021. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj: 13-002122/21 od 23.09.2021. godine i Obavještenje o nabavci broj: 1157-7-2-535-3-515/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 04.10.2021. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđaču INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duška Bogojević, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 15.10.2021. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ Vlada Brčko distrikta BiH, Brčko, da žalitelju INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Vlada Brčko distrikta BiH, Brčko, objavio je objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1157-7-2-535-3-515/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 04.10.2021. godine, u postupku javne nabavke usluge za odabir konsultanta na pripremi projektnog zadatka za izradu investiciono tehmičke dokumentacije idejnog projekta sa pripadajućim neophodnim aleboratima za izgradnju centra za upravljanje otpadom (CUO) Brčko distrikta BiH.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta, broj: 13-002122/21 od 23.09.2021. godine, žalitelj INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu od 15.10.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duška Bogojević, advokata iz Banja Luke, je dana 17.11.2021. godine, dostavio ovom organu Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 16.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Kako predmet nabavke podrazumijeva izradu projektnog zadatka, što je evidentno iz samog naziva postupka kao i iz Projektnog zadatka koji je sastavni dio tenderske dokumentacije očigledno je da ugovorni organ nije na pravilan i zakonit način definisao iste ili slične ugovore. Iz sadržaja i obima konsultantskih usluga -Projektni zadatak proizilazi da je obaveza konsultanta da izradi projektni zadatak za idejni projekat CUO, te da obezbijedi koordinaciju između Naručioca i projektanta, pomogne i nadgleda sve aktivnosti vezane za izradu Idejnog projekta CUO da isprati uspješnu realizaciju projektnih aktivnosti u skladu sa predviđenim planom i vremenskim rokovima, te da isprati izradu idejnog projekta i pripadajućih elaborata. Dakle predmet nabavke ne podrazumijeva „vođenje istih ili sličnih idejnih projekata" niti vođenje idejnih ih glavnih projekata do pribavljanja građevinske dozvole, kako to zahtijeva ugovorni organ. Tačkom II projektnog zadatka propisano je da je obaveza konsultanta da izradi projektni zadatak, kao i da obavlja konsultacije sa potencijalnim projektantom. Dakle, u ovom slučaju ponuđač nije taj koji će voditi ili izraditi idejni ili glavni projekat, već je to drugi projektant, odabran u posebnom postupku javne nabavke, što proizilazi iz tačke VI projektnog zadatka, pa samim tim nije nužno dokazivanje takvog iskustva. Zahtjevom da ponuđač dokaže iskustvo na vođenju projekata do tehničkog preuzimanja (istih ili sličnih idejnih ih glavnih projekata) i/ili vođenju (istih ili sličnih idejnih ili glavnih projekata) do pribavljanja građevinske dozvole za vođeni projekat ugovorni organ uslov prilagođava firmama iz okruženja koje imaju takve referense, a pri tom isključuje iz učešća ponuđače koji posjeduju iskustvo na poslovima koji su zaista isti ili slični predmetu nabavke
- Iz postavljenog uslova evidentno je da je ugovorni organ prekršio član 7. stav 4 tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH" broj: 90/14). Ovo iz razloga što ugovorni organ samo formalno navodi da zahtijeva iskustvo na istim ili sličnim poslovima, dok se suštinski iz postupka isključuju ponuđači koji imaju iskustvo na istim poslovima „izrada projektnog zadatka za izgradnju CUO" ili sličnih poslova „idejnih i glavnih projekata za sanaciju/izgradnju deponija sa pratećim sadržajima" i idejnih rješenja za CUO. U prilog našim tvrdnjama govori i činjenica da materijalnim propisima u Brčko distriktu nisu propisani iskustvo, odnosno poslovi vođenja projekata do tehničkog preuzimanja

ili do pribavljanja građevinske dozvole. Zakon o prostornom planiranju i građenju Brčko distrikta u članu 75. propisuje vrste projektne dokumentacije i to: a) idejni projekat, b) glavni projekat, c) izvođački projekat, d) projekat izvedenog stanja što implicira da ponuđač koji ima iskustvo na takvim poslovima a koji se odnose na oblast upravljanja otpadom moraju biti tehnički i profesionalno sposobni da učestvuju u postupku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.
Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ..." da predmet nabavke podrazumijeva izradu projektnog zadatka, što je evidentno iz samog naziva postupka kao i iz Projektnog zadatka koji je sastavni dio tenderske dokumentacije očigledno je da ugovorni organ nije na pravilan i zakonit način definisao iste ili slične ugovore. Iz sadržaja i obima konsultantskih usluga -Projektni zadatak proizilazi da je obaveza konsultanta da izradi projektni zadatak za idejni projekat CUO, te da obezbijedi koordinaciju između Naručioca i projektanta, pomogne i nadgleda sve aktivnosti vezane za izradu Idejnog projekta CUO da isprati uspješnu realizaciju projektnih aktivnosti u skladu sa predviđenim planom i vremenskim rokovima, te da isprati izradu idejnog projekta i pripadajućih elaborata. Dakle predmet nabavke ne podrazumijeva „vođenje istih ili sličnih idejnih projekata" niti vođenje idejnih ih glavnih projekata do pribavljanja građevinske dozvole, kako to zahtijeva ugovorni organ"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Imajući ovo u vidu naglašavamo da neko ko je radio "Idejna rješenja" ne znači da ima potrebno i dovoljno iskustvo kao dokaz da može izraditi "Idejni projekt" te na ovaj način pokušavamo naglasiti i pojasniti da je dokazivanje takvog iskustva neophodno. Smatramo da samo posjedovanje određenog iskustva može omogućiti kvalitetan i dobar Projektni zadatak i pružanje kosultanskih usluga na pravi način izrađivaču "Idejnog projekta" koji u svom sadržaju i kvalitetu ponuđenih rješenja treba da zadovolji sve elemente neophodne za izradu Studije uticaja na okoliš u smislu negativnih emisija po okolinu (prečišćavanje zraka, otpadnih voda, zbrinjavanje muljeva i si.). U smislu gore navedenog, najosjetljiviji dio ovog projekta se odnosi na odabir i implementaciju tehnologije prerade komunalnog otpada u smislu odvajanja mokre frakcije (kompostiranje), selekcija i prerada suhe frakcije otpada kao i odvajanje reciklabilnog otpada preko sortirnice i sl. Dakle CUO nije zamišljen da se otpad samo odvaja, selektuje i djelimično obrađuje nego je zamišljen da prerađuje i reciklira cea. 80-90% zaprimljenog otpada. Naglašavamo da se u Bosni i Hercegovini do sada nije implementiran niti jedan projekat te vrste.
Na tvrdnju Zalioca, da je došlo do kršenja člana 7 stav 4. pod a) uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije (Službeni glasnik BiH - broj 90/14), namjerno ili slučajno ne

pominje član 7) stav 7) u kojem se kaže:" Izuzetno od stava (2) do (5) ovog člana, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova finanacijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti. pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnositi." Smatramo da su u Projektnom zadatkom definisane okolnosti koje su navele Ugovornog organa da zahtijeva više uslova vezanih za tehničko-profesionalnu sposobnost uzimajući povećani rizik koji nosi ovaj projekat u smislu tehnoloških rješenja i zaštite životne sredine, a i u smislu zaštite ugovornog organa kada je u pitanju konsultant"...

U Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 16.11.2021. godine, žalitelj, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ propušta da suštinski odgovori na žalbene navode, čak ih na pravilan način i ne iznosi. Ugovorni organ nije obrazložio zbog čega zahtijeva iskustvo na vođenju projekata do tehničkog preuzimanja (istih ili sličnih idejnih ili glavnih projekata) i/ili vođenju (istih ili sličnih idejnih ili glavnih projekata) do pribavljanja građevinske dozvole za vođeni projekat kada to nije predmet nabavke. Predmet nabavke ne podrazumijeva vođenje projekta do pribavljanja građevinske dozvole već izradu „projektnog zadatka" koji je po složenosti ispod nivoa idejnog rješenja, idejnog projekta, glavnog projekta. Dakle, predmet nabavke ne podrazumijeva „vođenje istih ili sličnih idejnih projekata" niti vođenje idejnih ili glavnih projekata do pribavljanja građevinske dozvole, kako to zahtijeva ugovorni organ. Tačkom II projektnog zadatka propisano je da je obaveza konsultanta da izradi projektni zadatak, kao i da obavlja konsultacije sa potencijalnim projektantom. Dakle, u ovom slučaju ponuđač nije taj koji će voditi ili izraditi idejni ili glavni projekat, već je to drugi projektant, odabran u posebnom postupku javne nabavke, što proizilazi iz tačke VI projektnog zadatka, pa samim tim nije nužno dokazivanje takvog iskustva...."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 3.4.1. Tenderskog dokumenta, Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, propisano je slijedeće:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 50. Zakona, ponuđač mora ispuniti uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u vrijednosti od minimalno 20.000,00 KM u prethodnih tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Karakter i kompleksnost ugovora se odnosi na iste ili slične ugovore kojima se dokazuje uspješno iskustvo na vođenju projekata do tehničkog preuzimanja (istih ili sličnih idejnih ili glavnih projekata) i/ili vođenju (istih

ili sličnih idejnih ili glavnih projekata) do pribavljanja pravosnažne građevinske dozvole za vođeni projekat

Tačkom 3.4.2. Tenderskog dokumenta, Traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, propisano je slijedeće :

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti u ponudi:

a) spisak izvršenih ugovora u prethodne tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrde o izvršenim uslugama koje su izdali primaoci (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke...

Tačkom 2.1. Tenderskog dokumenta, Opis predmeta nabavke, navedeno je:

„Predmet ovog postupka je **nabavka usluge konsultanta na pripremi projektnog zadatka za izradu investiciono tehničke dokumentacije Idejnog projekta sa pripadajućim neophodnim elaboratima za izgradnju centra za upravljanje otpadom (CUO) Brčko distrikt BiH**“

U Aneksu 3, Obrazac za cijenu ponude, u opisu predmeta nabavke,navedeno je:
„Konsultantske usluge na pripremi projektnog zadatka za izradu investiciono tehničke dokumentacije idejnog projekta sa pripadajućim neophodnim elaboratima za izgradnju centra za upravljanje otpadom (CUO) Brčko distrikt BiH.“

U okviru Aneksa 3, u dijelu „Projektni zadatak“, tačkom II- *Izrada projektnog zadatka* između ostalog precizirano je šta je u konkretnom slučaju *zadatak konsultanta,* a što je u svezi sa navodom žalitelja.

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju da ugovorni organ nije uvjerljivo, niti sadržajno poentirano,uputio na razloge,a niti na raspoloživu dokaznu osnovu,u namjeri zasnivanja održivosti postavljenog sadržaja,kojeg žalitelj spori, s obzirom da se načelno osvrće na suštinu žaliteljevog osporavanja predmetnog sadržaja, bez da pri tome na pouzdan i sadržajno odgovarajući način upućuje na opredjeljujuće razloge , kako bi se steklo potpuno uvjerenje u razloge postavke predmetnog sadržaja upravo na navedeni način.

Pri tome, ostaje nedorečenim , nedovoljnim i ničim zasnovanim izjašnjenje ugovornog organa navedeno u smislu da „... neko ko je radio "Idejna rješenja" ne znači da ima potrebno i dovoljno iskustvo kao dokaz da može izraditi "Idejni projekt" te na ovaj način pokušavamo naglasiti i pojasniti da je dokazivanje takvog iskustva neophodno“... Iznesena teza nije zasnovana konkretnom činjenično/dokaznom osnovom , nisu dovoljno obrazloženi i zasnovani razlozi koji nesmetano upućuju na uvjerljivost iznesenog , niti se za navedeno poziva na konkretnu dokaznu osnovu kao rezultat analiza i konkretnih upućujućih pokazatelja i koja nepobitno upućuje na takvo zaključivanje, naročito što se žalitelj poziva

na sadržaj dokumenata postupka navodeći da „... ponuđač nije taj koji će voditi ili izraditi idejni ili glavni projekat, već je to drugi projektant, odabran u posebnom postupku javne nabavke".....a na što i upućuje tč.VI Projektnog zadatka, na str. 21 Tenderskog dokumenta.

Što se tiče pozivanja ugovornog organa na čl. 7 st. 7 Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda , kojim se u izuzetnim okolnostima omogućava da se zahtijeva i više uslova financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača,treba najprije naglasiti da navedeni smisao pozvane odredbe,treba pravilno i striktno primjeniti,na način kako je to i propisano, a ne na način kako to pogrešno tumači ugovorni organ, a s druge strane,neophodno je najprije ispuniti osnovne pretpostavke u svezi pripreme sadržaja kvalifikacionih zahtjeva, a to je da se odredi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača/uz uvjerljive razloge/dokaze koji upućuju na neophodnost postavke sadržaja na opredjeljeni način/s tim da se vodi računa da postavljeni zahtjevi,trebaju biti razmjerni i usklađeni sa predmetom nabavke,da su jasni i precizni , te da ne ograničavaju uslove za konkurenciju.
Uz sve prednje izneseno, očito je da je u svezi predmetnog spornog pitanje, ugovorni organ propustio u dovoljnoj i zadovoljavajućoj mjeri iznjeti uvjerljivu argumentaciju i po pitanju zadovoljenja načela konkurentnosti , u smislu zasnivanja okolnosti nesmetanog ispunjenja predmetnog zahtjeva, upućivanjem na dovoljan broj ponuđača koji na tržištu predmeta nabavke nesmetano mogu ispuniti striktno postavljeni zahtjev za iskustvom, pogotovo što se radi o pravno relevantnoj činjenici koja takođe utiče na pr/ocjenu održivosti i provodivosti predmetnog sadržaja.

Zaključujući prednje, uzevši u obzir sve izneseno, evidentno je da ugovorni organ nije na zadovoljavajući način i u dovoljnoj mjeri uspio dokazati neophodnost postavke i održivost postavljenog sadržaja, što u posljedici upućuje da je valjalo usvojiti navod žalitelja i odlučiti kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka od 15.10.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom,

ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duška Bogojević, advokata iz Banja Luke
- Vlada Brčko distrikta BiH, Brčko
- evidenciji
- a/a
- u spis