BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3048-11/21
Sarajevo, 02. 12. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 151/2021 od 14.10.2021. godine, žalitelja: VODOSKOK d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02.07/1-70-TS-012 od 29.09.2021. godine, Ugovornog tijela: JP „KOMUNALNO BRČKO" d.o.o. Brčko, u postupku javne nabave: „Nabava potrošnog materijala za priključke i održavanje vodovodne mreže", na temelju članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća održanoj dana 02. 12. 2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba žalitelja VODOSKOK d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog, broj: 151/2021 od 14.10.2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02.07/1-70-TS-012 od 29.09.2021. godine, Ugovornog tijela: JP „KOMUNALNO BRČKO" d.o.o. Brčko, **odbija se kao neosnovana.**

Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo – JP „KOMUNALNO BRČKO" d.o.o. Brčko, provodi otvoreni postupak javne nabave roba: „Nabava potrošnog materijala za priključke i održavanje vodovodne mreže", Obavijest o nabavi broj: 1179-1-1-233-3-154/21 od 21.07.2021. godine.

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02.07/1-70-TS-012 od 29.09.2021. godine, protiv koje odluke je žalitelj VODOSKOK d.o.o. Tomislavgrad zastupan po punomoćniku Jerku Čiliću odvjetniku iz Ljubuškog, izjavio žalbu broj: 151/2021 od 14.10.2021. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Žalitelj smatra da je njegov pravni interes za izjavljivanje predmetne žalbe nesporan jer je isti dostavio ponudu sukladno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, te je utvrđenjem činjeničnog stanja u postupku pregleda i ocjene ponuda žaliteljeva ponuda ocijenjena kao prihvatljiva od strane Ugovornog tijela i konstatirano je da dostavljena ponuda ispunjava zahtjeve Tenderske dokumentacije.

Nadalje, žalitelj navodi da je uvidom u obrazloženje, ali i uvidom u provedeni postupak i dokumentaciju vidljivo da je Ugovorno tijelo napravilo previd u ocjeni ponude i istu je ocijenilo prihvatljivom i u skladu sa zahtjevima iz TD iako odabrani ponuditelj u dostavljenoj ponudi nije dostavio svu potrebnu tehničku dokumentaciju i potrebite dokaze o kvalitetu sukladno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

Naime, uvidom u Tendersku dokumentaciju i to u Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude – robe, u Napomeni je jasno naznačeno da „Nuđena roba po stavkama od 1 do zaključno 15 mora imati certifikat kvaliteta DVWG, GSK, ISO 9001-2008, IS0 14001-2004 i iste certifikate je ponuditelj dužan uz ponudu priložiti". Pregledom Zapisnika o izboru najpovoljnije ponude, poglavlje III Analiza ponuda, utvrđeno je da komisija nije ocjenjivala dokaz o kvalitetu tj. certifikate u primljenim ponudama iako su jasno i nedvosmisleno traženi certifikati i svi ponuditelji su iste dostavili.

Unatoč prednjem ponuđači Bihexo d.o.o. Sarajevo i Toplota d.o.o. Zenica su ocijenjeni kao kvalificirani iako nisu ispunili traženi uvjet iz Tenderske dokumentacije jer su dostavili nevaljane certifikate za dio roba proizvođača MIV Varaždin RH. Naime, pregledom ponuda navedenih ponuditelja (Bihexo d.o.o. Sarajevo stranice od 147 do 151 i Toplota d.o.o. Zenica od 66 do 68) utvrđeno je da su isti dostavili Certifikat o stalnosti svojstva 16/12-ZGP-392 Rev. 3 izdan 24.04.2020. od strane certifikacijskog tijela Zavod za ispitivanje kvaliteta d.o.o. Zagreb RH koji je nevažeći tj. istekao u travnju 2021. godine te je isto certifikacijsko tijelo izdalo novi Certifikat o stalnosti svojstava 16/12-ZGP-392 Rev. 4 izdan 28.04.2021. godine koji je priložen u ponudi žalitelja na stranicama od 34. do 37. ponude. Navedeni certifikat se odnosi na robe navedene u ANEKS 3. Obrazac za cijenu ponude - robe, pozicije od 11 do 14 (ogrlice, ventili i zračni ventili).

Kao prilog navedenoj tvrdnji žalitelj dostavlja „Imenik izdanih isprava o ocjenjivanju i provjeri stalnosti svojstava " broj: 095/2021 sa datumom zadnje izmjene: 01.07.2021. godine za proizvođača Metalna industrija Varaždin d.d. a koje je izdalo certifikacijsko tijelo Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. Zagreb.

Žalitelj smatra da je sukladno članku 68. Zakona o javnim nabavama stavak 4.točka i) Ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije što je u ovom slučaju evidentno odnosno ponuda ponuđača BIHEXO

d.o.o. Sarajevo i Toplota d.o.o. Zenica ne zadovoljavaju tražene zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenoga žalitelj traži da prvostupanjski organ odluči sukladno navodima iz žalbe, i da odluči o troškovima postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 995,00 KM +17 % PDV-a (čl. 13. st. 2.t.1, a u svezi sa čl. 12. st. 1. *OT),* te pristojbe na žalbu, odnosno da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na odlučivanje, te smatra da je iz svih naprijed navedenih razloga ova žalba opravdana i na zakonu utemljena.

U svom Izjašnjenje po žalbi žalitelja, Ugovorno tijelo ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, ali je neosnovana, te navodi slijedeće:

Polazeći od navoda žalitelja da je njegov pravni interes za izjavljivanje predmetne žalbe nesporan jer je isti dostavio ponudu, sukladno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, te je utvrđenjem činjeničnog stanja u postupku pregleda i ocjene ponuda žaliteljeva ponuda ocijenjena kao prihvatljiva od strane Ugovornog tijela i konstatirano je da dostavljena ponuda ispunjava zahtjeve Tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo smatra da se ovdje suštinski radi o konstataciji žalitelja, te da je i iz Zapisnika o izboru najpovoljnije ponude- Analiza ponuda, vidljivo naprijed navedeno.

U svezi navoda žalitelja da je uvidom u obrazloženje i uvidom u provedeni postupak i dokumentaciju vidljivo da je Ugovorno tijelo napravilo previd u ocjeni ponuda, te da su ponuditelji Bihexo d.o.o. Sarajevo i Toplota d.o.o. Zenica ocijenjeni kao kvalificirani, iako nisu ispunili traženi uvjet iz Tenderske dokumentacije jer su dostavili nevaljane certifikate za dio roba proizvođača MlVVaraždin RH, Ugovorno tijelo tijelo iste odbija kao neosnovane i navodi sljedeće:

Činjenica je da u Napomeni Aneksa 3 Tenderske dokumentacije stoji: "Nuđena roba po stavkama od 1 do zaključno sa 15 mora imati certifikat kvaliteta DVGW, GSK, ISO 9001-2008, ISO 14001-2004 i iste certifikate je ponuditelj dužan uz ponudu priložiti." Ali nigdje nije definisano, tj. kao dokaz navedenog nije tražen Certifikat o stalnosti svojstva proizvoda. Znači da navedeni Certifikat nije jedini dokaz certifikacije kvaliteta i isti nije niti tražen kao dokaz. Točkom 9.3 b) Tenderske dokumentacije, a u skladu sa člankom 49. d (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave roba) Zakona o javnim nabavama BiH, traženo je da:

„Ponuditelji moraju dostaviti dokaze (opise i fotografije robe) kojim dokazuju da ponuđene robe po svojim karakteristikama i kvalitetom odgovaraju traženim koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuditelj obavezan da potvrdi ako to Ugovorno tijelo zahtijeva. Prospekti/opisi/katalozi trebaju biti napisani na jednom od službenih jezika u BiH, ali mogu biti napisani i na nekom drugom jeziku koji se najčešće koristi u međunarodnoj trgovini, pod uslovom da je dostavljen i zvaničan prevod odgovarajućih poglavlja na jezik na kojem je napisana ponuda".

Uostalom, članak 48.6) Zakon o javnim nabavama je jasno definisao da je Ugovorno tijelo dužno prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuditelja koji nemaju pristupa traženim dokazima.

Sva tri ponuditelja su dostavili opise i fotografije ponuđenih roba kojima su nedvosmisleno dokazali da ponuđene robe svojom kvalitetom odgovaraju traženim, tj. da su njihove ponude prihvatljive za Ugovorno tijelo i na temelju toga su pozvani da učestvuju na e-aukciji.

Slijedom svega navedenog Ugovorno tijelo prijedlog žalitelja da usvoji navode iz žalbe, te poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02.07/3-02269/21, broj akta 02.07/1 -70-TS-012 od 29.09.2021. godine, te prihvati ponudu žalitelja kao najpovoljniju tehnički ispravnu i nastavi proces javne nabave kako je predviđeno Tenderskom dokumentacijom, odnosno pravilno ocijeni ponude svih ponuditelja, odbija kao neosnovan.

Ponuditelj Bihexo d.o.o. Sarajevo nakon što je zaprimio obavijest o vođenju postupka po žalbi, dostavlja svoje izjašnjenje na navode žalitelja u kojima žalitelj tvrdi da nisu dostavljeni važeći certifikati, odnosno da je dostavljen Certifikat o stalnosti svojstava br. 16/12-ZGP-392 Rev. 3 izdan 24.04.2020. od strane certifikacijskog tijela Zavod za ispitivanje kvaliteta d.o.o. Zagreb RH koji je nevažeći, tj. istekao u travnju 2021. godine, te je isto certifikacijsko tijelo izdalo novi Certifikat o stalnosti svojstava br. 16/12-ZGP-392 Rev. 4 izdan 28.04.2021. godine, a koji je priložen u ponudi žalitelja na stranicama od 34 do 37 ponude.

U svezi prednjega, ponuditelj Bihexo d.o.o. Sarajevo tvrdi su ovi navodi žalitelja pogrešni, te tvrdi da je i u samom certifikatu navedeno sljedeće:

„Certifikat je izdan 11.07.2016. godine temeljem pozitivnog izvještaja o početnoj inspekciji proizvodnog pogona i kontrole tvorničke proizvodnje, revidiran 26.05.2018-rev1, revidiran 18.04.2019-rev 2, revidiran 29.04.2020-rev 3., *i ostaje valjan sve dok se bitno ne promjene uvjeti navedeni u tehničkoj specifikaciji ili uvjeti proizvodnje u tvornici ili tvorničkoj kontroli proizvodnje, što se dokazuje pozitivnim izvještajem o stalnom nadzoru nakon provedenog redovnog, godišnjeg nadzora odobrenog tijela.* Podaci o redovnom nadzoru ovjeravaju se potpisom odgovorne osobe koja je provela nadzor i pečatom odobrenog tijela u tablici koja je sastavni dio certifikata. Iz prednjega proizilazi da nisu točni navodi žalitelja da je certifikat istekao i da je certifikacijsko tijelo izdalo novi certifikat na dan 28.04.2021. godine, nego je samo produžena njegova dalja validnost revizijom br.4 od 28.04.2021., po proceduri opisanoj u certifikatu.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji se odnose na njegov pravni interes za izjavljivanje predmetne žalbe, a koje navode ni Ugovorno tijelo ne osporava, ovo tijelo je uvidom u spis utvrdilo da je isti nesporan jer je žalitelj dostavio ponudu sukladno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, te je utvrđenjem činjeničnog stanja u postupku pregleda i ocjene ponuda žaliteljeva ponuda ocijenjena kao prihvatljiva od strane Ugovornog tijela i konstatirano je da dostavljena ponuda ispunjava zahtjeve Tenderske dokumentacije.

U svezi navoda žalitelja da je uvidom u provedeni postupak i dokumentaciju vidljivo da je Ugovorno tijelo napravilo previd u ocjeni ponuda i ponude ponuditelja Bihexo d.o.o. Sarajevo i Toplota d.o.o. Zenica ocijenilo kvalificiranim iako nisu ispunili traženi uvjet iz Tenderske dokumentacije jer su, kako žalitelj smatra, dostavili nevaljane certifikate za dio roba proizvođača MIV Varaždin RH, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan.

Uvidom u Aneks 3 Tenderske dokumentacije, Obrazac za cijenu ponude – robe, ovo tijelo je utvrdilo da je u istom u dijelu koji se odnosi na Napomenu, naznačeno da „Nuđena roba po stavkama od 1 do zaključno 15 mora imati certifikat kvaliteta DVWG, GSK, ISO 9001-2008, IS0 14001-2004 i iste certifikate je ponuditelj dužan uz ponudu priložiti".

Žalitelj u žalbi navodi da su ponuđači Bihexo d.o.o. Sarajevo i Toplota d.o.o. Zenica koji su od strane ugovornog tijela ocijenjeni kao kvalificirani dostavili nevaljane certifikate za dio roba proizvođača MIV Varaždin RH.

Naime, žalitelj navodi da su isti dostavili Certifikat o stalnosti svojstva 16/12-ZGP-392 Rev. 3 izdan 24.04.2020. od strane certifikacijskog tijela Zavod za ispitivanje kvaliteta d.o.o. Zagreb RH koji je nevažeći tj. istekao u travnju 2021. godine te je isto certifikacijsko tijelo izdalo novi Certifikat o stalnosti svojstava 16/12-ZGP-392 Rev. 4 izdan 28.04.2021. godine koji je priložen u ponudi žalitelja na stranicama od 34. do 37. ponude. Navedeni certifikat se odnosi na robe navedene u ANEKS 3. Obrazac za cijenu ponude - robe, pozicije od 11 do 14 (ogrlice, ventili i zračni ventili).

Kao prilog navedenoj tvrdnji žalitelj dostavlja „Imenik izdanih isprava o ocjenjivanju i provjeri stalnosti svojstava " broj: 095/2021 sa datumom zadnje izmjene: 01.07.2021. godine za proizvođača Metalna industrija Varaždin d.d. a koje je izdalo certifikacijsko tijelo Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. Zagreb.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvršilo uvid u Certifikat o stalnosti svojstva 16/12-ZGP-392 Rev. 3 izdan 24.04.2020. od strane certifikacijskog

tijela Zavod za ispitivanje kvaliteta d.o.o. Zagreb RH u u kojem je naznačeno da je navedeni certifikat izdan 11.07.2016. godine temeljem pozitivnog izvještaja o početnoj inspekciji proizvodnog pogona i kontrole tvorničke proizvodnje, revidiran 26.05.2018-rev1, revidiran 18.04.2019-rev 2, revidiran 29.04.2020-rev 3., i ostaje valjan sve dok se bitno ne promjene uvjeti navedeni u tehničkoj specifikaciji ili uvjeti proizvodnje u tvornici ili tvorničkoj kontroli proizvodnje, što se dokazuje pozitivnim izvještajem o stalnom nadzoru nakon provedenog redovnog, godišnjeg nadzora odobrenog tijela. Podaci o redovnom nadzoru ovjeravaju se potpisom odgovorne osobe koja je provela nadzor i pečatom odobrenog tijela u tablici koja je sastavni dio certifikata.

Žalitelj, kao prilog navedenoj tvrdnji žalitelj dostavlja „Imenik izdanih isprava o ocjenjivanju i provjeri stalnosti svojstava " broj: 095/2021 sa datumom zadnje izmjene: 01.07.2021. godine za proizvođača Metalna industrija Varaždin d.d., a koje je izdalo certifikacijsko tijelo Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. Zagreb.

Međutim, izvršenim uvidom u isti, od strane ovog tijela, utvrđeno je da je u navedenom imeniku naznačeno da je Certifikat o stalnosti svojstva 16/12-ZGP-392 Rev. 4 dana, 28.04.2021.godine. Prema tome, evidentno je da je neosnovan navod žalitelja u kojem tvrdi da je Certifikat o stalnosti svojstva 16/12-ZGP-392 Rev. 3 izdan 24.04.2020.godine, istekao u travnju 2021. godine. Naime, iz Imenika izdanih isprava o ocjenjivanju i provjeri stalnosti svojstava " broj: 095/2021 kao i samog certifikata može se utvrditi da predmetni certifikat nije istekao već je samo potvrđena njegova validnost u reviziji br.4 od 28.04.2021.godine.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalba se odbija kao neosnovana, te je odbijen i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100.00 KM.

PREDSJEDATELJ VIJEĆA III
Kondžić Adin
Adin Kondžić

Dostavljeno:
- JP „KOMUNALNO BRČKO" d.o.o. Brčko,
- VODOSKOK d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog
- BIHEXO d.o.o. Sarajevo
- Evidenciji
- A/a