BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3050-8/21
Sarajevo, 08.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „DRR Auto" d.o.o. Kiseljak zastupan putem advokata Ostoja Kremenović iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 11-03-26-2-10/21 od augusta 2021.godine, u postupku javne nabavke usluga popravke i održavanja vozila – inžinjerijske mašine, prikolice i poluprikolice za potrebe Ministarstva odbrane i Oružanih snaga BiH, Obavještenje o nabavci broj: 723-1-2-231-3-224/21 od 30.08.2021.godine, ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH na osnovu čl.104 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.230 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na sjednici održanoj dana 02.12.2021.; 08.12.2021. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača „DRR Auto" d.o.o. Kiseljak zastupan putem advokata Ostoja Kremenović iz Banja Luke, u postupku javne nabavke usluga popravke i održavanja vozila – inzinjerijske mašine, prikolice i poluprikolice za potrebe Ministarstva odbrane i Oružanih snaga BiH, ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH, te se poništava Tenderska dokumentacija broj: 11-03-26-2-10/21 od augusta 2021.godine.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 562,00 KM+17% PDV ukupno 658,12 KM i iste je ugovorni organ dužan nadoknati žalitelju u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja

3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM ponuđača „DRR Auto" d.o.o. Kiseljak zastupan putem advokata Ostoja Kremenović iz Banja Luke izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH pokreće postupak javne nabavke Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: JN1 11-03-26-92-2/21 od 12.08.2021.godine. Na portalu javnih nabavki Obavještenje broj: 723-1-2-231/21 od 30.08.2021.godine objavljena je Tenderska dokumentacija broj: JN1 11-03-26-92-10/21. Vrsta postupka javne nabavke otvoreni postupak. Predmet javne nabavke je podijeljen na 3 lota. Procjenjena vrijednost nabavke je 382.906,00 KM bez PDV-a, odnosno 448.000,00 KM sa PDV-om. Nezadovoljan sadržajem

Tenderske dokumentacija ponuđač „DRR Auto“ d.o.o. Kiseljak zastupan putem advokata Ostoja Kremenović iz Banja Luke izjavljuje žalbu dana 15.10.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. U tački 9.1. Ugovorni organ navodi sljedeće: „Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponudu. Za ocjenu ponuda koriste se sljedeći podkriteriji: Cijena ponude - 65%; Operativni troškovi -30%; i Garantni period - 5%. U odnosu na navedeno, žalilac ističe da je ugovorni organ prilikom prethodne, iste javne nabavke u 2017. godini imao iste podkriterije za bodovanje sa razlikom što je cijena vrednovana sa 80%, operativni troškovi sa 10% i garantni period sa 10%. Tražimo da se i u ovoj javnoj nabavci ostave i vrednuju isti podkriteriji sa istim bodovanjem kao i u prethodnoj javnoj nabavci. Prema dosadašnjem iskustvu na osnovu prethodnih Ugovora smatramo da operativni troškovi nisu i neće biti veći od 10% i da se kao takvi trebaju vrednovati.
   Kao primjer uzet ćemo ponuđača udaljenog 1 km od Ugovornog organa i ponuđača udaljenog 5 km od Ugovornog organa. Prema sadašnjem vrednovanju i istim cijenama ponuđač udaljen 1 km bi za operativne troškove dobio 30 bodova, a ponuđač udaljen 5 km bi za operativne troškove dobio 6 bodova. Navedeno pokazuje da se ovakvim načinom bodovanja pogoduje određenim ponuđačima koji se nalaze u blizini sjedišta Ugovornog organa, a ostale ponuđače dovodi u diskriminatoran položaj.
   Nadalje u sklopu operativnih troškova Ugovorni organ traži i dostavljanje cijene troškova vučnog vozila sa utovarom i istovarom od strane ponuđača te mogućnost angažovanja vučnog vozila pored sopstvenog angažovanja vučnog vozila. Ugovorni organ je dužan definirati sve stavke ponuda, kao i u konkretnom slučaju tko vrši prijevoz inžinjerskih mašina. Operativni troškovi su troškovi koje će Ugovorni organ imati u toku trajanja Okvirnog sporazuma. Ukoliko izabrani ponuđač vrši prijevoz inžinjerskih mašina, trošak angažovanja vučnog vozila treba biti u sklopu cijene ponude kao što je slučaj sa troškovima angažovanja servisnog vozila. Ukoliko Ugovorni organ sam angažira vučno vozilo, takva vrsta troškova može biti definirana u sklopu operativnih troškova. U tom stučaju cijena troškova angažovanja vučnog vozila koju daje ponuđač je suvišna i ne može biti predmet ocjene.
   U sklopu računanja operativnih troškova i cijene ponude Ugovorni organ uvrštava i procijenjeni broj intervencija. U sklopu operativnih troškova uzima se procijenjeni broj intervencija za vučno vozilo, a u sklopu cijene ponude uzima se procijenjeni broj intervencija za servisno vozilo. Ukoliko se kao mjesto izvršenja usluga navodi lokacija izvršioca usluga, onda će i većina intervencija biti obavljena kod ponuđača. Ugovorni organ npr. za LOT 1 predviđa 40 intervencija na lokaciji ponuđača i 40 intervencija na terenu. Ukoliko je rad na terenu u izuzetnim slučajevima onda bi procijenjeni broj intervencija na terenu trebao biti drastično manji od intervencija na lokaciji ponuđača. Važno je naglasiti da je procjenjeni broj intervencija za sve LOT-ove precijenjen. Ugovorni organ u svojoj arhivi može pronaći informacije o vrijednostima i količini intervencija na osnovu prošli Ugovora za istu vrstu nabavke. Naša firma sa Ugovornim organom do sada je imala dva Okvirna sporazuma za popravku inžinjerskih, priključnih vozila i agregata:

- Okvirni sporazum broj: 11-03-26-932-78/16 od 14.08.2017. - za LOT 3 Usluge popravke i održavanja inžinjerskih, priključnih m/v, agregata i deminerskih mašina u iznosu 195.000,00KM u trajanju 3 godine
- Okvirni sporazum broj: 11-03-26-627-98/17 od 19.06.2018. - Usluge popravke inžinjerskih, priključnih m/v i agregata u trajanju 3 godine za regije: Banja Luka (LOT) - 180.000,00KM; Tuzla (LOT2) - 174.000,00KM; Čapljina (LOT3) - 72.000.00KM

Okvirni sporazum za regiju Sarajevo za tri godine realiziran je u iznosu 140.524,70KM. Navedeni iznos realiziran je sa oko 35 intervencija, od kojih je samo par bilo sa izlaskom na teren. Navedeni broj intervencija pokazuje da je prosječna vrijednost jedne popravke bila oko 4.000,00 KM, a da je prosječan broj intervencija u jednoj godini bio oko 11.
Okvirni sporazum za regije Banja Luka,Tuzla i Čapljina realiziran je zbirno samo u prvoj godini u iznosu 129.025,05KM sa oko 20 intervencija. Navedeni broj intervencija pokazuje da je prosječna vrijednost jedne popravke bila oko 6.000,OOKM, a da je prosječan broj intervencija u jednoj godini za svaki LOT bio oko 7. Navedeni podaci jasno dokazuju da je Ugovorni organ precijenio broj intervencija, iako je imao dostupne podatke o prosječnim vrijednostima popravke predmetnih vozila i na taj način prenaglasio (uvećao) operativne troškove, te doveo u nepovoljan položaj ponuđače koji su udaljeniji od sjedišta Ugovornog organa.
Sve navedene činjenice jasno pokazuju da Ugovorni organ nije jasno i precizno definirao Operativne troškove. Ugovorni organ ne samo da ovakvim načinom bodovanja diskriminira sve ponuđače koji se ne nalaze u neposrednoj blizini Ugovornog organa, nego i ne definiše jasno koje su dužnosti ponuđača nakon potpisivanja Ugovora. Žalitelj smatra da Ugovorni organ treba jasno definirati tko vrši prijevoz inžinjerskih mašina, uskladiti broj intervencija sa procijenjenim vrijednostima po LOT-ovima, uskladiti broj intervencija u servisu ponuđača i na terenu, te smanjiti ukupni postotak vrednovanja Operativnih troškova. Ukupan postotak vrednovanja Operativnih troškova potrebno je smanjiti budući da sa postotkom od 30% dolazi do diskriminacije svih ponuđača koji nisu u neposrednoj blizini Ugovornog organa. Ugovorni organ definišući učešće pojedinih potkriterija u okviru ekonomski najpovoljnije ponude povrijedio je član 64. Stav 2 Zakona o javnim nabavka, jer potkriterije nije uskladio sa prirodom i svrhom predmeta ove javne nabavke.

2. U točkama 6.1.8. i 6.1.9. tenderske dokumentacije navodi se:
„ Za rezervne dijelove i potrošni materijal koji se odnose na vozila koja su predmet ugovaranja (Aneks 3), a koja nisu obuhvaćena u tabeli koja je prilog Aneksa 3, primjenjivat će se tržišne cijene važeće u momentu ugradnje prema ponudi/predračunu prihvaćenoj od strane Ugovornog organa. Vrijednost rezervnih dijelova sa uslugom ugradnje iz prethodne tačke ne može biti veća od 10% od procijenjene vrijednosti ugovora."
U odnosu na navedeno, žalilac smatra da je ograničenje od 10% potrebno odbaciti jer je tenderskom dokumentacijom i Ugovorima predviđeno da izvršilac usluga poslije izvršene defektaže ispostavi ponudu/predračun dijelova i usluga te da ga Ugovorni organ uvijek može prihvatiti ili odbaciti. Navedeno ograničenje može dovesti do onemogućavanja popravke nekog neophodnog i bitnog vozila. Ugovorni organ nije jasno definirao i što je se rezervnim dijelovima koji nisu u Obrascu za cijenu ponude za vozila koja su obuhvaćena Aneksom 3. Na svakom vozilu koje je predmet javne nabavke ima na tisuće

rezervnih dijelova, a Ugovorni organ u Aneksu 3 naveo je mali broj rezervnih dijelova (30-50). Logično je i sigurno da će u realizaciji Ugovora biti više dijelova i popravki koje nisu obuhvaćene Aneksom 3.
Firma je imala potpisan Okvirni sporazum broj: 11-03-26-627-98/17 od 19.06.2018. - Usluge popravke inžinjerskih, priključnih m/v i agregata u trajanju 3 godine za regije: Banja Luka (LOT) - 180.000,00KM Tuzla (LOT2) - 174.000,00KM Čapljina (LOT3) - 72.000.00KM
Prvi periodični Ugovor na osnovu Okvirnog sporazuma realiziranje u vrijednosti 129.025,05 KM, što je oko 90% procijenjene vrijednosti. Prilikom potpisivanje drugog periodičnog Ugovora primijetili smo da je Ugovorni organ izvršio izmjenu Ugovora i dodao točku u kojoj uvodi ograničenje za rezervne dijelove i repromaterijal koji nisu obuhvaćeni tabelom do 10% od procijenjene vrijednosti ugovora. lako smo i tada i tvrdili da Ugovorni organ ne može naknadno uvoditi ograničenja koja nisu bila definirana tenderskom dokumentacijom i Okvirnim sporazumom Ugovorni organ je ostao pri svom stavu i svjesno nastavio sa kršenjem Zakona o javnim nabavkama. Navedeni postupak Ugovornog organa je doveo do toga da se drugi periodični ugovor nije uopšte realizirao jer Ugovorni organ za sve popravke za koje je imao potrebu nije imao dovoljno raspoloživih
sredstava za dijelove koji nisu obuhvaćeni Aneksom 3. lako smo za navedeni Ugovor bili dužni dati bankarsku garanciju, te smo za svako vozilo izvršili defektažu i dostavili predračun ugovornom organu, nijedno vozilo se nije moglo popraviti zbog ograničenja koje je sam Ugovorni organ odredio. Ugovorni organ nikada nas nije ni pozvao na potpisivanje trećeg pojedinačnog ugovora, te je navedeni Okvirni sporazum istekao sa 03.07.2021. Navedeni postupci Ugovornog organa doveli su do značajnih gubitaka naše firme, zbog kojih ćemo u narednom periodu biti primorani potražiti pravnu zaštitu. Nije jasno zašto Ugovorni organ i dalje stoji pri navedenom ograničenju kada u prethodne dvije godine nije mogao izvršiti popravku nijednog vozila iz predmetne nabavke. Budući da se radi o relativno maloj procijenjenoj vrijednosti nabavke u odnosu na predmetna vozila, do navedenog iznosa od 10% doći će se sa jednom popravkom vozila koje nije obuhvaćeno u Aneksu 3. Iz svega navedenog, žalilac traži da se izvrši izmjena tenderske dokumentacije, te da se točka u kojoj se navodi ograničenje od 10% procijenjene vrijednosti ukloni iz tenderske dokumentacije.

3. Ugovorni organ Aneksu 3 Obrazac za cijenu ponude nije uradio u skladu sa članom 54. Zakonom o javnim nabavkama: „Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskrimirajući pristup nadmetanju."
Žalilac smatra da Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude napravio niz propusta:
   - nije dostavio detaljne podatke o vozilima (broj šasije, broj motora, godina proizvodnje i slično) (npr. Dozer TG 110 i slični drugi primjeri u Obrascu za cijenu)
   - nije dostavio detaljne podatke o traženim rezervnim dijelovima, nego se služio uopštenim opisima koji su nejasni (npr. R/B 6. Motorno ulje, R/B 30 Crijevo goriva, R/B 32 Crijevo za vodu i slični drugi primjeri u Obrascu za cijenu)
   - nije usuglasio jedinice mjere sa opisima rezervnih dijelova (npr. R/B 20 Disk pločice - potrebno je točno definisati da li se radi o komadu, setu ili paru, kao i za druge dijelove u Obrascu za cijenu)

- traže se cijene za rezervne dijelove koji ne postoji na pojedinim vozilima (npr. R/B 21 i 22 Ležaj točka se traži za Dozer koji nema točkove nego gusjenice i slični drugi primjeri u Obrascu za cijenu)

Pored točnog definisanja podataka o vozilima, Ugovorni organ bi trebao navesti originalne brojeve rezervnih dijelova od proizvođača vozila, budući da svaki proizvođač vozila za sve rezervne dijelove daje originalni kataloški broj koji je jedini mjerodavan i tačno definiše o kojem se dijelu radi. Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa Ugovorni organ obveze za definiranjem predmeta nabavke.
U točki 6.1.4. i 6.1.5. tenderske dokumentacije navodi se:
„Odabranom ponuđaču nije dozvoljeno fakturisanje „repromaterijal" kao stavku usluge, dok je dijelove i materijale za rezervne dijelove dužan fakturisati kao pojedinačne stavke."
„Odabrani ponuđač je dužan u svojoj ponudi, kao i fakturi, kod „seta za reparaciju" rezervnih dijelova navesti naziv dijelova seta koji se ugrađuje sa pojedinačnim cijenama i količinama dijelova seta. Ugovorni organ ne može od ponuđača zahtjevati način fakturisanja stavki koje nisu u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3. Ukoliko u Obrascu za cijenu ponude koji je dao Ugovorni organ postoji set za reparaciju ponuđači će se držati Obrasca za cijenu ponude i na taj način i fakturisati navedeni dio pod jedinstvenim kataloškim brojem pod kojim ga i nabavljaju. Ukoliko Ugovorni organ želi da set za reparaciju rastavi na pojedinačne stavke, onda takvu izmjenu treba napraviti u Obrascu za cijenu ponude gdje će se za svaku stavku navedenog seta dostaviti traženi originalni kataloški broj po kojem ponuđači mogu dati pojedinačne cijene. Repromaterijal koji se potroši u tijeku popravke određenog vozila kada bi se fakturisao pojedinačno doveo bi do velikog vrijednosnog uvećanja ove stavke, te takav način fakturisanja osim znatnog otežavanja poslovanja između Ugovornog organa i ponuđača doveo bi do većih troškova Ugovornog organa. Ukoliko bi ponuđač morao određeni sprej, traku, lak, podloške i slično fakturisati kao pojedinačne stavke prije svega bi morao fakturisati kompletnu količinu koja nije realno utrošena npr. čitav sprej ili traku iako je utrošena neznatna količina navedenog.
Također u sklopu Obrasca za cijenu ponude nejasno je za koju jedinicu mjere ponuđači trebaju ponuditi cijenu npr. Ležaj prednjeg točka da li se radi o komadu ili setu (obično dva ležaja) i slični drugi primjeri. Na više pozicija u Obrascu za cijenu ponude traže se rezervni dijelovi koji ne postoje na nekom od nabrojanih vozila koja su navedena. Obzirom da Ugovorni organ u tački 8.4.8 tenderske dokumentacije navodi: „Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koji su sadržane u obrascu." Ne jasno je kako će ponuđači dati cijenu za rezervne dijelove i usluge koji ne postoje i ne mogu se izvršiti.
Smatramo da je Ugovorni organ dužan točno i jasno definirati sve stavke Obrasca za cijenu ponude, uz detaljne opise i originalne kataloške brojeve i izbačene ili prekrižene pozicije koje ne postoje na određenim vozilima.
Iz svega navedenog, žalilac traži da se izvrši izmjena tenderske dokumentacije, te da se Obrazac za cijenu ponude izmjeni u skladu sa prethodnim primjedbama te se svim ponuđačima omogući jednak i nediskrimirajući pristup nadmetanju.

4. U točki **7.4.1.** Ugovorni organ od ponuđača traži dostavljanje jednog ili više ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom minimalno u visini procijenjene vrijednosti LOT-a za koji ponuđač aplicira. Ugovorni organ nije jasno definirao na koju procijenjenu vrijednost se odnosi navedena točka (godišnju ili ukupnu). U članu 7. Stav 6 Uputstva za pripremu

modela tenderske dokumentacije i ponuda u slučaju postupka sa namjerom zaključenja okvirnog sporazuma minimalni uslovi sposobnosti koje moraju zadovoljiti ponuđači moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj sa brojem godina za koje se zaključuje okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.

Tačkom **7.4.1 pod b)** predmetne TD, definisan je minimalni zahtjev za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - da ima na raspolaganju stručni i profesionalni kadar za obavljanje usiuga popravke i održavanja predmeta javne nabavke. Navedeni zahtjev nije jasan i precizan (ne sadrži broj zahtjevanih zapooslenih i njihovo zanimanje), nije u skladu sa članom 44. stav3. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da postavljeni minimalni uslovi moraju biti precizni i jasni. S obzirom da postavljent uslovi nisu jasni i precizni, onemogućuju ugovorni organ da transparentno postupa u primjeni tenderske dokumentacije, odnosno u primjeni opštih principa javne nabavke iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama;

U **tački 3.13** tenderske dokumentacije navedeno je: „Količina predmeta nabavke: Ugovorni organ je odredio okvirne količine usluga i zbog prirode predmeta nabavke nije u mogućnosti unaprijed odrediti tačnu količinu usluga. Iz tog razloga, ugovorni organ se ne obavezuje na kompletnu nabavku usluga utvrđenih u tenderskoj dokumentaciju, pri čemu stvarna realizacija zavisi od potreba ugovornog organa i raspoloživih financijskih sredstava, ali ne može preći utvrđene okvirne količine odnosno procijenjenu vrijednost nabavke." U Obrascu za cijenu ponude Aneks 3 navedene su jedinične količine što nije u skladu sa informacijama danim u točki 3.13. tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u Obrascu za ponudu ostavio je prostor samo za popunjavanje ukupne cijene ponude bez naznačenih podkriterija, što nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela i tenderske dokumentacije. U članu 9. Stav (5) Uputstva za pripremu modela i tenderske dokumentacije i ponuda navodi se: „Ukoliko je kriterij za vrednovanje ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, onda obrazac za ponudu sadrži sve podkriterije koje je u ponudi dao ponuđač i koji se čitaju na javnom otvaranju ponuda."

Ugovorni organ u svom izjašnjenju broj: 11-03-26-92-18/21 od 27.10.2021.godine navodi:

1) Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane BiH (u daljem tekstu MO BiH) ne vrši diskriminaciju ponuđača po bilo kom osnovu, pa ni po osnovu udaljenosti servisa ponuđača od kasarne OS BiH uvođenjem operativnih troškova u podkriterij za osjenu ponuda ponuđača.Osnovni i jedini razlog ugovornog organa - MO BiH je racionalno, ekonomično i efikasno trošenja javnih sredstava i smanjenje troškova održavanja vozila. MO BiH nema u svom budžetu sredstava za popravku inžinjerskih mašina kod ponuđača koji su značajno udaljeniji od kasarni ugovomog organa navedenih za pojedine lotove, jer bi to bio dodatni trošak odvoza i dovoza inžinjerski mašina, poluprikolica i prikolica koji povećavaju troškove servisa, goriva, amortizacije, troškove dnevnica ljudstva (vojnika) kao i uvećanje vremena odlska i dolaska sredstava na popravku. MO BiH je iz navedenih razloga i podjelilo nabavku usluga po regijama smještaja jedinica OS BiH koje posjeduju vozila koja su predmet nabavke usluge popravke, kako bi se smanjili troškovi održavanja, odnosno troškovi transporta inžinjerijskih mašina do ponuđača. Podaci žalioca da prema dosadašnjem iskustvu operatvni troškovi nisu i neće biti veći od 10% su netačni, paušalni

i obmanjujući. Naime, troškovi transporta inžinjerijskih mašina, odnosno operativni troškovi, po 1 km udaljenosti servisa od kasame, za minimalnu cijenu vučnog vozila za transport mašina od 4,9 KM/km, su 14,60 KM/km, za udaljenost servisa od 5 km su 5puta veći i iznose 73,00 KM/km, za udaljenost servisa od 35 km su 35 puta veći i iznose 511,00 KM/km. Za procjenjenu vrijednost usluge, prema odobrenom budžetu za MO BiH, za LOT 1-Regija Sarajevoje 29.914,53 KM, a operativni troškovi za udaljenost servisa od kasarne Rajlovac 35 km i cca 40 intervencija, su 20.440,00 KM. Iz navedenog primjera, troškovi prevoza sredstava, odnosno operativni troškovi su veći od 68% od procjenjene vrijednosti usluge. Za MO BiH zbog racionalnog, ekonomičnog i efikasnog trošenja javnih sredstava nije uopšte opravdano ugovarati uslugu sa ponuđačem-servisom gdje su operativni troškovi, troškovi prevoza sredstva do servisa veći i od 10% procjenjene vrijednosti usluge za udaljenost servisa od kasarne 5 km, a poseno za veću udaljenost servisa od 35 km kad su troškovi veći i od 68% procjenjene vrijednosti prema odobrenom budžetu. Interes MO BiH je da postupa u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj 39/14), koji je propisao daje ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi spredmetom nabavke i njegovom svrhom.

Angažovanje vučnog vozila sa utovarom i istovarom inžinjerijskih mašina iz predmeta ugovaranja usluge je jasno i precizno definisano u tenderskoj dokumentaciji. Naime, u Ugovorni organ je jasno i precizno naveo u Aneksu 3 Tenderske dokumentacije, Obrazcu za cijene ponude, u tabeli za „ CIJENE SPECIFIČNIH USLUGA "pod rednim brojem 2. i mogućnost angažovanja vučnog vozila od strane ponuđača-izvršioca usluga po nacrtu ugovora iz Anex-a 5. tenderske dokumentacije, pored sopstvenog angažovanja vučnog vozila, i iz tog razloga je zahtjev za dostavljanje cijene troškova vučnog vozila sa utovarom i istovarom od strane ponuđača. Operativni troškovi su jasni i postojeći i ne mogu se isključivati iz troškova usluge popravka inžinjerijskih mašina bez obzira ko ih ostvaruje-ponuđač ili ugovorni organ - MO BiH.

Ugovorni organ, MO BiH, je jasno i precizno definisao okvirni broj intervencija za I godinu i broj vožnji (transporta) inžinjerijskih mašina od referentnih kasarni za sve lotove (LOT1, LOT 2., L0T3.) u Tenderskoj dokumentaciji tačke 9.1.3, 9.1.4, 9.1.5, Anex 3. Napominjemo da broj intervencija nema veze sa procjenjenim vrijednostima usluga za pojedine lotove. Brojevi su isključivo vezani za broj vozila koje gravitiraju pojedinim lotovima. Broj intervencija uopšte ne utiče na bodovanje operativnih troškova od 30% u podkriteriju za ocjenu ponuda. Odnos postotaka (bodova) za operativne trpškove je isti bilo da se radi o jednoj (1) intervenciji ili četerdeset (40) intervencija.

Navodi žaloca da MO BiH (Ugovorni organ) diskriminira ponuđače koji su udaljeni od referentnih kasarni definisanih u Tenderskoj dokumentaciji, na osnovu navedenog, su netačni. Procjenu broja intervencija usluga popravki mašina za pojedine lotove je isključiva nadležnost Ugovornog organa - MO BIH. Angažovanje vučnog vozila sa utovarom i istovarom inžinjerijskih mašina iz predmeta ugovaranja usluge je jasno i precizno definisano u tenderskoj dokumentaciji. Naime, Ugovorni organ je jasno i precizno naveo u Aneksu 3 Tenderske dokumentacije, Obrazcu za cijene ponude, u tabeli za „ CIJENE SPECIFIČNIH USLUGA "pod rednim brojem 2. i mogućnost angažovanja vučnog vozila od strane ponuđača-izvršioca usluga po nacrtu ugovora iz Anex-a 5.

tenderske dokumentacije, pored sopstvenog angažovanja vučnog vozila, i iz tog razloga je zahtjev za dostavljanje cijene troškova vučnog vozila sa utovarom i istovarom od strane ponuđača. Operativni troškovi su jasni i postojeći i ne mogu se isključivati iz troškova usluge popravki inžinjerijskih mašina bez obzira ko ih ostvaruje-ponuđač ili ugovorni organ- MO BiH.

2) Ograničenje usluga do 10% vrijednosti ugovora je isključiva nadležnost Ugovornog organa. Navedenim ograničenjem nije, niti će, doći do onemogućavanja popravke nekog neophodnog i bitnog vozila. Jasno i precizno je MO BiH definisalo i postupak sa popravkama, zamjenama dijelova koji nisu definisani u Obrasima za cijenu ponude u Tenderskoj dokumentaciji, Anex 3, Stav 10 iz NAPOMENA na kraju Anex-a 3. kao i u Nacrtu ugovora Anex 5. tenderske dokumentacije član.3 stav (11).

3) MO BiH - Ugovorni organ, je jasno i precizno definisao predmet nabavke inžinjerskih mašina, poluprikolica iprikolica u prilozima Anexa- 3 Tenderske dokumentacije.
Definisanjem naziva. modela i tipa inžinjerijske mašine je jasno definisano o kom sredstvu se radi.Jasno i precizno je definsan predmet nabavke, npr.za „Dozer (Buldozder) TG HO To je za sve ponuđače dovoljan podatak o kom sredstvu se radi.Ponuđač mora znati koje motorno ulje se može koristi na bilo kojoj inžinjerijskoj mašini definisanoj u prilozima Anex-a 3., takođe i koje crijevo goriva ili crijevo za vodu se koristi za pojedine mašine iz priloga Anex-a 3.
Jedinice mjere su jasno i precizno defmisane u prilozima Anex-a 3. MO BiH traži cijenu po jedinici kako je definisano u prilozima Anex-a.
Ležajevi za dozer postoje na prednjoj i zadnjoj osovini bez obzira što nema točkove. Sasvim jasno je definisan predmet nabavke, usluge zamjene rezervnih dijelova, definisan u prilozima Anex-a 3 za ponuđače koji se bave i registrovani su za popravku bilo koje inžinjerijske mašine. Samo jedan filter ulja ili alternator ili brava paljenja ili pumpa goriva može se ugraditi na dozer TG 110, iligrejderRD 145.
Netačna je tvrdanja da ponuđač -izvršilac usluga ne može u svojoj ponudi i fakruri navesti od čega se sastoji set rezervnog dijela ako se isporučuje u setu. Ugovorni organ je definisao set rezervnog dijela koji se odnosi na reparaciju hidrauličnih cilindara (stavke 24.25,26 priloga 1 i priloga 2, kao i stavke 17 i 18 priloga 4.) Izvršilac usluge-ponuđač treba zamjeniti kompletan set i specifirati u fakturama dijelove ili ponudama dijelove seta (zaptivke, prsten, brisač...) sa pojedinačnim cijenama. Ako je nemoguće navesti cijenu dijelova seta pri izradi predračuna ili fakture ovlaštena osoba ugovornog organa, po ugovoru iz Anex-a 5. će odlučivati o navedenom. Neprihvatljiva je tvrdnja žalioca da se treba fakturisati kompletno pakovanje potrošnog materijala ugovomom organu. Potrošni materijal kojeg navodi žalilac se ne fakturiša, uobičajeno u poslovanju je daje trošak potrošnog materijala sastvni dio cijene norma sata. Ponuđač treba navesti rezervni dio koji se ne mjenja u pojedinom sredstvu i za koji ne može dati ponudu.

4) Ugovorni organ, MO BiH, je jasno definisao procjenjenu vrijednost lota za koji ponuđač aplicira, tačka 3.9 tenderske dokumentacije odnosno zahtjev definisan u tački tačku 7.4.1. tenderske dokumentacije: „7.4.1 U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, na osnovu člana 48. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće uslove propisane ovom tenderskom dokumentacijom:

a) U skladu sa članom 50. stav (1) pod a) Zakona ponuđač je obavezan u pogledu dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to:
   - jedan ili više ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom minimalno u visini procjenjene vrijednostiLOT-a (bezPDV-a) za koji ponuđač aplicira.
   - Ugovrni organ, MO BiH, jejasno definisao zahtjeve za profesionalnu sposobnost ponudača, tačku 7.4.1 pod b) tenderske dokumentacije:

b) U skladu sa članom 50. stav (1) pod b) i e) Zakona ponuđač mora ispuniti uslove u pogledu obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija za pružanje usluga i tehničke opremljenosti, tj. mora imati na raspolaganju sljedeće:
   - stručni i profesionalni kadar za obavljanje usluga popravki i servisiranja predmetne javne nabavke
   - servis za popravku inžinjerijskih mašina, teretnih i specijalnih vozila i parking prostor za vozila koja su predmet javne nabavke.

Broj uposlenika i njihovo zanimanje za obavljanje djelatnosti iz predmeta nabake usluga je isključivo u nadležnosti ponuđača koji vrši popravke inžinjerijskih mašina u konkretnoj nabavci. Ugovorni organ zahtjeva tenderskom dokumentacijom, odnosno ugovorom da ponuđač obavlja usluge kvalitetno i u rokovima sa kadrovima sa kojima raspolaže.
Ugovorni organ, MO BiH, je jasno i precizno definisao količine predmeta nabvake usluge u tački 3.13 tenderske dokumentacije. U prilozima Anex-a 3. tenderske dokumentacije definisani su nazivi rezervnih dijelova koji se ugrađuju na definisane inžinjerijske mašine, prikolice i poluprikolice za koje ponuđač treba dati cijene kao i normative vremena ugradnje rezevnog dijela. U Anex-u 3 nisu navedene nikakve jediniče cijene koje nisu u skladu sa zahtjevima iz tačke 3.13. tenderske dokumentacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Polazeći od prvenog žalbenog navoda u kojem žalitelj spori Operativne troškove navodi sljedeće"..... U tački 9.1. Ugovorni organ navodi sljedeće: „Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponudu. Za ocjenu ponuda koriste se sljedeći podkriteriji: Cijena ponude - 65%; **Operativni troškovi -30%;** i Garantni period - 5%. U odnosu na navedeno, žalilac ističe da je ugovorni organ prilikom prethodne, iste javne nabavke u 2017. godini imao iste podkriterije za bodovanje sa razlikom što je cijena vrednovana sa 80%, operativni troškovi sa 10% i garantni period sa 10%. Tražimo da se i u ovoj javnoj nabavci ostave i vrednuju isti podkriteriji sa istim bodovanjem kao i u prethodnoj javnoj nabavci..... Prema sadašnjem vrednovanju i istim cijenama ponuđač **udaljen** 1 km bi za operativne troškove dobio 30 bodova, a ponuđač udaljen 5 km bi za operativne troškove dobio 6 bodova. Navedeno pokazuje da se

ovakvim načinom bodovanja pogoduje određenim ponuđačima koji se nalaze u blizini sjedišta Ugovornog organa, a ostale ponuđače dovodi u diskriminatoran položaj..... u sklopu operativnih troškova Ugovorni organ traži i **dostavljanje cijene troškova vučnog vozila** sa utovarom i istovarom od strane ponuđača te mogućnost angažovanja vučnog vozila pored sopstvenog angažovanja vučnog vozila. Ugovorni organ je dužan definirati sve stavke ponuda, kao i u konkretnom slučaju tko vrši prijevoz inžinjerskih mašina..... U sklopu operativnih troškova uzima se **procijenjeni broj intervencija** za vučno vozilo, a u sklopu cijene ponude uzima se procijenjeni broj intervencija za servisno vozilo. Ukoliko se kao mjesto izvršenja usluga navodi lokacija izvršioca usluga, onda će i većina intervencija biti obavljena kod ponuđača. Ugovorni organ npr. za LOT 1 predviđa 40 intervencija na lokaciji ponuđača i 40 intervencija na terenu. Ukoliko je rad na terenu u izuzetnim slučajevima onda bi procijenjeni broj intervencija na terenu trebao biti drastično manji od intervencija na lokaciji ponuđača..... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje „.....MO BiH nema u svom budžetu sredstava za popravku inžinjerskih mašina kod ponuđača koji su značajno **udaljeniji** od kasarni ugovomog organa navedenih za pojedine lotove, jer bi to bio dodatni trošak odvoza i dovoza inžinjerski mašina, poluprikolica i prikolica koji povećavaju troškove servisa, goriva, amortizacije, troškove dnevnica ljudstva (vojnika) kao i uvećanje vremena odlska i dolaska sredstava na popravku. MO BiH je iz navedenih razloga i podjelilo nabavku usluga po regijama smještaja jedinica OS BiH koje posjeduju vozila koja su predmet nabavke usluge popravke..... Za MO BiH zbog racionalnog, ekonomičnog i efikasnog trošenja javnih sredstava nije uopšte opravdano ugovarati uslugu sa ponuđačem-servisom gdje su operativni troškovi, troškovi prevoza sredstva do servisa veći i od 10% procjenjene vrijednosti usluge za udaljenost servisa od kasarne 5 km, a poseno za veću udaljenost servisa od 35 km kad su troškovi veći i od 68% procjenjene vrijednosti prema odobrenom budžetu..... Ugovorni organ je jasno i precizno naveo u Aneksu 3 Tenderske dokumentacije, Obrazcu za cijene ponude, u tabeli za „ CIJENE SPECIFIČNIH USLUGA "pod rednim brojem 2. i mogućnost **angažovanja vučnog vozila od strane ponuđača**-izvršioca usluga po nacrtu ugovora iz Anex-a 5. tenderske dokumentacije, pored sopstvenog angažovanja vučnog vozila, i iz tog razloga je zahtjev za dostavljanje cijene troškova vučnog vozila sa utovarom i istovarom od strane ponuđača. Operativni troškovi su jasni i postojeći i ne mogu se isključivati iz troškova usluge popravka inžinjerijskih mašina bez obzira ko ih ostvaruje-ponuđač ili ugovorni organ - MO BiH..... Ugovorni organ, MO BiH, je jasno i precizno definisao **okvirni broj intervencija za I godinu** i broj vožnji (transporta) inžinjerijskih mašina od referentnih kasarni za sve lotove (LOT1, LOT 2., L0T3.) u Tenderskoj dokumentaciji tačke 9.1.3, 9.1.4, 9.1.5, Anex 3..... Brojevi su isključivo vezani za broj vozila koje gravitiraju pojedinim lotovima. Broj intervencija uopšte ne utiče na bodovanje operativnih troškova od 30% u podkriteriju za ocjenu ponuda. Odnos postotaka (bodova) za operativne trpškove je isti bilo da se radi o jednoj (1) intervenciji ili četerdeset (40) intervencija..... Procjenu broja intervencija usluga popravki mašina za pojedine lotove je isključiva nadležnost Ugovornog organa - MO BIH. Angažovanje vučnog vozila sa utovarom i istovarom inžinjerijskih mašina iz predmeta ugovaranja usluge je jasno i precizno definisano u tenderskoj dokumentaciji. Naime, Ugovorni organ je jasno i precizno naveo u Aneksu 3 Tenderske dokumentacije, Obrazcu za cijene ponude, u tabeli za „ CIJENE SPECIFIČNIH USLUGA "pod rednim brojem 2. i mogućnost angažovanja vučnog vozila od strane ponuđača-izvršioca usluga po nacrtu ugovora iz Anex-a 5. tenderske dokumentacije, pored sopstvenog angažovanja vučnog vozila, i iz tog razloga je zahtjev za dostavljanje cijene troškova vučnog vozila sa utovarom i istovarom od strane ponuđača....."

U Izjašnjenju žalitelj na Izjašnjenje ugovornog organa navodi sljedeće:"..... Ugovrni organ u svom Izjašnjenju sam sebe demantira, u jednom dijelu navodi da su za procijenjenu vrijednost usluge za LOT-1 regija Sarajevo 29.914.53KM, a operativni troškovi za udaljenost

servisa od kasarne Rajlovac 35 km i cca 40 intervencija 20.440,OOKM, a u dragom dijelu navode da broj intervencija nema veze sa procijenjenim vrijednostima usluga za pojedine lotove. Izračun i bodovanje koje Ugovrni organ potpuno su neprimjereni predmetu nabavke, čak i ponuđač koji je udaljen 5km od Ugovornog organa prema ovakvom načinu izračuna operativni troškovi za LOT 1 iznosili bi (73,00KM/km x 40 intervencija) 2.920,00KM što je otprilike 10% procijenjene vrijednosti, pa je nejasno zašto i takav ponuđač dobiva samo 6 bodova. Formule i izračuni koje Ugovrni organ koristi, kao i ukupno bodovanje operativnih troškova od 30%, potpuno su diskriminirajući za sve ponuđače koji se ne nalaze u krugu 1km od Ugovrnog organa, te iz tog razloga smatramo da se bodovanje operativnih troškova mora umanjiti kako bi se svim ponuđačima omogućio jednak tretman."

Uvidom u tendersku dokumentaciju, a vezano se žalbeni navod ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- 9.1.2 Za ocjenu ponuda koristi se sljedeći podkriterijum: Cijena ponude 65%, Operativni troškovi 30% i Kvalitet (garantni rok) 5%.
- 9.1.4. Operativni troškovi odnose se na troškove prevoza inžinjerskih mašina, prikolica i poluprikolica koje su predmet održavanja od referentnih kasarni do servisa i nazad i troškove pratećeg vozila.
- 9.1.5 Novčana vrijednost operativnih troškova računa se prema sljedećoj formuli:
  Ot= Uds*Bvs*Bint*Otc+Uds*(2*Bvp)*Bint*Otp
  Pri čemu je:
  Uds= cestovna udaljenost oda kasarne do servisa ponuđača-količina ± 500 m prema mapi BIHAMK
  Bvs= broj vožnji inzinjerijske mašine – 2 puta po popravci
  Bint= okvirni broj intervencija po godini za: LOT1 40; LOT2 25; LOT3 15;
  Bvp= broj vožnji pratećeg vozila 2 puta po popravci
  Ots= troškovi prevoza inžinjerijske mašine-vučno vozilo /km sa utovarom i istovarom količina KM /km bez PDV-a
  Otp= troškovi pratećeg vozila / km – 1,2 KM/km bez PDV-a.
- 9.1.6 Ponuđač je obavezan navsti udaljenost ovog servisa od referentne kasarne prema LOT-u za koji dostavlja ponudu i troškove prevoza inzinjerske mašine vučnim vozilom sa utovarom i istovarom po km.
- 9.1.8 Bodovi se dodjeljuju u skladu sa sljedećom formulom
  Maksimalan broj bodova dodijelit će se ponuđaču koji ponudi najniže operativne troškove. Drugi ponuđač će u skladu sa tim dobiti manji broj bodova prema sljedećoj formuli: Ot=(Oti/Otp) * 30 pri čemu je:
  Ot= broj bodovakoji je ponuđač dobio za operativne troškove
  Oti=najniži operativni troškovi koji su ponuđeni u postupku nabavke
  Otp=operativni troškovi koji su predloženi u ponudi koja je predmet ocjene
  30= maksimalan broj bodova kojji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najniže operativne troškove
- Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude – Cijene specifičnih usluga
  1. Cijene troškova servisnog vozila za rad u kasarni / na terenu (mjesto kvara)
  2. Cijena troškova vučnog vozila sa utovarom i istovarom
     Cijene su u KM bez pdv-a po km.

Prije svega, ovaj organ nalazi da su operativni troškovi zakonit podkriterij za dodjelu ugovora, u okviru kriterija „ekonomski najpovoljnija ponuda", te kao takvi propisani su članom

64. Stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Međutim, prilikom određivanja procenta učešća ovog podkriterija i metodologije njegovog vrednovanja, ugovorni organ je dužan voditi računa, prije svega o stvarnim troškovima koje može imati u vezi sa tim, a koji se moraju bazirati na objektivnim pretpostavkama,koje mora uvjerljivo zasnovati i svojim obrazloženjem nedvojbeno i kategorički održati

Konkretnije žalitelj opravdano ukazuje na činjenicu da tenderskom dokumentacijom nije jasno definisana obaveza prevoza inžinjerijskih mašina, odnosno, da li se radi o obavezi ugovornog organa ili ponuđača, s obzirom da uvidom u sadržaj istog,navedeno nije preciznije određeno, a što je pravnorelevantna okolnost. Naime, pogrešno zaključuje ugovorni organ u svom izjašnjenju kada navodi da su operativni troškovi postojeći bez obzira ko ih ostvaruje, ugovorni organ ili ponuđač. Kako to pravilno zaključuje žalitelj, operativni troškovi se mogu isključivo vezati za troškove koje će imati ugovorni organ zbog određenih okolnosti, a koje su u konkretnom slučaju vezane za udaljenost servisa ponuđača, dok su troškovi koje će imati ponuđač prilikom izvršenja ugovora isključivo vezani za cijenu ponude i mogu biti jedan od elemenata ukupne ponuđene cijene usluga.

Ugovorni organ sam zaključuje u svom izjašnjenju da broj intervencija ne utiče na bodovanje operativnih troškova, te da će odnos postotaka (bodova) biti uvijek isti bez obzira da li se radi o jednoj ili 40 intervencija, pa se postavlja pitanje kakvu ulogu ima ovaj elemenat u formuli za izračun operativnih troškova. Međutim, ugovorni organ zanemaruje činjenicu da jasno definisanje broja intervencija (angažovanje vučnog vozila), te definisanje broja tih intervencija koje će vršiti ponuđač, direktno utiče na pripremu ponude od strane ponuđača, odnosno na formiranje cijene angažovanja vučnog vozila po jednom kilometru, što je bitan elemenat u formuli za izračun operativnih troškova.

Dalje, uvidom u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ definiše više elemenata cijene, od kojih predviđa i specifične usluge koje se odnose na troškove servisnog vozila i vučnog vozila, što dodatno djeluje zbunjujuće s obzirom da je Obrazac za cijenu ponude mjesto u kojem se upisuju isključivo elementi cijene kao podkriterija za ocjenu ponude, sve u skladu sa članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Članom 9. Stav (5) istog uputstva propisano je da ukoliko je kriterij za vrednovanje ponuda ekonomski najpovoljnija ponuda, onda obrazac za ponudu (Aneks 2) mora sadržavati sve podkriterije koje je u ponudi dao ponuđač, a uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 2), ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ nije predvidio ovim obrascem da ponuđači daju svoju ponudu za utvrđene podkriterije. Dakle, nedvosmisleno utvrđivanje obaveze u vezi sa pitanjem angažovanja vučnog vozila, te u kojoj je mjeri ta obaveza na strani ponuđača ili ugovornog organa, direktno utiče i na strukturu Obrasca za dostavljanje ponuda (Aneks 2) i Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3), a kao što je već rečeno, ovakav način definisanja obrazaca dodatno djeluje zbunjujuće imajući u vidu sporno pitanje.

Na kraju, ovaj organ nalazi da je pitanje relativnog učešća operativnih troškova zahtjevno pitanje kojem treba posvetiti značajniju pažnju i pri tome, biti u mogućnosti odgovoriti na dvojbe te zasnovati sve okolnosti u cilju i namjeri održivosti predloženog s tim u svezi

Imajući u vidu da ugovorni organ nije jasno i nedvosmisleno definisao obavezu angažovanja vučnog vozila, te da nije dokazao činjenice na osnovu kojih je procijenio broj intervencija, što je takođe sporno pitanje, žalbeni navod je osnovan.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „.....U točkama 6.1.8. i 6.1.9. tenderske dokumentacije navodi se: „ Za rezervne dijelove i potrošni materijal koji se odnose na vozila koja su predmet ugovaranja (Aneks 3), a koja nisu obuhvaćena u tabeli koja je prilog Aneksa 3, primjenjivat će se tržišne cijene važeće u momentu ugradnje prema ponudi/predračunu prihvaćenoj od strane Ugovornog organa. Vrijednost rezervnih dijelova sa uslugom ugradnje iz

prethodne tačke ne može biti veća od 10% od procijenjene vrijednosti ugovora." U odnosu na navedeno, žalilac smatra da je ograničenje od 10% potrebno odbaciti jer je tenderskom dokumentacijom i Ugovorima predviđeno da izvršilac usluga poslije izvršene defektaže ispostavi ponudu/predračun dijelova i usluga te da ga Ugovorni organ uvijek može prihvatiti ili odbaciti " ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje „....Ograničenje usluga do 10% vrijednosti ugovora je isključiva nadležnost Ugovornog organa. Navedenim ograničenjem nije, niti će, doći do onemogućavanja popravke nekog neophodnog i bitnog vozila. Jasno i precizno je MO BiH definisalo i postupak sa popravkama, zamjenama dijelova koji nisu definisani u Obrascima za cijenu ponude u Tenderskoj dokumentaciji, Anex 3, Stav 10 iz NAPOMENA na kraju Anex-a 3. kao i u Nacrtu ugovora Anex 5. tenderske dokumentacije član.3 stav (11)".

Uvidom u tendersku dokumantaciju konstatovano je sljedeće:

- 6.1.8 Za rezervne dijelove i potrošni material koji se odnose na vozila koju su predmet ugovaranja (Aneks3) a koja nisu obuhvaćena u tabeli koja je prilog Aneksa 3 primjenjivat će se tržišne cijene važeće u momentu ugradnje, prema ponudi/predračunu prihvaćenoj od strane ugovornog organa. U predračunu / ponudi mora biti naveden opis radova, cijena dijelova i utošak vremena (noram sati).
- 6.1.9 Vrijednost rezervnih dijelova sa uslugom ugradnje iz predhodne tačke ne može biti veća od 10% od procjenjene vrijednosti ugovora (sa pdv-om).
- Aneks 3 stav 10. Za rezervne dijelove koji nisu obuhvaćeni tabelama iz Priloga 1,2,3 i 4 primjenjivat će se tržišne cijene važeće u momentu ugradnje, a prema prihvaćenom predračunu od strane ugovornog organa u kome mora biti naveden opis radova, cijena dijelova i utošak vremena (norma sati)

Uvidom u naprijed navedene odredbe tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ predvidio 10% vrijednosti ugovora za nabavku rezervnih dijelova koji nisu sastavni dio specifikacije iz Aneksa 3, te definisao način isporuke tih dijelova.

Sa jedne strane žalilac zahtjeva da se ovakvo ograničenje ukloni iz tenderske dokumentacije, imajući u vidu činjenicu da ovakvo ograničenje nema nikakvu svrhu jer samo onemogućava potpunu realizaciju okvirnog sporazuma. Sa druge strane, ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju da je definisanje ovog ograničenja isključiva nadležnost ugovornog organa.

Postupajući isključivo u okviru žalbenog navoda istaknutog u žalbi, kako je to propisano članom 104. ZJN, ovaj organ nalazi da ugovorni organ ne daje argumentaciju za ovakvo definisanje uslova u tenderskoj dokumentaciji, a koja bi bila potkrijepljena pozivanjem na materijalne propise na osnovu kojih pravda svoje postupanje. Odgovor ugovornog organa da je propisivanje uslova u isključivoj nadležnosti ugovornog organa nije, dovoljan, niti uvjerljiv u mjeri da se osporeni sadržaj, nesmetano i održi, te ovaj žalbeni navod čini osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda „.....Žalilac smatra da Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude napravio niz propusta: nije dostavio detaljne podatke o vozilima (broj šasije, broj motora, godina proizvodnje i slično) (npr. Dozer TG 110 i slični drugi primjeri u Obrascu za cijenu); nije dostavio detaljne podatke o traženim rezervnim dijelovima, nego se služio uopštenim opisima koji su nejasni (npr. R/B 6. Motorno ulje, R/B 30 Crijevo goriva, R/B 32 Crijevo za vodu i slični drugi primjeri u Obrascu za cijenu); nije usuglasio jedinice mjere sa opisima rezervnih dijelova (npr. R/B 20 Disk pločice - potrebno je točno definisati da li se radi o komadu, setu ili paru, kao i za druge dijelove u Obrascu za cijenu); traže se cijene za rezervne dijelove koji ne postoji na pojedinim vozilima (npr. R/B 21 i 22 Ležaj točka se traži za Dozer koji nema točkove nego gusjenice i slični drugi primjeri u Obrascu za cijenu..... Smatramo da je Ugovorni organ dužan

točno i jasno definirati sve stavke Obrasca za cijenu ponude, uz detaljne opise i originalne kataloške brojeve i izbačene ili prekrižene pozicije koje ne postoje na određenim vozilima.“ ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje „....Jasno i precizno je definsan predmet nabavke, npr.za „Dozer (Buldozder) TG HO To je za sve ponuđače dovoljan podatak o kom sredstvu se radi.Ponuđač mora znati koje motorno ulje se može koristi na bilo kojoj inžinjerijskoj mašini definisanoj u prilozima Anex-a 3., takođe i koje crijevo goriva ili crijevo za vodu se koristi za pojedine mašine iz priloga Anex-a 3. Jedinice mjere su jasno i precizno defmisane u prilozima Anex-a 3. MO BiH traži cijenu po jedinici kako je definisano u prilozima Anex-a. Ležajevi za dozer postoje na prednjoj i zadnjoj osovini bez obzira što nema točkove. Sasvim jasno je definisan predmet nabavke, usluge zamjene rezervnih dijelova, definisan u prilozima Anex-a 3 za ponuđače koji se bave i registrovani su za popravku bilo koje inžinjerijske mašine..... Netačna je tvrdanja da ponuđač -izvršilac usluga ne može u svojoj ponudi i fakturi navesti od čega se sastoji set rezervnog dijela ako se isporučuje u setu. Ugovorni organ je definisao set rezervnog dijela koji se odnosi na reparaciju hidrauličnih cilindara (stavke 24.25,26 priloga 1 i priloga 2, kao i stavke 17 i 18 priloga 4.) Izvršilac usluge-ponuđač treba zamjeniti kompletan set i specifirati u fakturama dijelove ili ponudama dijelove seta (zaptivke, prsten, brisač...) sa pojedinačnim cijenama. Ako je nemoguće navesti cijenu dijelova seta pri izradi predračuna ili fakture ovlaštena osoba ugovornog organa, po ugovoru iz Anex-a 5. će odlučivati o navedenom.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je konstatovao sljedeće:

- 6.1.4 Odabranom ponuđaču nije dozvoljeno fakturisanje “repromaterijala” kao stavku usluge, dok je dijelove i materijale za rezervne dijelove dužan fakturisati kao pojedinačne stavke.
- 6.1.5 Odabrani ponuđač je dužan u svojoj ponudi, kao i fakturi, kod seta za reparaciju rezervnih dijelova navesti naziv dijelova seta koji se ugrađuje sa pojedinačnim cijenama i količinama dijelova seta.
- 8.4.8 Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima za sve stvake koje su navdene njegova će ponuda biti odbačena. Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupni zbir cijena svih stavki ne može biti 0.
- Aneks 3 Prilog 1
  Inžinjerske mašine: Utovarivač 14 Oktombar ULT 160, Utovarivač LIU GONG, CLG 855 N, Utovarivač ZETTELMEYER, Rovokopač/utovarivač JCB 5CX SIT, Rovokopač XGMA XG822LC, Rovokopač XGMA XG804, Rovokopač XCMG XE210W (t)
  Nazivi dijelova: filter ulja,...motorno ulje.....alnaser,...brava paljenja sa jediničnom mjerom komadi i litri, te set za reparaciju kočionih kliješta (dihtunzi, gumice, klizači i zaštita); set za reparaciju hidrauličnog cilindra, gornji cilindar; set za reparaciju hidrauličnog cilindra, donji cilindar sa jedinicom mjere set.
- Aneks 3 Prilog 2
  Inžinjerske mašine: Dozer (buldožer) TG 110, Dozer (buldožer) LIU GONG CLG B 230, Grejder LIU GONG CLG 4180, Grejder ORENSTEIN & KOPPEL, Grejder RADOJE DAKIĆ MG 145, Valjak LIU GONG CLG 614, Valjak BOMAG BV 201

Nazivi dijelova: filter ulja,...motorno ulje.....alnaser,...brava paljenja sa jediničnom mjerom komadi i litri, te set za reparaciju kočionih kliješta (dihtunzi, gumice, klizači i zaštita); set za reparaciju hidrauličnog cilindra, gornji cilindar; set za reparaciju hidrauličnog cilindra, donji cilindar sa jedinicom mjere set.

- Aneks 3 Prilog 3
  Prikolice i poluprikolice: poluprikolica GOŠA FPP 26, poluprikolica SCHWARZMUELLER, poluprikolica LJUTOMER T 41, Poluprikolica cisterna goriva GORICA P22, poluprikolica cisterna goriva KASSBOHRER STB37/10-22
  Nazivi dijelova: obloge kočione, doboš, kočioni cilindar, .. aparat kočnice, prsten zadnje osovine... cerada sa užetom....odušak cisterna za gorivo.....sa nevedenom jediničnom mjerom komada, te ležaj točka vanjski unutrašnji i reparacija aparat kočnice sa jedičnom mjerom set.
- Aneks 3 Prilog 4
  Prikolice i poluprikolice: poluprikolica TRABOSA SVK 38 1976 god 38TT5004
  Nazivi dijelova: obloga kočnice.... zračni filter...hidraulično crijevo sa priključcima od šasije do vješanja sa jediničnom mjerom komada; te crijevo kočnice sa priključcima od šasije do vješanja; crijevo kočnice od poluge do viljuške sa jediničnom mjerom komplet; te set za reparaciju glavnog hidrauličnog cilindra (difuzni, gumice, klizači i zaštita); set za reparaciju pomoćnog hidrauličnog cilindra (difuzni, gumice, klizači i zaštita) sa jediničnom mjerom set.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ u Aneksu 3, kao i Prilogu 1,2,3 i 4 zahtijevao rezervne dijelove za određene tipove inžinjesrkih mašina, prikolica i poluprikolca.

Sa jedne strane, žalitelj tvrdi da su podaci o vozilima nedovoljni za pripremu ponude jer ne sadrže dovoljno podataka, kao što su broj motora, broj šasije, godina propizvodnje i sl, dok ugovorni organ tvrdi da su podaci o nazivu, modelu i tipu vozila dovoljni za pripremu ponude. U vezi sa tim, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju na način da omogući svim ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, te da pruži sve neophodne informacije koje su dovoljne da ponuđači pripreme svoje ponude na stvarno konkurentskom osnovu, a sve u skladu sa članom 53. Stav (1) i čl. 54. Stav (1) ZJN. U konkretnom slučaju žalitelj se poziva na konkretne podatke koji su mu neophodni za pripremu ponude, dok ugovorni organ ignoriše ovakav zahtjev, postupajući upravo suprotno odredbama člana 53. Stav (1) ZJN. U skladu sa članom 102. Stav (2) ZJN ugovorni organ je dužan da dokaže činjenice na osnovu kojih odlučuje o pravima ponuđača u postupku po žalbi, te u vezi sa tim, dužan je i da dokaže svoje tvrdnje da su za pripremu ponude dovoljni podaci o nazivu, modelu i tipu vozila. U vezi sa tim, ovaj organ ponovo ističe da je ugovorni organ dužan u tehničkim specifikacijama dati ponuđačima dovoljno podataka na osnovu kojih mogu identifikovati o kojem se rezervnom dijelu radi, te da za isti mogu dati svoju ponudu, što i jeste suština pripreme dokumenata postupka.

Žalitelj pravilno zaključuje da ugovorni organ ne navodi detaljnije tehničke specifikacije za pojedine rezervne dijelove, kao što je npr. motorno ulje, crijevo za gorivo i sl. U vezi sa tim ugovorni organ ne daje argumentovan odgovor na ovo pitanje, navodeći da ponuđač mora znati koje motorno ulje se koristi na kojoj inžinjerijskoj mašini, te koje crijevo se koristi za iste. Ugovorni organ je dužan pripremiti tehničke specifikacije, koje su sastavni dio tenderske dokumentacije, na način da pruži ponuđačima potpune informacije u vezi sa predmetom nabavke koje su dovoljne za pripremu ponude, kako je to propisano članom 53. Stav (1) ZJN. U konkretnom slučaju ovaj organ cijeni da, za navedene stavke ugovorni organ ne definiše tehničke

karakteristike tražene robe, navodeći samo naziv robe. Tako npr. svako motorno ulje ima svoje generičke karakteristike na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti ponudu, a koje je ugovorni organ dužan definisati. Isto tako, ugovorni organ može pobliže opisati i crijeva koja su predmet nabavke (gumena, metalna, povezuju dva određena sklopa i sl), s obzirom da se na motoru može nalaziti više crijeva za gorivo ili crijeva za vodu.

Žalitelj dalje navodi da jedinice mjere nisu usaglašene sa opisima rezervnih dijelova, a kao primjer navodi stavku 20 – disk pločice. Ugovorni organ pravilno zaključuje da je definisao jedinicu mjere za svaki rezervni dio. Međutim, sam opis robe na način da se navodi u množini („disk pločice"), a da je jedinica mjere „komad", otvara sporno pitanje da li se radi o setu disk pločica koje se uobičajeno u praksi ugrađuju na oba točka (prednja ili zadnja). Sa druge strane, žalitelj pogrešno zaključuje da je nejasna jedinica mjere za ležaj prednjeg točka jer je ugovorni organ jasno definisao stavku 21 u jednini: „ležaj, prednji točak", jedinica mjere „komad", što je jasno i nedvosmisleno da se radi o jednom ležaju.

Kada je u pitanju navod žalitelja da ugovorni organ definiše za više stavki u obrascu za cijenu ponude rezervne dijelove koji ne postoje za određene mašine, navodeći primjer stavki 21 i 22 – ležajevi, koji ne postoje na dozeru jer isti ima gusjenice, ugovorni organ navodi da ležajevi na tom sredstvu postoje, ali na prednjoj i zadnjoj osovini. Ovaj organ cijeni da je ugovorni organ opet bio dužan pobliže opisati navedene činjenice u tehničkoj specifikaciji, kako se sad izjašnjava, što bi riješilo dileme koje su dovele do izjavljivanja ovog žalbenog navoda. Međutim, žalitelj neodređeno upućuje na više stavki koje ne postoje za određena sredstva, što ovaj organ cijeni kao neosnovan dio žalbenog navoda jer ne upućuje konkretno o kojima se stavkama radi, čime nije učinio ni vjerovatnim svoje tvrdnje, niti ih dokazao, a što je bio dužan u skladu sa članom 102. Stav (3) ZJN.

Dalje, žalitelj pravilno zaključuje da je obaveza ugovornog organ da, ukoliko zahtjeva ponudu za određeni „set" robe, definiše precizno i jasno u opisu robe šta taj „set" sadrži, kako bi ponuđači mogli dati svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, jer navedeno može da utiče na mogućnost pripreme ponude ali i odvijanje radnji postupka. Isključiva je obaveza ugovornog organa da detaljno i jasno odredi predmet nabavke, što je polazni osnov da se ponuđačima obezbjedi jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, kako je to propisano članom 54. Stav (1) ZJN.

Imajući u vidu prednje navedene nedostatke u tehničkim specifikacijama, ovaj žalbeni navod je osnovan.

Polazeći od žalbenog navoda „.....U točki **7.4.1.** Ugovorni organ od ponuđača traži dostavljanje jednog ili više ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom minimalno u visini procijenjene vrijednosti LOT-a za koji ponuđač aplicira. Ugovorni organ nije jasno definirao na koju procijenjenu vrijednost se odnosi navedena točka (godišnju ili ukupnu).... Tačkom **7.4.1 pod b)** predmetne TD, definisan je minimalni zahtjev za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - da ima na raspolaganju stručni i profesionalni kadar za obavljanje usiuga popravke i održavanja predmeta javne nabavke. Navedeni zahtjev nije jasan i precizan (ne sadrži broj zahtjevanih zapooslenih i njihovo zanimanje), nije u skladu sa članom 44. stav3. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da postavljeni minimalni uslovi moraju biti precizni i jasni" ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje „.....„Ugovorni organ, MO BiH, je jasno definisao procjenjenu vrijednost lota za koji ponuđač aplicira, tačka 3.9 tenderske dokumentacije.....Broj uposlenika i njihovo zanimanje za obavljanje djelatnosti iz predmeta nabake usluga je isključivo u nadležnosti ponuđača koji vrši popravke inžinjerijskih mašina u konkretnoj nabavci. Ugovorni organ zahtjeva tenderskom dokumentacijom, odnosno ugovorom da ponuđač obavlja usluge kvalitetno i u rokovima sa kadrovima sa kojima raspolaže."

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je konstatovao sljedeće:

- 7.4.1 U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, na osnovu člana 48. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće uslove propisane ovom tenderskom dokumentacijom:
  a) U skladu sa članom 50. stav (1) pod a) Zakona ponuđač je obavezan u pogledu dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to:
     - jedan ili više ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom minimalno u visini procjenjene vrijednosti LOT-a (bezPDV-a) za koji ponuđač aplicira.
  b) U skladu sa članom 50. stav (1) pod b) i e) Zakona ponuđač mora ispuniti uslove u pogledu obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija za pružanje usluga i tehničke opremljenosti, tj. mora imati na raspolaganju sljedeće:
     - stručni i profesionalni kadar za obavljanje usluga popravki i servisiranja predmetne javne nabavke
     - servis za popravku inžinjerijskih mašina, teretnih i specijalnih vozila i
     - parking prostor za vozila koja su predmet javne nabavke.
- 3.9 Postupak nabavake podijeljen je u tri LOT-a
  1. LOT 1: regija Sarajevo, kasarna Rajlovac procjenjena vrijednost 29.914,53 KM bez pdv-a, odnosno 35.000 KM sa pdv-om tj.ukupna procjenjena vrijednost po okvirnom sporazumu 119.658,12 KM bez pdv-a odnosno 140.000,00 KM sa pdv-om
  2. LOT 2: regija Banja Luka kasarna Kozara procjenjena vrijednost 42.735,05 KM bez pdv-a odnosno 50.000,00 KM sa pdv-om tj.ukupna procjenjena vrijednost po okvirnom sporazumu 170.940,20 KM bez pdv-a odnosno 200.000,00 KM sa pdv-om i
  3. LOT 3: regija Tuzla kasarna Dubrave procjenjena vrijednost 23.076,92 KM bez pdv-a odnosno 27.000,00 KM sa pdv-om tj.ukupna procjenjena vrijednost po okvirnom sporazumu 92.307,68 KM bez pdv-a odnosno 108.000,00 KM sa pdv-om.

Iz svega naprijed navedenog , prevashodno treba naglasiti d anije upotpunosti jasan način postavke predmetnog sadržaja , u odnosu na koji žalitelj ističe dvojbu ... na koju procijenjenu vrijednost se odnosi navedena točka (godišnju ili ukupnu).

Pri tome, ukoliko se radi o procjenjenoj vrijednosti koja se odnosi na lot,ovaj organ nalazi da je u svrhu ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, tačkom 7.4.1 tenderske dokumantacije propisano da ponuđači moraju ispuniti uslov u vezi sa uspješnim iskustvom u realizaciji ugovora, da su izvršili „jedan ili više ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom minimalno u visini procjenjene vrijednosti LOT-a (bezPDV-a) za koji ponuđač aplicira". Ovaj organ nalazi da zahtjevani uslov nije usklađen sa članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je između ostalog propisano:

- (4) ako ugovorni organ od ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora smatra se da je uslov
  a) U vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke odnosno lot te
  b) Srazmjeran predmetu nabavke odnosno lotu u sljedećim slučajevima

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procjenjene vrijednosti, odnosno od procjenjene vrijednosti pojedinog lota
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke odnosno od procjenjene vrijednosti pojedinog lota

- (5) Ako ugovorni organ od ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procjenjene vrijednosti odnosno od procjenjene vrijednosti pojedinog lota
- **(6) U slučaju postupaka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu stav 4 i 5 ovog člana minimalni uslovi sposobnosti ponuđača koje se zahtjevaju moraju biti srazmjerni procjenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.**

Definišući sporni uslov na način da ponuđači moraju imati uspješno iskustvo, odnosno „jedan ili više ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom minimalno **u visini procjenjene vrijednosti LOT-a (bezPDV-a)** za koji ponuđač aplicira", ugovorni organ direktno krši odredbe člana 7. Stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime, članom 15. Stav (2) tačka e) ZJN propisano je da se prilikom određivanja procijenjene vrijednosti okvirnog sporazuma uzima vrijednost svih ugovora za cijeli period trajanja okvirnog sporazuma, što se analogno primjenjuje i na vrijednost lota, a što u vezi sa postavljenim uslovom znači da ugovorni organ nezakonito, nesrazmjerno postavlja navedeni uslov (**u visini procjenjene vrijednosti LOT-a (bezPDV-a)).** U skladu sa članom 7. Stav (6) Uputstva propisano je da u slučaju okvirnog sporazuma, koji se u skladu sa tačkom 3.7 TD zaključuje na period od četiri godine, uspješno iskustvo na realizaciji ugovora se može zahtjevati samo u visini procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno lota, **„podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma".** Imajući u vidu naprijed navedeno, žalbeni navod je osnovan.

Dalje, ugovorni organ je tačkom 7.4.1 pod b) TD definisao uslov da ponuđači moraju posjedovati „stručni i profesionalni kadar za obavljanje usluga popravki i servisiranja predmetne javne nabavke". Žalitelj pravilno zaključuje da ugovorni organ ne propisuje jasno i precizno uslove u vezi sa tim. Članom 50. ZJN propisani su samo dokazi koje ugovorni organ može zahtjevati od ponuđača u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću, ali je članom 44. Stav (3) ZJN propisana obaveza ugovornih organa da definišu minimum kvalifikacionih uslova, koji moraju biti jasni i precizni, što je ugovorni organ propustio da učini u vezi sa spornim uslovom, a što ovaj žalbeni navod čini osnovanim.

Polazeći od žabenog navoda „.....U **tački 3.13** tenderske dokumentacije navedeno je: „Količina predmeta nabavke: Ugovorni organ je odredio okvirne količine usluga i zbog prirode predmeta nabavke nije u mogućnosti unaprijed odrediti tačnu količinu usluga. Iz tog razloga, ugovorni organ se ne obavezuje na kompletnu nabavku usluga utvrđenih u tenderskoj dokumentaciju, pri čemu stvarna realizacija zavisi od potreba ugovornog organa i raspoloživih financijskih sredstava, ali ne može preći utvrđene okvirne količine odnosno procijenjenu vrijednost nabavke." U Obrascu za cijenu ponude Aneks 3 navedene su jedinične količine što nije u skladu sa informacijama danim u točki 3.13. tenderske dokumentacije.... Ugovorni organ u

Obrascu za ponudu ostavio je prostor samo za popunjavanje ukupne cijene ponude bez naznačenih podkriterija, što nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela i tenderske dokumentacije" ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje „....Ugovorni organ, MO BiH, je jasno i precizno definisao količine predmeta nabavake usluge u tački 3.13 tenderske dokumentacije. U prilozima Anex-a 3. tenderske dokumentacije definisani su nazivi rezervnih dijelova koji se ugrađuju na definisane inžinjerijske mašine, prikolice i poluprikolice za koje ponuđač treba dati cijene kao i normative vremena ugradnje rezevnog dijela. U Anex-u 3 nisu navedene nikakve jediniče cijene koje nisu u skladu sa zahtjevima iz tačke 3.13. tenderske dokumentacije."

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je konstatovao sljedeće:

- 3.13 Količina predmeta nabavke: Ugovorni organ je odredio okvirne količine usluga i zbog prirode predmeta nabavke nije u mogućnosti unaprijed odrediti tačnu količinu usluga. Iz tog razloga, ugovorni organ se ne obavezuje na kompletnu nabavku usluga utvrđenih u tenderskoj dokumentaciju, pri čemu stvarna realizacija zavisi od potreba ugovornog organa i raspoloživih financijskih sredstava, ali ne može preći utvrđene okvirne količine odnosno procijenjenu vrijednost nabavke.
- U Aneksu 3 u Prilogu 1,2,3 i 4 navedena je kolona sa rednim brojem, naziv dijela, jedinica/mjera, naziv mašine/prikolice/poluprikolice te cijena (KM bez pdv-a) normativ vremena. Navedeni prilozi ne sadrže količinu po stavci.

U tački 3.13 TD ugovorni organ navodi da nije u mogućnosti unaprijed odrediti tačnu količinu usluga te da ista ne može preći utvrđene okvirne količine, odnosno procjenjenu vrijednost nabavke. Međutim ugovorni organ je bio dužan, prilikom pripreme obrasca za cijenu ponude da se pridržava člana 5. Upustva za pripremu modela tenderske dokumantacije i ponuda, kojim je propisano:

(1) Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki.

(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojim se navodi:

a) Tekstualni opis stavke
b) Jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu
c) **Količina stavke** (tačna količina stavke, **okvirna količina stavke**, predviđena količina stavke ili procjenjeni udio stavke)
d) Cijena stavke (po jedinici mjere)
e) Zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procjenjeni udio) ako je promjenjivo
f) Ukupna cijena stavke
g) Cijena ponude bez pdv-a (zbir svih ukupnih cijena stavki)

Iz naprijed navedenog, ovaj organ nalazi da se ugovorni organ poziva tačkom 3.13 TD na okvirne količine, koje pri tom ne definiše obrascem za cijenu ponude, za svaku stavku, što ovaj žalbeni navod čini osnovanim.

Žalitelj pravilno zaključuje i da ugovorni organ nije sačinio obrazac za dostavljanje ponude - Aneks 2, jer nije predvidio da ponuđači daju ponudu po propisanim podkriterijima za dodjelu ugovora (operativni troškovi i garantni rok), nego je samo predvidio upisivanje cijene. Ugovorni organ se ne izjašnjava na ovaj žalbeni navod. Propuštajući da predvidi u obrascu za

dostavljanje ponude mogućnost da ponuđači ponude navedene podkriterije, ugovorni organ je postupio protivno članu 9. Stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da ukoliko je kriterij za vrednovanje ponuda ekonomski najpovoljnija ponuda, onda obrazac za ponudu (Aneks 2) mora sadržavati sve podkriterije koje je u ponudi dao ponuđač, a što ovaj žalbeni navod čini osnovanim.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 3.500 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Siniša Tešanović

Dostaviti:

- „DRR Auto" d.o.o. Kiseljak zastupan putem advokata Ostoja Kremenović iz Banja Luke
- Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo
- evidenciji
- a/a
- u spis