BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3004-11/21
Datum: 24.11.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „STEP" d.d. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatskom društvu Spaho d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UD-16426-1-4.2./2021 od 08.10.2021. godine, Ugovornog organa JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine u postupku isporuke i instalacije elektronskog signalno-sigurnosnog osiguranja 6 (šest) željezničko - cestovnih prelaza: Reljevo na pruzi 12 (Šamac-Sarajevo), Bistarac, Bistaračka Ulica i Lukavac Soda na pruzi 13 (Tuzla-Doboj), te Šerići i Križaljka na Pruzi 14 (Brčko-Banovići), na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća III Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 24.11.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Žalba ponuđača „STEP" d.d. Sarajevo**, zastupanog po punomoćniku Advokatskom društvu Spaho d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UD-16426-1-4.2./2021 od 08.10.2021. godine, **odbija se kao neosnovana.**
2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke isporuke i instalacije elektronskog signalno-sigurnosnog osiguranja 6 (šest) željezničko - cestovnih prelaza: Reljevo na pruzi 12 (Šamac-Sarajevo), Bistarac, Bistaračka Ulica i Lukavac Soda na pruzi 13 (Tuzla-Doboj), te Šerići i Križaljka na Pruzi 14 (Brčko-Banovići), broj 1050-1-3-316-3-109/20 od 06.11.2020. godine, postupajući po Rješenju KRŽ-a broj JN2-01-07-1-1819-7/21 od 29.07.2021. godine, donio je dana 08.10.2021. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UD-16426-1-4.2./2021 kojom je ugovor o javnom nabavci dodjelio grupi ponuđača „KONČAR INŽENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT" d.d. Zagreb i „GENEL" d.o.o. Mostar.

Žalilac, ponuđač „STEP" d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatskom društvu Spaho d.o.o. Sarajevo, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, sporna Odluka poništi i donese nova kojom će žalilac biti izabran kao najpovoljniji ponuđač, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 29.10.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Izabrani ponuđač je dostavio dokumentaciju za opremu za kamere, odnosno tehničku specifikaciju na jednom od jezika u upotrebi u BIH, a da ista pri tome nije prevedena od strane ovlaštenog sudskog tumača, te kako je proizvođač DAHUA nedvosmisleno potvrdio da ista postoji samo na engleskom jeziku, nameće se jedini mogući zaključak da je dostavljena dokumentacija izabranog ponuđača falsifikat. U prilog navedenom dostavljamo dopis (e-mail) predstavnika DAHUA od 10.05.2021. godine.
- Izabrani ponuđač nije dostavio bankarsku garanciju u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije jer se naljepnica koja je opečaćena može skinuti sa folije u kojoj se nalazi bankarska garancija i vratiti, a da se ne primjeti da je eventualno vršena zamjena.
- Izabrani ponuđač nije pravilno odredio zemlju u kojoj je roba proizvedena jer je za određenu robu – prilog 3 upisao *zemlja porijekla EU.*
- Povodom ocjene ugovornog organa kojem je sporna uloga Tim Kabela u ponudi žalioca, odnosno da li je isti proizvođač ili distributer, ističemo da se podaci o proizvođaču nalaze na listovima tehničke specifikacije istih. Napominjemo da identičan propust ima i izabrani ponuđač.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, te navodi sledeće:

- Ugovorni organ je ocijenio ponudu izabranog ponuđača prihvatljivom imajući u vidu da je ranije sporno pitanje među strankama bilo pitanje prevoda dokumentacije dostavljene od strane izabranog ponuđača, međutim kako je i Ured za razmatranje žalbi utvrdio da je sporna dokumentacija dostavljena na jednom od jezika BiH shodno tome ponuda je ocijenjena prihvatljivom.
- Bankarska garancija izabranog ponuđača dostavljena je u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te istu nije moguće odlijepiti bez vidljivog oštećenja niti se može narušiti integritet i valjanost garancije.
- Ponuđač Grupa ponuđača "KONČAR INŽENJERING ZA ENERGIJU i TRANSPORT" d.d. Zagreb i "GENEL" d.o.o. Mostar u prilogu 3. ponude naveo je tačan naziv proizvođača navedene opreme i za pojedinu opremu u rubriku zemlja porijekla upisao EU. Za ugovorni organ prihvatljiva je činjenica da umjesto pojedinačne zemlje porijekla stoji EU, jer je Uredbom EU br. 952/2013 Europskog Parlamenta i Vijeća u članu 60 deflnisano: *„Roba čija proizvodnja uključuje više od jedne zemlje ili područja smatra se robom koja potječe iz zemlje ili područja gdje je obavljena posljednja značajna, gospodarski opravdana obrada ili prerada, u poduzeću opremljenom za taj postupak, što rezultira izradom novog proizvoda ili predstavlja značajan stupanj izrade."* Proizvedeno u EU je zaštićena oznaka izvornosti koju je predložila Evropska komisija. Proizvedeno u EU oznaka označava da je proizvod uglavnom izrađen u Evropskoj uniji. Prednosti oznake *"Proizvedeno u EU"* su u tome što ističe pozitivne učinke evropskih propisa koji proizvode čine sigurnijima i manje štetnima za okoliš. Regulativa je u Europskoj uniji svuda harmonizirana, zadovoljeni su svi standardi tako da se smatra isto ako je nešto proizvedeno u bilo kojoj zemlji članici EU.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno odbiti žalbu žalioca „STEP" d.d. Sarajevo iz sledećih razloga:

Razmatrajući prvi žalbeni navod žalioca kojim isti izražava sumnju da je dokumentacija koja se odnosi na opremu za kamere sa stranica 440-445 ponude izabranog ponuđača falsifikat, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju, ponudu izabranog ponuđača i ostalu relevantnu dokumentaciju dostavljenu u toku žalbenog postupka.

Tačkom 12.10. k) TD propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u skladu sa članom 48. i članom 51. Zakona izvršiti na temelju Tehničke dokumentacije proizvođača koja opisuje proizvod i koja zadovoljava zahtijevane uslove opisane u poglavlju II Tehnički uslovi dijelova uređaja za osiguranje ŽCP-a iz koje se nedvosmisleno može razaznati da ponuđeni dijelovi uređaja (II Tehnički uslovi dijelova uređaja za osiguranje ZCP-a, tačka 1;2;3.1;4 i 5, Prilog 11, na strani 5) koji će biti ugrađeni odgovaraju zahtjevanim tehničkim uslovima.

Tačkom 12.11. TD poropisano je da sva zahtjevana dokumentacija, potvrde, izjave, izvještaji i sl. mora biti na jednom od službenih jezika u BiH, potpisana i ovjerena od strane odgovorne osobe ponuđača ili osobe ovlaštene za podnošenje ponude od strane ponuđača, te ovjerena kod nadležnog organa (notar, općinski organ i dr.).Ako orginalni dokumenti nisu na jednom od službenih jezika u BiH, potrebno je priložiti prevode sudskog tumača na jedan od službenih jezika u BiH. Sva zahtjevana tehnička dokumentacija iz tačke 12.10. pod k) može biti dostavljena u formi kopiji. Ukoliko tehnička dokumentacija nije na jednom od službenih jezika u BiH, potrebno je priložiti prevod tehničke dokumentacije od strane sudskog tumača na jedan od službenih jezika u BIH. Svi dokumenti koje će Izvođač radova dostaviti prilikom realizacije Ugovora, moraju biti dostavljeni na način propisan tenderskom dokumentacijom. Ukoliko dokazi o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti ne budu dostavljeni u formi, i na način predviđen tačkom 12.10. ove tenderske dokumentacije, takva ponuda će biti odbijena kao neprihvatljiva.

Ovaj organ je rješenjem broj JN2-01-07-1-1819-7/21 od 29.07.2021. godine, koje je prehtodilo ovom žalbenom postupku, utvrdio da ugovorni organ nije jasno i nedvosmisleno u Odluci o poništenju postupka naveo šta je razlog neprihvatljivosti ponude jer isticanje da je dokumentacija nevjerodostojna i nije ovjerena, u odnosu na tvrdnju žalioca da je ista

nesporno dostavljena na jeziku BiH te da za ovjerom nije bilo potrebe, dovela je u pitanje održivost predmetne Odluke o poništenju. Dalje obrazloženje ugovornog organa kojim u izjašnjenju osporava sadržaj spornih dokumenata, a da je u spornoj odluci osporavao način ovjere ukazivao na konfuzan i nejasan pristup ugovornog organa predmetnom pitanju, pa samim tim je i pred ovim organom ostalo neraspravljeno predmetno pitanje. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je naložio ugovornom organu da u ponovljenom postupku raspravi među strankama sporno pitanje, te jasno i nedvosmisleno utvrdi činjenično stanje postupka u pogledu ovog navoda.

Dakle, ponavljajući radnje postupka u skladu sa uputama ovog organa, ugovorni organ je utvrdio da je dostavljena dokumentacija na stranicama 440-445 ponude na jeziku u službenoj upotrebi u BiH, kako je i obrazložio u ožalbenoj odluci.

U žalbi žalilac ističe da izražava sumnju da je dostavljena dokumentacija falsifikat jer ista nije prevedena od strane sudskog tumača, kao i jer je proizvođač DAHUA potvrdio da posjeduje dokumentaciju samo na engleskom jeziku, što žalilac potvrđuje e-mailom predstavnika proizvođača DAHUA od 10.05.2021. godine u kojem je navedeno da proizvođač DAHUA nema dokumentaciju na službenim jezicima BiH, u koji mail je i ovaj organ izvršio uvid.

Dakle, suština žalbenog navoda žalioca je da se radi o falsifikovanoj dokumentaciji.

U izjašnjenju na navod žalbe ugovorni organ ističe da je postupajući po Rješenju ovog organa utvrdio da je dokumentacija na jednom od službenih jezika u upotrebi u BiH.

U odgovoru na žalbeni navod žalioca izabrani ponuđač ističe da se radi o vjerodostojnoj dokumentaciji ovlaštene pravne osobe da istu sačini, te dostavlja dokumentaciju kojom demantuje navode žalioca da se u konkretnom slučaju radi o falsifikatu.

Uvidom u dokumentaciju koju je izabranom ponuđaču izdao „MASTER BC“ d.o.o. Banja Luka kao sertifikovani autorizovani distributer proizvođača sporne opreme DAHUA, ovaj organ je utvrdio da je u istom između ostalog navedeno *„...Ukoliko je određenom prijavitelju potreban prevod proizvoda na njegov slućbenni jezik, Master BC kao distributer Dahua proizvoda za BiH tržište je ovlašten tehničku specifikaciju prevesti na službeni jezik prijavitelja, u konkretnom slučaju na jedan od jezika BiH, što je i učinjeno.... Prednje navedeno potvrđuje i činjenica da je navedena dokumentacija sačinjena na memorandumu proizvođača Dahua...“*.

Cijeneći prednje navedeno utvrđeno činjenično stanje, argumentaciju žalioca, kontraargumentaciju ugovornog organa i izabranog ponuđača, ovaj organ ističe da žalilac nije u postupku pred ovim organom dokazao da se radi o falsifikovanoj dokumentaciji imajući u vidu činjenicu da je suština žalbenog navoda žalioca da se radi o falsifikovanoj dokumentaciji.

Naime, cijeneći dostavljene dokaze žalioca, argumente ugovornog organa, dostavljene dokaze izabranog ponuđača, ovaj organ smatra da se tvrdnje žalioca ne mogu ocijeniti kao dokazane a ni učinjene vjerovatnim u smislu člana 102. stav 3. ZJN u dovoljnoj mjeri da bi ih ovaj organ ocijenio istinitim imajući u vidu argumente ugovornog organa da je dokumentacija na jednom od službenih jezika u BiH, te dostavljene dokaze od strane izabranog ponuđača da dokumentacija nije falsifikovana. Slijedom navedenog, ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tvrdnju da bankarska garancija izabranog ponuđača nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 30.2. TD propisano je da se garancija ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sledeći način:

- originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača

- plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija ne mora biti označena rednim brojem stranice ili lista lista i kao takva čini sastavni dio ponude.

Uvidom u predmetnu garanciju ovaj organ je utvrdio da je ista dostavljena u plastičnoj foliji čiji otvor je zatvoren naljepnicom, te je na naljepnici otisnuto više pečata ponuđača.

Članom 3. stav (1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH, broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. Na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je ostavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja se zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelinu čini sastavni dio ponude.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je naljepnica dostavljena u skladu sa relevantnim Pravilnikom te da naljepnicu nije moguće odlijepiti bez vidljivog oštećenja niti se može narušiti njen integritet i valjanost iste.

Cijeneći prednje navedeno, prema stavu ovog organa dostavljanjem garancije na gore opisani način izbarani ponuđač je postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i odredbom citiranog Pravilnika. Pri tome, u potpunosti je nejasno na čemu žalilac temelji tvrdnju da garancija nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer istu tvrdnju ne opisuje pobliže na koji način je izabrani ponuđač postupio protivno tenderskoj dokumentaciji. Imajući u vidu da ugovorni organ nije utvrdio oštećenje naljepnice na kojoj su otisnuti pečati ponuđača, a kojom je zatvorena folija koja sadržava garanciju za ozbiljnost ponude, te fleksibilnije pravno shvatanje u odnosu na sporno pitanje u presudama Suda BiH ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

Na prednje navedeni stav ovog organa ukazuju presude Suda BiH, između ostalog i Presuda broj S1 3 U 035331 20 U od 01.11.2021. godine u kojoj je između ostalog navedeno: „Garancija je dostavljena u prozirnoj foliji, zatvorenoj selotejpom preko kojeg su zalijepljene dvije naljepnice na kojima je otisnut pečat ponuđača. Kod ovakvog stanja stvari nesporno je da je izabrani ponuđač dostavio garanciju na način propisan Pravilnikom i Zakonom o javnim nabavkama. Ovo vijeće ukazuje da Pravilnik ne utvrđuje načine na koji se mora zatvoriti folija, nego navodi primjere, u zagradi, na koji način se to može učiniti, pa je očigledno da je cilj ovog propisa da se zatvaranjem folije žali obezbijediti zaštita bankarske garancije, a radi njene naplativosti, te sa jasno propisanim ciljem da bankarska garancija čini sastavni dio ponude, pa prema tome, mora ispunjavati sve uslove koji se propisima zahtijevaju u odnosu na cjelovitost i nepovredivost ponude."

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tvrdnju da izbarani ponuđač nije upisao ispravno zemlju porijekla robe koju nudi već je u Aneksu 3 upisao odrednicu *zemlja porijekla EU*, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 18.2. TD propisano je da ponuđači u tabelama obrasca za cijenu ponude treba da popune kolone u kojima se upisuju jedinične cijene (bez PDV-a), ukupna cijena (bez PDV-a), valutu ponude na za to predvidenom mjestu u pomenutom obrascu, kao i kolonu u kojoj se upisuje oznaka ponuđene robe kao i proizvođač ponudenih roba (tačan naziv, zemlja porijekla).

Uvidom u ponudu izbaranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na više mjesta u Obrascu za cijenu ponude, na stranicama 13-17, u koloni *zemlja porijekla* upisao odrednicu *EU.*

Žalilac u žalbi ističe da upisivanje EU kao proizvođača robe nije tačan opis ili naziv zemlje kako je traženo Tenderskom dokumentacijom.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da je za njega prihvatljiva činjenica da umjesto pojedinačne zemlje porijekla stoji EU, jer je Uredbom EU br. 952/2013 Europskog Parlamenta i Vijeća u članu 60 definisano da roba čija proizvodnja uključuje više od jedne zemlje ili područja smatra se robom koja potječe iz zemlje ili područja gdje je obavljena posljednja značajna, gospodarski opravdana obrada ili prerada, u poduzeću opremljenom za taj postupak, što rezultira izradom novog proizvoda ili predstavlja značajan stupanj izrade. Proizvedeno u EU je zaštićena oznaka izvornosti koju je predložila Evropska komisija. Proizvedeno u EU oznaka označava da je proizvod uglavnom izrađen u Evropskoj uniji. Prednosti oznake "*Proizvedeno u EU*" su u tome što ističe pozitivne učinke evropskih propisa koji proizvode čine sigurnijima i manje štetnima za okoliš. Regulativa je u Europskoj uniji svuda harmonizirana, zadovoljeni su svi standardi tako da se smatra isto ako je nešto proizvedeno u bilo kojoj zemlji članici EU.

Cijeneći prednje navedeno, ovaj organ smatra da je upisivanjem odrednice EU kao zemlje porijekla određene robe u Aneksu 3 izabrani ponuđač postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 18.2. TD.

Naime, ovaj organ u potpunosti prihvata obrazloženje ugovornog organa u pogledu spornog pitanja u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku, jer se isto zasniva na upućivanju na propise i regulativu Evropske unije, dok je sa druge strane od strane žalioca izostala argumentovana tvrdnja zbog čega je odrednica EU neprihvatljiva. Isticanje navoda da isto nije tačan opis ili naziv zemlje kako je traženo tenderskom dokumentacijom u odnosu na kontrargumentaciju ugovornog organa i pozivanje istog na relevantnu regulativu, čini žalbeni navod žalioca paušalnim i nedokazanim, slijedom čega je isti prema stavu ovog organa ***neosnovan.***

Povodom navoda žalioca koji se odnose na odbijanje ponude STEP d.d. kao neprihvatljive i isticanja navoda vezano za isto, ovaj organ ističe da je članom 104. stav (2) ZJN propisano da KRŽ nije dužna da kontroliše činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke. Dakle, ocjena ponude žalioca u kontekstu navoda koji žalilac sad ističe, bila je predmet ocjene u postupku pred ovim

organom koji je okončan rješenjem broj JN2-01-07-1-473-10/21 od 28.04.2021. godine, na koji žalilac nije izjavio žalbu, niti pokrenuo upravni spor.

Međutim nezavisno od toga KRŽ nije dužan da kontroliše činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe, u skladu sa gore citiranom članom zakona.

Ipak, ovaj organ i pored navedenog ističe da tvrdnja žalioca da se radi o identičnom propustu kod žalioca i izabranog ponuđača nije utemeljena, jer je kod žalioca u prethodnom postupku bilo sporno i utvrđeno da isti nije upisao naziv proizvođača pomenute robe, što sam sada takođe ni ne spori, dok je izabrani ponuđač u traženu kolonu nesporno upisao naziv proizvođača robe, što opet ni sam žalilac ne spori u ovom postupku već je sporan prevod dokumenta.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu da se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je propisano da je naknada nepovratna u slučaju odbijanja žalbe, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka, a takođe se odbija i zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Adin Kondžić

Dostaviti:

1. „STEP" d.d. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatskom društvu Spaho d.o.o. Sarajevo, ulica Mehmeda Spahe broj 8/II, 71 000 Sarajevo
2. Grupi ponuđača „KONČAR INŽENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT d.d. Zagreb i „GENEL" d.o.o. Mostar, ulica Fallerovo šetalište 22, 10 000 Zagreb, Hrvatska
3. JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, Ul. Musala broj 2, 71 000 Sarajevo
4. Evidencija i
5. a/a.