BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-2975-6/21
Датум: 02.12.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „BEXING" д.о.о. Београд од 06.10.2021. године, заступаног по пуномоћнику др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке, изјављеној против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број: 01.1-1413ЕК-0088/21 од 27.09.2021. године, у отвореном поступку јавне набавке нових ватрогасних возила за опремање подручних ватрогасних домова, уговорног органа Влада Брчко дистрикта Босне и Херцеговине, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 02.12.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 01.1-1413ЕК-0088/21 од 27.09.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 658,12 КМ.
5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 658,12 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана 21.02.2020. године уговорни орган Влада Брчко дистрикта БиХ објавила је обавјештење о набавци број 1157-1-1-107-3-151/20 у отвореном поступку јавне набавке нових ватрогасних возила за опремање подручних ватрогасних домова.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 01.1-1141SM-0033/20 од 11.08.2020. године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач „BEXING" д.о.о. Београд, а против које су понуђачи „BEXING" д.о.о. Београд и „SV Company" д.о.о. Лакташи изјавили жалбу. Рјешавајући по жалби оба понуђача овај орган је донио рјешење број ЈН2-01-07-1-2460-6/20 од 01.10.2020. године, којим је одбио као неосновану жалбу понуђача „BEXING" д.о.о. Београд, и друго рјешење број ЈН2-01-07-1-2457-9/20 од 01.10.2020. године, којим је усвојио жалбу понуђача „SV Company" д.о.о. Лакташи, поништио одлуку о избору најповољнијег понуђача и предмет вратио уговорном органу на поновни поступак.

У поновном поступку оцјене понуда уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 01.1-1141SM-0059/20 од 04.11.2020. године, којом је као

најповољнији понуђач изабран „SV Company“ д.о.о. Лакташи. Против ове одлуке понуђач „BEXING“ д.о.о. Београд, путем пуномоћника, изјавио је жалбу овом органу дана 16.11.2020. године, а која је усвојена од стране овог органа рјешењем број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године.

Поступајући по рјешењу овог органа број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године, уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 01.1-1413ЕК-0088/21 од 27.09.2021. године, која је предмет ове жалбе.

Жалилац изјављује жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и правила поступка.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

- Жалилац у првом дијелу жалбе описује хронологију досадашњег вођења поступка, те наводи став другостепеног органа из последњег рјешења којим је жалба усвојена, да чак и да доказ није достављен, уговорни орган није могао елиминисати жалиоца ако у техничкој спецификацији и нема података о снази мотора, обзиром да оба понуђача нуде идентично возило, шасију МАН ТГМ 15,290 4х2 ББ. Даље наводи да је покварен план да други Конзорциј добије уговор по почетној цијени, те да је то кључни разлог због ког су три „стручна" члана комисије донијела одлуку да пониште поступак, односно да без ваљаног образложења и разлога тврде да су оба понуђача сада неквалификована, јер нуде шасију возила МАН која по њима не постоји. С обзиром да се ради о специјалном возилу које се састоји из шасије и надоградње, надоградња није спорна, него је спорна шасија произвођача теретних моторних возила МАН. Оба понуђача су у својим понудама навела да нуде шасије МАН ТГМ 15.290 4х2 ББ, на које комисија уговорног орган приликом прве оцјене понуда није имала никакве примједбе.
- Да је уговорном органу 26.1.2021. године достављено рјешење Канцеларије за разматрање жалби Сарајево број: ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.1.2021. године којим је усвојена жалба подносиоца ове жалбе, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача истог уговорног органа број: 01.1-1141СМ-0059/20 од 4.11.2020. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак, са налогом уговорном органу да је у поновљеном поступку дужан извршити поновну оцјену понуда, у складу са упутствима која је овај орган дао уз сваки усвојени жалбени навод, и донијети правилну и закониту одлуку. Дакле, сви ранији акти у поступку, па и рјешење којим је усвојена жалба Конзорција су поништени, односно ван снаге су. Према члану 230. став 2. Закона о управном поступку, уговорни орган је био дужан у року од 15 дана од дана достављања другостепеног рјешења, односно до 10.2.2021. године, донијети нову одлуку о избору најповољнијег понуђача. Међутим, уговорни орган не доноси одлуку о избору најповољнијег понуђача мјесецима након истека законског рока за доношење нове одлуке, због чега је подносилац жалбе у више наврата овлаштена лица уговорног органа упозоравао на обавезе доношења нове одлуке, али уговорни орган и не одговара на наведене поднеске. Жалилац даље наводи да му је пасивним понашањем уговорног органа причињена значајна штета, јер је очекивао да ће бити изабран као најповољнији понуђач (претходно је био и одабран за испоручиоца), и да ће му бити додијељен планирани уговор о јавној набавци, те је вршио припреме да би могао извршити уговор у предвиђеном року. Због наведеног, жалилац је 13.9.2021. године поднио поднесак Канцеларији за разматранеј жалби Сарајево захтјевајући да другостепени орган поднесе кривичну пријаву или покрене прекршајни поступак против уговорног органа и одговорних лица код уговорног органа због неизвршења наведеног другостепеног рјешења, а на основу члана 216. став 2. и 7. Закона о јавним набавкама. Тек након поднесеног поднеска подносиоца жалбе од 13.9.2021. године Канцеларији за разматрање жалби Сарајево, уговорни орган доноси оспоравану одлуку, 7,5 мјесеци након истека законског рока за доношење нове одлуке о избору најповољнијег понуђача по Рјешењу

број: ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.1.2021. године. Према образложењу оспораване одлуке, разлози за неблаговремено доношење нове одлуке о избору најповољнијег понуђача су у искључивој одговорности уговорног органа.

- Да сви документи достављени уз оспоравану одлуку садрже врло детаљну коресподенцију између уговорног органа и комисије за јавне набавке, те показују да није било јединственог става, него је дошло до прегласавања. Ни Одлука ни Записник о прегледу и оцјени понуда, не садржи детаљне разлоге због којих је понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива и одбачена, осим што је у једној реченици, на крају образложења, као разлог неприхватљивости понуда наведено да су оба понуђача у својим понудама навели нетачне податке који се односе на техничке карактеристике возила које су обећали испоручити, односно оба понуђача су се обавезала да ће испоручити камион који уопште не постоји на тржишту.
- Оспоравана одлука о поништењу поступка јавне набавке није усклађена са чланом 70. став 4. Закона о јавним набавкама, јер не садржи детаљно образложење разлога поништења, односно разлоге за оцјену да је понуда жалиоца неприхватљива у дијелу који се односи на наводне нетачне податке у односу на техничке карактеристике возила које су обећали испоручити, што онемогућава жалиоца да се у жалби изјасни о чињеницама на које се односи ова оцјена, а констатација да се жалилац обавезао да ће испоручити камион који уопште не постоји на тржишту је потпуно нетачна.
- Да је невјероватна тврдња стручних чланова комисије, а без да су се обратили овлаштеном дистрибутеру МАН теретних возила са питањем: Постоји ли у вашем производном програму возило типа МАН ТГМ 15.290 4х2 ББ? Све дилеме се рјешавају тим питањем, одговор на њега је више него јасан, али га стручна комисија уговорног органа не жели поставити, него сама закључује на основу непознатих и непредочених података, да не постоји возило МАН ТГМ 15.290 4х2 ББ. Не наводи комисија извор своје информације, а камоли да документује ту своју тврдњу.
- Жалилац из достављених докумената (Извјештај комисије о техничкој подударности понуда и техничких захтјева из техничке спецификације бр. 12-1317/К-068/21 од 15.04.2021. године), наслућује да је спорно за три стручна члана комисије запремина мотора и обртни момент које су понуђачи уписали у својим понудама, односно техничком образложењу својих понуда. Међутим, како је став КРЖ да су мјеродавни потписани и овјерени обрасци Анекса 3, а достављени описи нису мјеродавни, јасно је да се техничка спецификација могла оцјењивати само по томе да ли је понуђач сагласан са Анексом 3 или није. Како су оба понуђача потписала и овјерила Анекс 3 понуде, јасно је да стоје иза тога да ће испоручити возила чије су техничке карактеристике у оквиру захтјеваних Анексом 3. Жалилац напомиње да је Одјелу за стручне и администтивне послове, Пододјел за јавне набавке, достављен Извјештај комисије о техничкој подударности понуда и техничких захтјева из техничке спецификације бр. 12-1317/К-068/21 од 15.04.2021. године, у ком је констатовано да су обе понуде „...у потпуности у складу са траженом техничком спецификацијом", па је нејасно на темељу чега три стручна члана комисије заснивају своју тврдњу да поступак предметне јавне набавке треба да се поништи. Дакле, очигледа контрадикторност у ставу комисије.

Жалилац предлаже да овај орган усвоји жалбу и поништи спорну одлуку, те наложи уговорном органу да настави поступак набавке у складу са ЗЈН, подзаконским актима и предметном ТД, те последњим рјешењем КРЖ-а.

Жалилац захтјева повраћај уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка и надокнаду трошкова заступања од стране адвоката у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби број 01.1-1413ЕК-0101/21 од 15.10.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. ЗЈН.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа, изабраног понуђача и жалиоца, и то:

- Тендерску документацију број 12-1147ЕЗ-008/20 од 19.02.2020. године;
- Обавјештење о набавци број 1157-1-1-107-3-151/20 од 21.02.2020. године;
- Копију достављених понуда;
- Рјешење КРЖ-а донесена у овом поступку јавне набавке;
- Записнике и остала акта уговорног органа и других институција од дана доношења последњег рјешења овог органа број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године;
- Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 01.1-1413ЕК-0088/21 од 27.09.2021. године;
- Изјашњење уговорног органа по жалби број 01.1-1413ЕК-0101/21 од 15.10.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У уводном дијелу образложења рјешења, овај орган је детаљно описао хронологију досадашњег тока поступка, а последње поступање Канцеларије за разматрање жалби у овом поступку је било по жалби истог жалиоца, када је донесено рјешење број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године, којим је усвојена жалба жалиоца уз следеће упутство уговорном органу:

„*У поновљеном поступку уговорни орган је дужан извршити поновну оцјену понуда, све у складу са упутствима које је овај орган дао уз сваки усвојени жалбени навод, те донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и прописаним законским поступком.*“.

Након доношења напријед наведеног рјешења, а што се може утврдити из списа предмета, уговорни орган је предузео следеће радње:

- Након поновне оцјене понуда Комисија за јавне набавке је сачинила записник о прегледу и оцјени понуда број 02-0395MR -009/20 од 23.04.2021. године у којем се даје препорука да се поступак јавне набавке поништи из разлога што ниједна понуда није прихватљива. Одлука комисије је донесена прегласавањем чланова комисије на начин да су три стручна члана комисије доставила Извјештај о техничкој подударности понуда и техничких захтјева из техничке спецификације, број 12-1317ИК-068/21 од 15.04.2021. године, у којем предлажу да се поступак јавне набавке поништи, док су два члана комисије издвојила мишљење због контрадикторности у достављеном извјештају стручниих чланова комисије, у којем се наводи да су понуде у потпуности у складу са техничком спецификацијом, а предлажу поништење поступка;

- Дана 19.05.2021. године градоначелник Брчко дистрикта доноси акт број 01.1-1413ЕК-071/21 којим враћа пододјељењу за јавне набавке препоруку комисије са изричитим захтјевом да се ускладе контрадикторности из напријед наведеног записника и извјештаја стручних чланова комисије, те да се поступи по рјешењу КРЖ-а број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године;
- Комисија за јавне набавке је, по захтјеву градоначелника, сачинила нови записник о прегледу и оцјени понуда број 02-0395MR-0073/21 од 14.06.2021. године у којем се поново даје препорука да се поступак јавне набавке поништи из разлога што ниједна понуда није прихватљива. Одлука комисије је опет донесена прегласавањем чланова комисије на начин да су три стручна члана комисије доставила Извјештај о техничкој подударности понуда и техничких захтјева из техничке спецификације од 10.06.2021. године, у којем предлажу да се поступак јавне набавке поништи, док су два члана комисије издвојила мишљење због тога што у извјештају стручних чланова комисије нису разматрани сви основани наводи из рјешења КРЖ-а број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године;
- Комисија за јавне набавке, у форми информације, доставља градоначелнику извјештај о раду са препоруком, број 02-1348NH-0074/21 од 22.06.2021. године, да се поступак поништи из разлога који су утврђени напријед наведеним записником;
- На захтјев уговорног органа, којим се тражи мишљење о даљем поступању у предмету јавне набавке, Правобранилаштво Брчко дистрикта БиХ доставља уговорном органу обавијест број R-150/21 од 16.07.2021. године у којем се наводи да је комисија дужна у записнику о прегледу и оцјени понуда децидно образложити препоруку комисије, те скреће пажњу на усвојене жалбене наводе бр. 1, 3 и 4 из рјешења КРЖ-а број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године, које је коначно и извршно;
- Дана 20.08.2021. године три стручна члана комисије достављају, путем мејла, стручну оцјену понуда на захтјев Правобранилаштва Брчко дистрикта БиХ, у којој се наводи да понуђач „BEXING“ д.о.о. Београд испуњава услове у вези са снагом мотора, али исти дан достављају и мејл са извјештајем комисије из мјесеца маја у којем је образложено зашто дају препоруку за поништење поступка;
- Дана 25.08.2021. године Комисији за јавне набавке достављен је захтјев градоначелника, број 01.1-1413ЕК-081/21 од 19.08.2021. године, којим се тражи изјашњење чланова комисије по питању непоступања по рјешењу другостепеног органа, уколико се не поступи по рјешењу овог органа;
- Дана 08.09.2021. године Одјељење за стручне и административне послове доставља градоначелнику информацију број 02-1348NH-0082/21 по питању рјешења КРЖ-а број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године;
- Актом број 01.1-1413ЕК-083/21 од 14.09.2021. године градоначелник захтјева од чланова комисије да наставе поступак јавне набавке, апострофирајући образложење овог органа везано за девети жалбени навод из рјешења КРЖ-а број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године;
- Након свих напријед наведених радњи поступка комисија сачињава записник о прегледу и оцјени понуда број 02-0395MR-0086/21 од 22.09.2021. године, који је био основ за доношење Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број: 01.1-1413ЕК-0088/21 од 27.09.2021. године, која се спори овом жалбом.

Као прво, правилно закључује жалилац да уговорни орган није поступио по рјешењу КРЖ-а број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године више од седам мјесеци. У вези са тим, вај орган налази да разлози за непоступање по коначном и извршном рјешењу КРЖ-а дужи временски период од прописаног, не могу се правдати чињењем напријед описаних радњи поступка од стране уговорног органа, прије свега имајући у виду чињеницу да је први записник о прегледу и оцјени понуда сачињен тек 23.04.2021. године, скоро три мјесеца од датума пријема поменутог рјешења по којем је ваљало поступити у законском року. Даље, уговорни орган је имао јасне упуте у вези са поновном оцјеном понуда, тако да је комисија могла заузети став у вези са спорним питањима, без обзира да ли се ради о јединственом ставу комисије или се одлука доноси већином гласова. Међутим, с обзиром на посљедице које су изречене диспозитивом овог рјешења, а које се састоје у поништењу спорне одлуке, а самим тим и свих радњи поступка учињених од дана пријема рјешења овог органа број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године, отклоњене су и посљедице неблаговременог извршења рјешења, а које је коначно извршено доношењем спорне одлуке.

Све напријед наведено је посљедица конфузног вођења поступка од стране уговорног органа, нејасних и недоречених активности,те беспотребног компликовања радњи поступка које су довеле до настале правне ситуације након доношења рјешења КРЖ-а број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године. Наведено поступање, односно изостанак поступања, оцјењује се неправилним и неусклађеним са правилима поступка.

Даље, увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда број 02-0395MR-0086/21 од 22.09.2021. године, који је био основ за доношење Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број: 01.1-1413ЕК-0088/21 од 27.09.2021. године, овај орган је утврдио да је Комисија за јавне набавке оцијенила све достављене понуде неприхватљиве, а као разлог неприхватљивости понуда (у тачки 7. записника) се наводи сљедеће:

„Стручни чланови комисије именовани испред Одјељења за јавну безбједитост VBD су дана 20.09.2021. године путем протокола доставили нови Извјештај комисије о стручној оцјени понуда за понуде понуђача "Bexing" д.о.о. Београд и "SV Company" д.о.о. Лакташи (Група понуђача) у којем анализирају и стручно образлажу понуде квалификованих понуђача. Стручни чланови комисије сматрају да понуде нису прихватљиве те предлажу да се доносе одлука о поништењу предметног поступка јавне набавке. (Прилог 12). ***Разлог неприхватљивости понуда је што су оба понуђача у својим понудама навели нетачне податке везано за техничке карактеристике возила које су обећали испоручити, односно оба понуђача су се обавезала да ће испоручили камион који не постоји,*** *(детаљно образложено у извјештајима). У прилозима овога записника су сви Извјештаји стручних чланова комисије.“.*

У истом записнику (тачка 8.) Комисија даје сљедећу препоруку уговорном органу:

„Комисија даје препоруку већином гласова да се у складу са свиме предхндно наведеним и образложеним у Извјештају стручних чланова комисије од 20.09.21121. године донесе одлука о поништењу поступка предметне јавне набавке на основу члана 69 став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ. Ниједна од примљених нонуда ниие прихватљива.“.

У тачки 11. поменутог записника наводи се да је Комисија одлуку донијела већином гласова, три на према два, те да су издвојено мишљење дала два члана Комисије, како стоји:

„Чланови комисије именовани испред Пододјељења за јавне набавке издвајају мишљење о датој препоруци у тачки број 8 овога записника. Разлог издвајања мишљења два члана комисије је у томе што у Извјештају стручних чланова комисије од 20.09.2021. године нису разматрани детаљно сви основани наводи из Рјешења КРЖ БиХ број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године, пре свега наводи број 3 и 4 на страници рјешења број од 5 до 9, него је разматран само навод број 9 који је рјешењем КРЖ БиХ неоснован. Именовани чланови комисије из Пододјељења за јавне набавке сматрају а не улазећи у стручну оцјену прихватљивости понуда у контексту техничких захтјева да је Рјешење КРЖ БиХ обавезујуће за уговорни орган и да је потребно размотрити детаљно све наводе и сугестије дате у предметном Рјешењу КРЖ БиХ број ЈН2-01 -07-1 -3564-12/20 од 13.01.2021. године.“

У поменутом Извјештају стручних чланова комисије, који је прилог 12 овом записнику наводи се између осталог сљедеће:

„Након анализе Комисија је утврдила да ниједна понуда од два горе наведена понуђача није прихватљива из сљедећих разлога:

1. *Понуђач „Bexinng" д.о.о Београд у својој понуди на страни 61 се обавезује да ће испоручити возило чији мотор има обртни моменат 1150 Нм при 1200-1700 рпм. У техничком листу пише да је за наведени модел камиона обртни моменат 1150 Нм при 1200-1750 о/мин.*
2. *Понуђач „SV Cotpanny" д.о.о Лакташи у својој понуди на страни 86 се обавезује да ће испоручити возило чији мотор има обртни моменат 1150 Нм при 1200-1700 о/мин. У техничком листу пише да је за наведени модел камиона обртни моменат 1150 Нм при 1200-1750 о/мин. Такође у својој понуди наводи запремину мотора од 6,8 1 док у техничком листу пише да је запремина мотора за поменути модел возила 6,91.*

Из горе наведеног јасно се види да оба понуђача у својим понудама нуде камион који не постоји.“

Овај орган налази да напријед наведени извјештај стручних чланова комисије прије свега није јасан, нити је образложен, а није ни поткријепљен конкретним доказима, из чега се може закључити да чињенично стање није потпуно и правилно утврђено, што упућује на неодрживост истог.

Наиме, увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је жалилац на страни 61 понуде, на коју се позива комисија, доставио спецификацију подвоска ватрогасног возила у којој су дати подаци о возилу које је предмет понуде (МАН ТГМ 15.290 4х2 ББ), те подаци о обрном моменту мотора: *„1150 Nm при 1200-1700 rpm“*. Анексом 3 тендерске документације (прва страна анекса) захтјев у погледу обртног момента дефинисан је на следећи начин: *„Окретни момент минимално 1100 Nm при 1200-1700 o/min“*. Дакле, из достављене техничке документације коју је доставио жалилац у понуди може се закључити да жалилац нуди мотор са обртним моментом који је у складу са траженим минималним техничким карактеристикама (тражено минимално 1100, а понуђено 1150). У вези са овом чињеницом, оно што је збуњујуће у образложењу стручних чланова комисије је дио образложења у којем се наводи: *„У техничком листу пише да је за наведени модел камиона обртни моменат 1150 Нм при 1200-1750 о/мин“*, тако да није јасно, нити поткријепљено доказима на који технички лист комисија упућује, обзиром да из стања списа произилази да достављени технички листови од стране жалиоца упућују на испуњавање захтјева у вези са обртним моментом мотора.

Исти случај, када је у питању обртни момент, може се утврдити и код групе понуђача „SV Company“ д.о.о. Лакташи и „Flammifer“ д.о.о. Озаљ, која је доставила

техничке карактеристике основног возила – шасије на страни 86 понуде, у којима стоји: *„Окретни момент 1100 Nm при 1200-1700 o/min"*, а запремина мотора 6,8 л, што је све опет у складу са захтјевима уговорног органа прописаних Анексом 3 тендерске документације. У вези са спорним питањима која се тичу ових техничких карактеристика, овај орган је већ рјешавао у оквиру деветог жалбеног навода, у рјешењу број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године, изјављеног од стране истог жалиоца на понуду именоване групе понуђача, те утврдио да све техничке карактеристике које нуди ова група понуђача су веће од минималних (утврђених тендерском документацијом) тако да испуњавају тражене услове. У оквиру овог жалбеног навода овај орган је утврдио и следеће:

*„.....Овај орган нарочито истиче да је суштинско питање у вези са оцјеном понуда, како жалиоца, тако и изабраног понуђача, да ли понуђени тип и модел возила испуњава **минималне** техничке карактеристике прописане Анексом 3. Имајући у виду да технички опис возила није ни захтјеван да се достави у саставу понуде, овај орган не може утврдити да ли је изабрани понуђач имао намјеру да потврди минималне техничке карактеристике у техничком опису, нити је то релевантно за рјешавање овог жалбеног навода. С обзиром да жалилац није доказао да возило које нуди изабрани понуђач не испуњава минималне техничке карактеристике прописане Анексом 3, овај жалбени навод није основан."*.

Из напријед наведеног, недвосмислено се може утврдити да је упутство овог органа било јасно и прецизно, односно да је суштинско питање у вези са техничким карактеристикама, да ли понуђени тип и модел возила испуњава минималне техничке карактеристике прописане Анексом 3. Са једне стране, уговорни орган је дужан оцјену техничких карактеристика вршити у складу са условима дефинисаним тендерском документацијом и траженим доказима, те расправити у довољној и одговарајућој мјери све што је потребно с тим у вези. Са друге стране, у случају сумње у достављене доказе, а у вези са поступком по жалби, уговорни орган је дужан употпунити поступак у складу са чланом 224. Закона о управном поступку. Даље, чланом 102. Став (2) ЗЈН прописана је обавеза уговорног органа да докаже постојање чињеница на основу којих је одлучио о правима понуђача у поступку по жалби, што је уговорни орган пропустио да учини. Наиме, а као што је то напријед и наведено, уговорни орган поништава поступак јавне набавке из разлога што оба понуђача нуде камион који не постоји, позивајући се на технички лист возила који при том не прилаже овом органу уз жалбу као доказ, нити образлаже на који начин су докази изведени, те на бази чега је изнесен крајњи закључак по предметном питању. С тим у вези, образложење спорне одлуке о поништењу не садржи изведене доказе и утврђено чињенично стање, као и разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, а све у складу са чланом 200. Став (2) Закона о управном поступку, нити садржи детаљно образложење поништења поступка како је то прописано чланом 70. Став (4) ЗЈН, а што упућује на неправилно поступање по трећем жалбеном наводу из рјешења овог органа број ЈН2-01-07-1-3564-12/20 од 13.01.2021. године.

Даље, увидом у записник о прегледу и оцјени понуда број 02-0395MR-0086/21 од 22.09.2021. године, овај орган је утврдио да исти садржи 12 прилога, а између осталог и четири извјештаја стручних чланова комисије од којих су бар два контрадикторна у вези са оцјеном прихватљивошћу понуда, што знатно отежава праћење радњи поступка, до мјере да је онемогућено несметано извођење закључка о току поступка и утврђења чињеничне основе. У вези са тим, овај орган налази да је уговорни орган дужан у поновном поступку сачинити записник о прегледу и оцјени понуда који ће садржавати све елементе прописане чланом 18. Упутства за припрему

модела тендерске документације и понуда, са образложењем и прилозима који јасно и прецизно упућују на приједлог одлуке од стране комисије.

Имајући у виду конфузно вођење поступка од стране уговорног органа, а прије свега чињеницу да у поновном поступку оцјене понуда уговорни орган није образложио и доказао разлоге за поништење поступка јавне набавке, **жалбени навод је основан.**

У поновном поступку уговорни орган је дужан правилно и потпуно утврдити чињенично стање у вези са квалификацијом понуђача, те извести доказе у вези са утврђеним чињеницама, детаљно образложити разлоге којима се руководио при оцјени доказа, те провести даље радње поступка и донијети одговарајућу одлуку у складу са ЗЈН, све у складу са ставовима и упутствима овог органа.

У случају да уговорни орган не изврши ово рјешење, овај орган ће поднијети прекршајну пријаву против уговорног органа у складу са чланом 116. Став (2) тачка н) ЗЈН.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова поступка је усвојен у складу са чланом 105. став (2) Закона о управном поступку којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Жалилац је правилно обрачунао трошкове у складу са тарифним бројем 3. и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС", бр. 68/05 и 96/19), у износу од 658,12 КМ, те је одлучено као у диспозитиву.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:
1. Адвокат Остоја Кременовић, Максима Горког 17А, 78000 Бања Лука
2. Брчко дистрикт Босне и Херцеговине - Градоначелник, Булевар мира 1, 76100 Брчко
3. Евиденцији
4. а/а