BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-32-6/21
Sarajevo, 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo, broj: 398/2021 od 09.11.2021. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 111/2021 od oktobra 2021. godine, Ugovornog organa: BHRT Radio- televizija BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke usluga revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu, na osnovu čl.103 i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 24.11.2021. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ADDRESS d.o.o. Sarajevo, broj: 398/2021 od 09.11.2021. godine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 111/2021 od oktobra 2021. godine, Ugovornog organa: BHRT Radio televizija BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke usluga revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu i poništava se postupak **u cjelosti.**

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje zalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj ADDRESS d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu broj: 398/2021 od 09.11.2021. godine na Tendersku dokumentaciju broj: 111/2021 od oktobra 2021. godine, Ugovornog organa: BHRT Radio televizija BiH, u postupku javne nabavke usluga revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj u žalbi ističe da je Tačkom 9.1.1. TD- Način i uvjeti plaćanja definisano je da će se maksimalan broj bodova (20) dodjeliti dobavljaču koji je predložio plaćanje u najviše jednakih mjesečnih rata.
-Ponuđači su obavezni ponuditi precizan broj mjesečnih rata u kojima će obaviti plaćanje. U slučaju da ponuđači ponude plaćanje npr. „po dogovoru" ili „u četiri ili više mjesečnih rata" (ponuđeni broj rata mora biti precizno naveden), takve ponude će biti odbijene kao neprecizne;
-U slučaju da ponuđač traži avansnu uplatu u bilo kojem procentu, po ovom kriteriju dobit će (0) bodova;
-Također, u slučaju da ponuđač od ugovornog organa zahtjeva bankarsku garanciju za osiguranje plaćanja, ili bilo koji instrument za osiguranje plaćanja, takva ponuda bit će odbačena i nece se uzimati u razmatranje.

Dakle iz navedenog u TD vidljivo je da su rate jednake i mjesečne. Uzevši u obzir Zakon o finansijskom poslovanju FBIH, dakle maksimalno 60-dana iz člana 12. Istog. Prostom računicom dolazimo do činjenice da je po navedenoj TD maksimalno moguće ponuditi dvije (2) mjesečne rate u 60 dana, u skladu sa zahtijevom iz TD i Zakonom o finansijskom poslovanju FBIH.Međutim, članom 3. ZJN definisano je, između ostalog, da je ugovorni organ dužan osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Članom 64. ZJN (Kriteriji za dodjelu ugovora) Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke.Dakle iako je Ugovorni organ dužan definisati kriterije i potkriterije tako da dobije najveću vrijednost za javni novac (ekonomski najpovoljnija ponuda), spornim potkriterijem Broi ponuđenih rata" Ugovorni organ praktično najviše bodova daje ponuđaču koji "nije najpovoljniji. Naime, uzevši da je maksimalni rok za plaćanje 60 dana (što je u skaldu sa subsidijarnim propisom - Zakonu o finansijskom poslovanju FBIH), prosta je logika da ukoliko Ugovorni organ ima ograničeni rok za izvršenje novčane obaveze, povoljnije za njega da tu obavezu izvrši JEDNOM na zadnji dan tog roka, nego da svoju novčanu obavezu izvršava VISE PUTA u tom roku. Preciznije, povoljnije za Ugovorni organ je da svoju obavezu izvrši JEDNOM na 60-ti dan jer na taj način duže zadržava novac kod sebe, nego da svoju obavezu izvrši npr. u dvije mjesečne rate, dakle jednu 30-ti dan i drugu 60-ti dan. lako je navedeno nesporna i jasna činjenica, Ugovorni organ spornim potkriterijem daje prednost (više bodova) onom ponuđaču koji ponudi više rata u ograničenom vremenskom periodu za izvršenje obaveze (60 dana), a što je za Ugovorni organ, kako je pojašnjeno, suštinski nepovoljnije.Argumentum a contrario, postavlja se pitanje da li se ocjenjuje ponuda (kvalitet izvršenog posla / najpovoljnija cijena ili rok plaćanja "bilo kako" izvršene usluge).Zbog svega navedenog, predmetna tenderska dokumentacija je pripremljena konfuzno te ponuđačima nisu date sve neophodne, jasne i potpune informacije iz člana 53. stav (1) o ustovima ugovora i postupku dodjele ugovora, zbog čega ponuđači nemaju dovoljno informacija za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Zbog svega navedenog PREDLAŽE da Ugovorni organ poništi, odnosno izmjeni postojeću tendersku dokumentaciju te da je uskladi sa ZJN.Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da ugovorni organ navodi da je procijenjena vrijednost javne nabavke 10.000,00 KM i da je ista predviđena Planom javnih nabavki ugovornog organa za 2021. godinu pod brojem II.41, a koja je odobrena posebnom Odlukom o Pokretanju postupka br. 101-114/21 od 20.01.2021. godine. Iz navedenog se može zaključiti da su obezbijeđena sredstva za predmetnu nabavku.Članom 64 ZJN propisano je da ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena. Ako ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu kriterija ekonomski

najpovoljnije ponude dužan je u tenderskoi dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definiše i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke Podkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl. Uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija. Na osnovu navedenog utvrđenog činjeničng stanja i citiranih odredbi ZJN može se konstatovati da navedeni sporni podkriterij „broj ponuđenih rata" nije u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke, što je suprotno čl. 64 ZJN. Nije sporno da ugovorni organ može razraditi druge podkriterije koji nisu izričito nabrojani u čl. 64 st. 2 Zakona vodeći računa o općim principima zabrane diskriminacije, međutim ugovorni organ mora definisati podkriterij u skladu sa svrhom i prirodom javne nabavke. S obzirom da je rok izvršenja predmetne usluge jasno propisan TD da se usluga izvršava ukupno 35 kalendarskih dana, nema osnova niti opravdanog razloga davati prednost ponođaču koji pristaje na plaćanje u više mjesečnih rata, niti je u konačnici takva ponuda ekonomski povoljnija jer ugovorni organ mora imati obezbjeđena sredstva za provođenje nabavke već prilikom donošenja odluke o pokretanju postupka nabavke u skladu sa čl. 18 ZJN. Posebno je sporno što ugovorni organ propisuje da će u slučaju da ponuđač od ugovornog organa zahtjeva bankarsku garanciju za osiguranja plaćanja, ili bilo koji instrument za osiguranje plaćanja, odbiti takvu ponudu i neće je uzeti u razmatranje. Također je jasno da ponuđači mogu ponuditi maksimalno dvije mjesečne rate, pa je to još jedan argument više da navedeni podkriterij nije opravdan i nije u skladu s odredbama čl. 64 ZJN. Navedeni kriterij je diskriminatoran i istim se ocjenjuje ponuđač, a ne ponuda što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Konkretno odredbe člana 53. stav 5 Zakona o javnim nabavkama. Princip pravične i aktivne konkurencije uvjetuje da postupci javnih nabavki moraju biti dostupni svim ponuđačima odnosno svim privrednim subjektima Osiguranje konkurencije je osnovni način osiguravanja ekonomčne i efikasne upotrebe sredstava.
Ovako postavljen kriterij nije postavljen u skladu sa općim principima Zakona definisanim u članu 3. Zakona koji glasi:
"Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Princip jednakog tretmana nudi objektivnu ocjenu ponuda i eliminira sve što nije relevantno za utvrđivanje validnosti ponuda u datom postupku javne nabavke. Gore navedeni uslovi u tenderskoj dokumentaciji zahtijevani od strane ugovornog organa kao uslovi za kvalifikaciju, su također u suprotnosti sa članom 44. stav (3) Zakona koji kaže da-„Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Kao primjer pozitivne prakse navodimo sljedeće rješenje URŽ: JN2-03-07-1-1111-7/21 od 08.07.2021. godine."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Ugovorni organ je sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima. Metodologiju vrednovanja ugovorni organ je predvidio u tački 9.1.2. tačka 2. plaćanje obaveze u jednakim mjesečnim ratama, što je u skladu sa čl. 16. Zakona o

finansijskom poslovanju F BiH, jer ovim članom nije limitiran broj rata kako to Žalitelj navodi, pozivajući se na članove 12. i 13. ovog Zakona, već je članom 16. Zakona o finansijskom poslovanju F BiH data mogućnost plaćanja u ratama i istim nije ograničen broja rata, a članom 12. i 13. su definisani rokovi za plaćanja svake rate koji ne može biti duži od 60 dana i posljedice u slučaju dužnikovog kašnjenja u izvršavanju novčanih obaveza za svaku ratu posebno. Imajući u vidu navedeno, u članu 3. Nacrta ugovora BHRT je definisala da će se plaćanje vršiti u ratama u skladu sa ponudom odabranog Ponuđača. Stoga ugovorni organ smatra da ustanovljeni kriterij nije diskriminatoran, da je postojao princip jednakog tretmana i transparentnosti u ovom postupku. U pokrenutom postupku osigurana je pravična i aktivna konkurencija s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavkom. Po navodima Žalitelja na način kako to isti smatra tumačeći pozitivne zakonske propise, niti jedan ugovorni organ ne bi mogao kupiti robe, usluge i radove sa uslovima plaćanja na rate (obroke). Postavlja se pitanje kako kupiti robe, usluge i radove velikih vrijednosti bez mogućnosti plaćanja istih na rate (obroke)? Imajući u vidu činjenicu da se ovdje radi o pružanju usluga revizije finansijskog poslovanja, odabrani ponuđač će nakon pružene usluge, Ugovornom organu izdati račun za pružene usluge u ukupnom iznosu, a na istom će naznačiti broj jednakih mjesečnih rata, valutu plaćanja svake rate kao i iznos mjesečne rate. Ugovorni organ će svaki mjesec vršiti plaćanje jedne prispjele rate.Žalitelj je naveo i primjer pozitivne prakse Rješenje URŽ-a JN2-03-07-1-1111-7/21 od 08.07.2021.godine, međutim ukazujemo da navedeno Rješenje se ne može uzeti kao primjer u ovoj nabavci, jer u ovom postupku tenderskom dokumentacijom nije predviđen identičan podkriterij i kao takav ne može se uzeti kao relevantan primjer u ovom slučaju."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj u spori ...." da je tačkom 9.1.1. TD- Način i uvjeti plaćanja definisano je da će se maksimalan broj bodova (20) dodjeliti dobavljaču koji je predložio plaćanje u najviše jednakih mjesečnih rata.

-Ponuđači su obavezni ponuditi precizan broj mjesečnih rata u kojima će obaviti plaćanje. U slučaju da ponuđači ponude plaćanje npr. „po dogovoru" ili „u četiri ili više mjesečnih rata" (ponuđeni broj rata mora biti precizno naveden), takve ponude će biti odbijene kao neprecizne;

-U slučaju da ponuđač traži avansnu uplatu u bilo kojem procentu, po ovom kriteriju dobit će (0) bodova;

-Također, u slučaju da ponuđač od ugovornog organa zahtjeva bankarsku garanciju za osiguranje plaćanja, ili bilo koji instrument za osiguranje plaćanja, takva ponuda bit će odbačena i nece se uzimati u razmatranje.

Dakle iz navedenog u TD vidljivo je da su rate jednake i mjesečne. Uzevši u obzir Zakon o finansijskom poslovanju FBIH, dakle maksimalno 60-dana iz člana 12. Istog. Prostom računicom dolazimo do činjenice da je po navedenoj TD maksimalno moguće ponuditi dvije (2) mjesečne rate u 60 dana, u skladu sa zahtijevom iz TD i Zakonom o finansijskom poslovanju FBIH.Međutim, članom 3. ZJN definisano je, između ostalog, da je ugovorni organ dužan osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Članom 64. ZJN (Kriteriji za dodjelu ugovora) Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke.Dakle iako je Ugovorni organ dužan definisati kriterije i potkriterije tako da dobije najveću vrijednost za javni novac (ekonomski najpovoljnija ponuda), spornim potkriterijem „Broj ponuđenih rata" Ugovorni organ praktično najviše bodova daje ponuđaču koji "nije najpovoljniji. Naime, uzevši da je maksimalni rok za plaćanje 60 dana (što je u skaldu sa subsidijarnim propisom - Zakonu o finansijskom poslovanju FBIH), prosta je logika da ukoliko Ugovorni organ ima ograničeni rok za izvršenje novčane obaveze, povoljnije za njega da tu obavezu izvrši JEDNOM na zadnji dan tog roka, nego da svoju novčanu obavezu izvršava VIŠE PUTA u tom roku. Preciznije, povoljnije za Ugovorni organ je da svoju obavezu izvrši JEDNOM na 60-ti dan jer na taj način duže zadržava novac kod sebe, nego da svoju obavezu izvrši npr. u dvije mjesečne rate, dakle jednu 30-ti dan i drugu 60-ti dan. lako je navedeno nesporna i jasna činjenica, Ugovorni organ spornim potkriterijem daje prednost (više bodova) onom ponuđaču koji ponudi više rata u ograničenom vremenskom periodu za izvršenje obaveze (60 dana), a što je za Ugovorni organ, kako je pojašnjeno, suštinski nepovoljnije.Argumentum a contrario, postavlja se pitanje da li se ocjenjuje ponuda (kvalitet izvršenog posla / najpovoljnija cijena ili rok plaćanja "bilo kako" izvršene usluge)..... "

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ... " Ugovorni organ je sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima. Metodologiju vrednovanja ugovorni organ je predvidio u tački 9.1.2. tačka 2. plaćanje obaveze u jednakim mjesečnim ratama, što je u skladu sa čl. 16. Zakona o finansijskom poslovanju F BiH, jer ovim članom nije limitiran broj rata kako to Žalitelj navodi, pozivajući se na članove 12. i 13. ovog Zakona, već je članom 16. Zakona o finansijskom poslovanju F BiH data mogućnost plaćanja u ratama i istim nije ograničen broja rata, a članom 12. i 13. su definisani rokovi za plaćanja svake rate koji ne može biti duži od 60 dana i posljedice u slučaju dužnikovog kašnjenja u izvršavanju novčanih obaveza za svaku ratu posebno. Imajući u vidu navedeno, u članu 3. Nacrta ugovora BHRT je definisala da će se plaćanje vršiti u ratama u skladu sa ponudom odabranog Ponuđača. Stoga ugovorni organ smatra da ustanovljeni kriterij nije diskriminatoran, da je postojao princip jednakog tretmana i transparentnosti u ovom postupku. U pokrenutom postupku osigurana je pravična i aktivna konkurencija s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavkom. Po navodima Žalitelja na način kako to isti smatra tumačeći pozitivne zakonske propise, niti jedan ugovorni organ ne bi mogao kupiti robe, usluge i radove sa uslovima plaćanja na rate (obroke). Postavlja se pitanje kako kupiti robe, usluge i radove velikih vrijednosti bez mogućnosti plaćanja istih na rate (obroke)? Imajući u vidu činjenicu da se ovdje radi o pružanju usluga revizije finansijskog poslovanja, odabrani ponuđač će nakon pružene usluge, Ugovornom organu izdati račun za pružene usluge u ukupnom iznosu, a na istom će naznačiti broj jednakih mjesečnih rata, valutu plaćanja svake rate kao i iznos

mjesečne rate. Ugovorni organ će svaki mjesec vršiti plaćanje jedne prispjele rate.Žalitelj je naveo i primjer pozitivne prakse Rješenje URŽ-a JN2-03-07-1-1111-7/21 od 08.07.2021.godine, međutim ukazujemo da navedeno Rješenje se ne može uzeti kao primjer u ovoj nabavci, jer u ovom postupku tenderskom dokumentacijom nije predviđen identičan podkriterij i kao takav ne može se uzeti kao relevantan primjer u ovom slučaju."

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je tačkom 9.1.1. Tenderskog dokumenta, propisano slijedeće:

„U skladu sa članom 64. Zakona kriterij za dodjelu ugovora je **ekonomski najpovoljnija ponuda**."

9.1.2. Metodologija vrednovanja ponuda u skladu sa kriterijem "ekonomski najpovoljnija ponuda" je sljedeća:

Ugovor se dodjeljuje kvalificiranom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim podkriterijima, U slučaju istog broja bodova kod dva ili više ponuđača, prednost se daje ponudi koja ima nižu cijenu.
Ponude se ocjenjuju na osnovu sljedećih kriterija:
a) Ukupna cijena ponuđača 80%
b) Način i uvjeti plaćanja 20%
Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dobio najveći ukupan broj bodova.

1. Ukupna cijena ponuđača [80]
Maksimalan broj bodova **[80]** će se dodijeliti dobavljaču koji je predložio najnižu bruto cijenu (uključujući i sve indirektne poreze). Drugi dobavljači će, u skladu s tim, dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

$$\frac{\textbf{Najniža ponuđena cijena}}{\textbf{Ponuđena cijena}} \textbf{ x (80)}$$

Napomene:
- Cijena mora biti ponuđena u skladu s važećom Tarifom revizorskih usluga, a prema instrukcijama datim u tački 8.4.2 tenderske dokumentacije.

2. Način i uvjeti plaćanja [20]
Maksimalan broj bodova **[20]** će se dodijeliti dobavljaču koji je predložio plaćanje u najviše jednakih mjesečnih rata, dok će ostali ponuđači dobijati bodove prema slijedećoj formuli:

$$\frac{\textbf{Broj mjesečnih rata ponuđača}}{\textbf{Najveći ponuđeni broj mjesečnih rata}} \textbf{ x [20]}$$

Napomene:
- Ponuđači su obavezni ponuditi precizan broj mjesečnih rata u kojima će obaviti plaćanje. U slučaju da ponuđači ponude plaćanje npr. "po dogovoru" ili "u četiri ili više mjesečnih rata" (ponuđeni broj rata mora biti precizno naveden), takve ponude će biti odbijene kao neprecizne;

- U slučaju da ponuđač traži avansnu uplatu u bilo kojem procentu, po ovom kriteriju dobit će nula (0) bodova;
- Također, u slučaju da ponuđač od ugovornog organa zahtjeva bankarsku garanciju za osiguranje plaćanja, ili bilo koji instrument za osiguranje plaćanja, takva ponuda bit će odbačena i neće Se uzimati u razmatranje."

Prevashodno je potrebno naglasiti da je nejasno koji je ugovornom organu konkretan pravni osnov za predloženi sadržaj „odgođenog plaćanja tj. plaćanja u ratama", a niti pri tome, ugovorni organ,zasniva razloge, svrhu i smisao takvog opredjeljenja.Ugovorni organ ima pravo postavljati sadržaj dokumenata postupka, ali ih treba na jasan način bliže odrediti i obrazložiti, zasnovati njihovu održivost, pravilno podvesti pod odredbe zakonskog i pratećeg podzakonskog akta i navesti procjenu uticaja na nesmetanu primjenu načela postupka, što je u konkretnom slučaju očito propušteno.

U konačnici, potrebno je također naglasiti da specifičnost u postupcima javnih nabavki koja se ogleda u činjenici da ugovorni organi prilikom pripreme i pokretanja postupaka javne nabavke, po pravilu imaju **obezbjeđena financijska sredstva,** jer je i to jedna od predradnji koje su neophodne prilikom vršenja priprema za pokretanje postupka, pa stoga ostaje nejasnim usljed koje konkretno okolnosti se uslovljava navedeni način plaćanja „plaćanje u jednakim mjesečnih rata". Navedeno ne samo da nije svojstveno pravilima javne nabavke, već može dovesti do narušavanja načela postupka, s obzirom da na određeni način, može staviti u nejednak položaj financijski jače i financijski slabije ponuđače, dakle koji mogu i koji ne mogu „sačekati"označeni period odgađanja plaćanja, a što naravno nije smisao provođenja postupaka javne nabavke i o čemu treba voditi računa.

Prema čl.17 Zakona, Ugovorni organ započinje postupak javne nabavke ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke,a prema čl.18 Zakona jasno je propisano koje elemente odluka o pokretanju postupka javne nabavke treba da sadrži, između ostalog i procijenjenu vrijednost javne nabavke i podatke o izvoru –načinu finansiranja. U smislu predmetnog aspekta, ugovorni organ nije ponudio konkretan niti prihvatljiv odgovor. Shodno tome ovaj organ cijeni da ovakvim načinom definisanja podkriterija nije postignut niti smisao niti svrha, obzirom da predmetni kriterij može pogodovati samo ponuđačima kojeg predmetni podkriterij može dovesti u povoljniji položaj a da pri tome ugovorni organ od navedenog podkriterija nema nikakav značaj.

Kako su sva prednje iznesena pitanja ostala nedovoljno pojašnjena, neuvjerljivo obrazložena, ali i nezasnovana u mjeri da se prihvataju održivim, a kako se ista cijene pravnorelevantnim, to predmetni sadržaj, na način kako je predložen, nije niti mogao ostati na snazi, te je stoga izrečena posljedica kao u izreci odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Jelena Račić

Dostaviti:
- ADDRESS d.o.o. Sarajevo
- BHRT Radio- televizija BiH, Sarajevo
- evidenciji
- a/a