BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1- 2979-7/21
Sarajevo, 17.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa Regulatorna agencija za komunikaciju BiH, u postupku javne nabavke goriva Lot-1, Lot-2 i Lot-3 na osnovu čl.104. i čl.111.stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 17.11.2021 godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izjavljena na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa Regulatorna agencija za komunikaciju BiH, u postupku javne nabavke goriva Lot-1, Lot-2 i Lot-3 i poništava se postupak u cjelosti.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa Regulatorna agencija za komunikaciju BiH, u postupku javne nabavke goriva Lot-1, Lot-2 i Lot-3, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj navodi Ugovorni organ Regulatorna agencija za komunikacije BiH je raspisao postupak javne nabavke goriva euro disel na benzinskim pumpama za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije u 2022. godini, obavještenje o nabavci broj: 770-7-1-196-3-91/21 od 14.10.2021. godine.

Nakon pregleda tenderske dokumentacije tvrdimo da ista nije sastavljena u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, te zahtjevamo da se izvrše izmjene tenderske dokumentacije u skladu sa dole obrazloženim žalbenim navodima.

1. Ugovorni organ je konkretni postupak javne nabavke podijelio na lotove, prema lokacijama na kojima traži da ponuđači raspolažu benzinkim pumpama, odnosno na LOT 1 -

Sarajevo, LOT 2 -Banja Luka i LOT 3 - Mostar. Na stranicama 5. i 6. tenderske dokumentacije propisani su uslovi i dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači moraju ispuniti da bi bili kvalifikovani u ovom postupku javne nabavke, a koji su isti za sve lotove. Tako Ugovorni organ propisuje uslov da ponuđači (za svaki lot) moraju posjedovati najmanje tri benzinske stranice, od kojih se jedna benzinska stanica mora nalaziti na području grada (u zavisnosti za koji lot se dostavlja ponuda) a ostale dvije u okolini. Smatramo daje ovaj zahtjev neopravdan, neodređen i ograničava konkurenciju što ćemo u nastavku obraložiti. Prije izjavljivanja žalbe na tendersku dokumentaciju, žalitelj je na portalu javnih nabavki ukazao ugovornom organu na neopravdanost njegovog zahtjeva i predložio izmjenu tenderske dokumentacije u tom dijelu. Ugovorni organ je ostao pri svom zahtjevu obrazlažući to time da je njihovo iskustvo pokazalo da je u praksi „moguće da jedna benzinska stanica nije u mogućnosti pružiti uslugu (zbognpr. istakanja goriva, kvara na stanici, onemogućenog pristupa i si. -tj. uslijed nepredviđenih okolnosti bilo koje vrste" te da bi u tom slučaju „vozilo Agencije moralo čekati daje na jedinoj dostupnoj benzinskoj stanici u gradu ponovo moguće točenje goriva, ili otići u drugi grad po gorivo."

Članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da: ‚Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke..."

Također, članom 7. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da „Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke profesionalne sposobnosti koji se zahtjevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetnom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu."

Procijenjena vrijednost nabavke (dizel goriva) za LOT 3 je 6.282,05 KM bez PDV-a, a za LOT 2 17.051,29 KM bez PDV, te je jasno da zahtjev za posjedovanjem tri benzinske pumpe u jednom gradu/okolini za vrijednost nabavke od 6.282,05 KM ili 17.051,29 KM uveliko nije srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu. Osim toga, ugovorni organ je dužan da prilikom pripreme tenderske dokumentacije postavi takve zahtjeve koji će osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju a koja će omogućiti što racionalnije korištenje javnih sredstava, što je i osnovna svrha provođenja postupka javne nabavke. U konkretnom slučaju, postavljanjem ovakvog zahtjeva konkurencija je u velikoj mjeri ograničena, te je sigurno da bi smanjivanjem broja traženih benzinskih pumpi veći broj ponuđača bio u mogućnosti da učestvuje u postupku, čime bi bila osigurana mnogo veća konkurencija.

Također, obrazloženja ugovornog organa, odnosno navođenja „nepredviđenih okolnosti" koje mogu dovesti do toga da na jednoj benzinskoj stanici nije moguće točenja goriva su neosnovana. Svaki ponuđač odgovara za uredno izvršenje ugovora, te je u tu svrhu ugovornom organu ostavljena mogućnost da zahtjeva dostavljanje garancije za uredno izvršenje ugovora, ugovaranje ugovorne kazne, penala i si., a koje upravo postoje zbog mogućnosti da ugovorni organ naplati eventualnu šteni koji bi pretrpio zbog neurednog izvršavanja ugovora. Također, imajući u vidu uobičajeni kapacitei rezervoara vozila te mogućim dosegom više stotina kilometara sa jednim točenjem, žalitelj smatra da je pravilnim planiranjem potrošnje i dosipanja goriva apsolutno dovoljna jedna benzinska stanica u jednom gradu. Također, kada navodi nepredviđene okolnosti ugovorni organ ne obrazlaže zašto nc bi umjesto tri bile dovoljne npr. dvije benzinske stanice.

Ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i postojanje uspostavljenog sistema plaćanja putem magnetne platne kartice. U slučaju da traži jednu benzinsku stanicu po gradovima ovo u principu ne bi bio problem, ali obzirom da traži više (3) benzinskih stanica po gradovima i da bi većina potencijalnih ponuđača morala podugovarati/raspolagati kapacitetima drugih subjekata, to bi stvaralo praktične probleme u primjeni sistema kartičnog poslovanja. Naime, različiti privredni subjekti koriste različite informacione sisteme za kartično poslovanje (oni koji uopšte i imaju uspostavljen ovaj sistem) koji nisu kompatibilni međusobno, što znači da bi ugovorni organ morao koristiti više kartica za svako vozilo, što bi stvorilo probleme u realizaciji ugovora. Glavni ponuđač ne bi imao uvida u realnom vremenu koliko je ugovorni

organ točio na drugim benzinskim stanicama, odnosno ne bi imao podatke koliko je predviđenih količina goriva ili vrijednosti potrošeno, te i zbog ove mogućnost tražimo da ugovorni organ smanji broj traženih benzinskih stanica.

2. Ugovorni organ na stranici 5. i 6. tenderske dokumentacije kao uslov i dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjeva dostavljanje Izvještaja/saopštenja Agencije za statistiku Bili a prosječnoj cijeni litre goriva za mjesec koji prethodi datumu predaje ponude." Prije svega, ovdje nije uopšte jasno kakve veze ima prosječna cijena goriva sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću ponuđača. Nadalje, članovima 49. - 51. Zakona o javnim nabavkama propisani su dokazi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti koje ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, a u zavisnosti od toga da li su predmet nabavke robe, usluge ili radovi. U konkretnom postupku predmet nabavke su robe te se na isti primjenjuje čl. 49. Zakona. Dokazi iz čl. 49. stav (I) Zakona o javnim nabavkama su nabrojani taksativno a ne exempli causa, što znači da ugovorni organ, prilikom definisanja dokaza za tehničku i profesionalnu sposobnost u tenderskoj dokumentaciji, nema pravo, odnosno slobodu, da od ponuđača zahtjeva dostavljanje dokaza koji nisu nabrojani u ovom članu.

Osim što ugovorni organ po Zakonu nema pravo da zahtjeva dostavljanje izvještaja o prosječnim cijenama Agencije za statistiku BiH kao dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti, ovaj zahtjev je neodrživ i iz praktičnog razloga na što je žalitelj ukazao ugovornom organu i postavljanjem pitanja na portalu javnih nabavki. Naime, Agencija za statistiku BiH podatke o prosječnim cijenama objavljuje na svojoj web stranici, i to na kraju mjeseca za prethodni mjesec, što znači da postoji mogućnost da isti ne bude objavljen do dana predaje ponude. Na ovu nejasnoću ugovorni organ odgovara da će prihvatiti zadnji objavljeni izvještaj Agencije za statistiku BiH ukoliko do dana predaje ponude nc bude objavljen izvještaj za prethodni mjesec. Ponuđači svoje ponude pripremaju danima prije krajn jeg datuma za predaju ponuda (zbog pravovremene pripreme dokumentacije i osiguravanja formalno¬pravne prihvatljivosti ponuda) i imaju pravo da dostave svoje ponude i prije krajnjeg roka za predaju ponuda. Ovo bi značilo da bi ponuđači morali čekati sa predajom ponude do zadnjeg dana što stvara praktične probleme u pripremi ponuda. Osim toga, nije jasno čemu služi dostavljanje ovog izvještaja u ponudama kada su to javni podaci dostupni na web stranici Agencije za statistiku BiH, te zbog svega navedenog tražimo da se ovaj zahtjev ukloni iz tenderske dokumentacije.

3. Ugovorni organ kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača zahtjeva dostavljanje i uvjerenja o kvaliteti goriva za po jednu benzinsku stanicu iz zahtjevanih gradova, izdato od nadležne institucije, ne starije od 3 mjeseca od prijema ponude. Imajući u vidu da prema čl. 35 Zakona o naftnim derivatima zakonski monitoring kvalitete naftnih derivata vrši Ministarstvo, odnosno Federalna uprava za inspekcijske poslove koje izdaje naloge inspekcijskim tijelima za uzimanje uzoraka goriva, ponuđači nemaju uticaja na to kada će se uzorkovanja vršiti i samim time ne mogu uticati na to koliko će uvjerenja o kvaliteti biti stara, žalitelj je putem portala javnih nabavki predložio ugovornom organu da izmijeni ovaj zahtjev na način da uvjerenja o kvaliteti goriva ne mogu biti starija od 12 mjeseci. Ugovorni organ je odbio ovaj prijedlog obrazlažući da ponuđači mogu na vlastiti zahtjev uraditi analizu kvalitete goriva. Ovo je tačno, međutim isto predstavlja dodatni trošak kojima bi se ponuđači morali izložiti, jer je svako vršenje analize goriva na zahtjev relativno skupo, naročito imajući u vidu da se radi o postupku nabavke manje vrijednosti, pa bi ponuđači trebali platili nekoliko stotina maraka za analizu koja im je potrebna za učestvovanje u postupku procijenjene vrijednosti cea. 6.000,00 K.M, što je očiti nesrazmjer.

Također, tenderskom dokumentacijom se traži dostavljanje i izjave da će ponuđač na svaki zahtjev ugovornog organa izvršiti analizu goriva kod ovlaštene laboratorije i ugovornom organu dostaviti izvještaj. Ovakav zahtjev je također neodređen, i ponuđači zbog njega ne znaju kolike će troškov e imati, pa ostaje nejasno kako onda da formiraju cijenu svoje ponude? Prema ovom zahtjevu, ugovorni organ može tražiti jednu, deset ili neograničen broj analiza, što može stvoriti troškove koji mogu premašiti i maržu ponuđača i procijenjenu

vrijednost, zbog čega tražimo da ugovorni organ ovaj zahtjev ili izbaci ili da izmijeni na način da sam snosi troškove eventualnih analiza.

4. Ugovorni organ je na stranici 9. i 10. tenderske dokumentacije dopustio odredbu o varijabilnoj cijeni (cjenovna formula), i odredio formulu prema kojoj će se izračunavati i vršiti promjena cijene u toku realizacije ugovora.

Članom 53. Stav 1. Zakona je propisano: „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

Također, u čl. 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano da se „tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude", dok je članom 3. stav (1) propisano da „tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude".

Shodno citiranim odredbama žalitelj smatra da tenderska dokumentacija u konkretnom postupku javno nabavke nije pripremljena na način da sadrži sve neophodne informacije koje su potencijalnim ponuđačima potrebne u svrhu pripreme ponuda. Tačnije, formula za promjenu cijene sadrži element Cl - prosječna mjesečna cijena 1 litre goriva u mjesecu u kojem je ponuđač dostavio ponudu ugovornom organu, prema podacima na web stranici Agencije za statistiku BiH.

Kao što smo već žalitelj naveo da podatke o prosječnim cijenama Agencija za statistiku BiH objavljuje na kraju mjeseca za prethodni mjesec. Ovo znači da ponuđačima u trenutku pripreme ponuda nije poznat (niti im može biti poznat) podatak o prosječnoj cijeni dizel goriva u mjesecu u kojem je ponuđač dosta\ io ponudu. Navedeno znači da ponuđačima u trenutku pripreme ponuda nisu poznate sve informacije koje im moraju biti poznate da bi mogli pripremiti ponude koje bi bile ekonomski opravdane i koje bi omogućile da u toku realizacije ugovora ne posluju sa gubitkom. Ovaj žalbeni navod je Ured /a razmatranje žalbi svojim rješenjem broj: JN2-01-07-1-2525-9/21 od 29.09.2021. godine ocijenio osnovanim u drugom postupku u kojem je bio predviđen isti način promjene cijene.

5. Na stranici 7. tenderske dokumentacije ugovorni organ propisuje da ako ponudu ovjerava lice opunomoćeno od ovlaštene osobe, uz ponudu je potrebno dostaviti punomoć koja ne može biti stari ja od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude. Punomoć se može dati na određeno vrijeme ili do opoziva, te zbog toga nije jasno zbog čega ugovorni organ ograničava starost punomoći na 3 mjeseca. Punomoć koja je data na neograničeno vrijeme, odnosno do opoziva, je valjana bez obzira na svoju starost, tc zbog toga tražimo da ugovorni organ u ovom dijelu izbriše zahtjev za maksimalnom starošću punomoći.

Ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i izmjeni tendersku dokumentaciju, te da se ista uskladi sa odredbama zakona i podzakonskih propisa. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredi zakona zbog čega na kraju predlaže da Ured n\ razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URŽ utvrdi daje žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ svom izjašnjenju navodi:

1. da je zahtjev za posjedovanjem najmanje tri benzinske stanice, od kojih se jedna benzinska stanica mora nalaziti na području grada (u zavisnosti za koji lot se dostavlja

ponuda) ostale dvije u okolini neopravdan, neodređen i da ograničava konkurenciju. Da bi uobičajenim kapacitetom rezervoara i planiranjem potrošnje i dosipanja goriva jedna benzinska stanica u gradu bila dovoljna. Dalje, žalitelj smatra da zahtjev za posjedovanjem tri benzinske stanice nije srazmjeran predmetu nabavke za LOT 2 i LOT 3. Dalje, žalitelj smatra da obrazloženje dato u odgovorima na pitanja na portal javnih nabavki, gdje je ugovorni organ naveo "nepredviđene okolnosti" kao razlog zahtjeva, smatra neosnovanim, te da je ponuđaču ostavljena mogućnost da zahtjeva dostavljanje garancije za uredno izvršenje ugovora, ugovaranje kazne, penala i si. Također, da bi u slučaju podugovaranja korištenje magnetnih platnih kartica mogao stvoriti probleme u realizaciji ugovora.

Vezano za gore navedeni navod žalitelja izjašnjavamo se sljedeće:

Ugovorni organ je prilikom formiranja uslova za ovu tačku tenderske dokumentacije, uzeo u obzir sljedeće:

Višegodišnje iskustvo vođenja voznog parka Ugovornog organa pokazuje da je u praksi moguće da jedna benzinska stanica nije u mogućnosti pružiti uslugu (zbog npr. istakanja goriva, kvara na stanici, onemogućenog pristupa i si. - tj. uslijed nepredviđenih okolnosti bilo koje vrste). Vozilo Agencije bi tada moralo čekati da je na jedinoj dostupnoj benzinskoj stanici u gradu ponovo moguće točenje goriva, ili otići u drugi grad po gorivo što bi u većini slučajeva bilo nemoguće izvesti te samim tim postalo neefikasno te neekonomično. Takvi slučajevi bi naročito bili problematični za specijalizirana monitoring vozila, koja zbog prirode upotrebe uvijek moraju biti spremna izaći na teren na prostoru cijele Bosne i Hercegovine.

Naime, članom 37. stav 1. tačkama b) i c) Zakona o komunikacijama ("Službeni glasnik BiH", br. 31/03, 75/06, 32/10 i 98/12) propisano je da su dužnosti Agencije između ostalog i izdavanje dozvola emiterima i operaterima telekomunikacija u skladu s odredbama ovog zakona i praćenje poštivanja uslova izdatih dozvola kao i planiranje, upravljanje, namjena i dodjela frekvencijskog spektra, praćenje niegovoe korištenja kao i održavanje i objavljivanje plana korištenja frekvencijskog spektra za cijelu teritoriju Bosne i Hercegovine. U tom smislu, za Agenciju je neophodno da na raspolaganju ima alternativno mjesto točenja goriva unutar jednog grada ili okoline. S obzirom na nadležnosti Agencije, mjesto za točenje goriva uvijek mora biti dostupno za vozila kako bi se blagovremeno izvršavale zakonom propisane nadležnosti. Uzimajući u obzir navedeno obrazloženje ugovorni organ smatra da tenderska dokumentacija u ovom dijelu ne ograničava konkurenciju, posebno iz razloga što je ponuđačima data mogućnost podugovaranja, u slučaju da nemaju u svom vlasništvu benzinske stanice koje su potrebne. Kada bi Ugovorni organ zahtijevao samo jednu benzinsku stanicu, to bi dovelo do vrlo čestih obustava rada specijaliziranih monitoring vozila. Prethodno navedeno bi posebno dovelo do onemogućavanja ispunjenja zakonskih propisanih nadležnosti. Navodi žalitelja da sa uobičajenim kapacitetom rezervoara može vozilo prijeći i više stotina kilometara su tačni ali neprimjenjivi iz razloga što jedno monitoring vozilo u toku dana ima više različitih mjerenja na više različitih lokacija. Samim tim je neophodno imati više benzinskih stanica. Naglašavamo da specijalizirana monitoring vozila prilikom mjerenja rade u mjestu zbog napajanja uređaja i samim tim argumentacija o odnosu pređenih kilometara i rezervoara goriva nije upotrebljiva na tim istim vozilima.

Ugovorni organ, prilikom pisanja tenderske dokumentacije, ima pravo tražiti uslove koji za cilj imaju olakšavanje poslovanja i poštovanje internih procedura i osnovnih aktivnosti iz djelokruga Agencije (npr. monitoring korisnika), a da ne ugrozi pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Dalje, vezano za navode žalitelja da je Ugovorni organ mogao zahtijevati garanciju za uredno izvršenja posla, smatramo da posebno baš taj zahtjev ne bi bio srazmjeran procijenjenoj vrijednosti ni za jedan lot, pogotovo zato što je u pitanju Okvirni sporazum koji traje 12 mjeseci. Naime, Ugovorni organ nije zahtijevao garanciju za uredno izvršenje posla iz razloga što bi ta garancija izazvala dodatne troškove izabranom ponuđaču tokom trajanja Okvirnog sporazuma (12 mjeseci).

Također, ugovorni organ je svoje zahtjeve kreirao u cilju osiguravanja kontinuirane, nesmetane nabavke kvalitetnog goriva, a ne postavljanjem penala i kazni kroz odredbe Okvirnog sporazuma.

Nije cilj niti jedne nabavke naplata štete kako to pogrešno navodi žalitelj u predmetnoj žalbi nego nabavka potrebne robe u ovom slučaju goriva.

Posebno vodeći računa o konkurenciji, ugovorni organ je naveo okolinu grada iz zahtijevanog LOT-a. Okolina grada podrazumijeva širi pojam a sve to u sklopu objektivne isplativosti kako ugovornog organa tako i potencijalnog ponuđača. Napominjemo, da ugovorni organ, kako ne bi ugrozio konkurenciju, nije ograničio okolinu grada kilometražom od sjedišta Ugovornog organa odnosno niti za jednu od zahtijevane tri benzinske stanice nije tražena tačno određena udaljenost od sjedišta Ugovornog organa nego je postavljen zahtjev „okoline grada".

Ugovorni organ je u postupku istraživanja tržišta utvrdio da postoji značajan broj benzinskih stanica koji mogu ispuniti ovaj uslov. Također, Ugovorni organ je u proteklim godinama imao zaključene ugovore pod istim kvalifikacionim uslovima koji su postavljeni u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji. Bitno je naglasiti da je svakom ponuđaču ostavljena i mogućnost podugovaranja.

S obzirom da prethodno navedeno Ugovorni organ smatra da ni u kom slučaju nije ograničio konkurenciju. Također, zahtjevi koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji su srazmjemi procijenjenoj vrijednosti posebno iz razloga što se žalitelj već ranije prijavljivao na objavljene postupke javnih nabavki za gorivo (konkretno 2019. godine) i tada je ispunjavao sve postavljene uslove koji su bili identični kao i u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u smislu traženog uslova za posjedovanje tri benzinske stanice.

Žaliteljeve navode da bi dostavljanje platnih kartica predstavljalo problem prilikom realizacije okvirnog sporazuma Ugovorni organ smatra potpuno neosnovanim iz razloga što postoji mogućnost izdavanja platnih kartica i u slučaju podugovaranja gdje bi se po broju kartice mogla pratiti potrošnja. Nadalje, navodi žalitelja da glavni ponuđač ne bi imao uvida u praćenje točenja goriva u realnom vremenu u slučaju podugovaranja su apsolutno paušalni iz razloga Što se i između glavnog ponuđača i podugovarača svakako potpiše ugovor kojim se takvi uslovi definiŠu. Podsjećamo da i u slučaju da Ugovorni organ ne zahtijeva dostavu platnih kartica, glavni ponuđač tek onda ne bi mogao pratiti potrošnju u realnom vremenu, posebno iz razloga što tek onda ne bi imao nikakvu evidenciju potrošnje. Platne kartice su sistem za praćenje točenja goriva kako ponuđaču tako i ugovornom organu.

S obzirom na prethodno navedeno smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

2. Da zahtjev ugovornog organa za dostavljanjem izvještaja/ saopštenja Agencije za statistiku BiH o prosječnoj cijeni litre goriva za mjesec koji prethodi datumu predaje ponude nije u skladu sa zakonom propisanim dokazima koje ugovorni organ može tražiti. Dalje, osim da ugovorni organ nema pravo da zahtjeva dostavljanje izvještaja, žalitelj smatra da bi zbog istog tog zahtjeva ponuđači morali čekati do zadnjeg dana da predaju ponudu te da im se zbog ovog zahtjeva stvaraju praktični problemi u pripremi ponuda. Žalitelj također navodi da je isto pitanje postavio na portalu javnih nabavki te da je dobio odgovor da će ugovorni organ prihvatiti zadnji objavljeni izvještaji Agencije za statistiku BiH ukoliko do dana predaje ponude ne bude objavljen izvještaj za prethodni mjesec.

Vezano za gore navedeni navod žalitelja izjašnjavamo se sljedeće:

Kako je navedeno u odgovoru na pitanje koje je postavljeno na portalu javnih nabavki (i vidljivo svim učesnicima u postupku), u slučaju u kojem Agencija za statistiku BiH ne bi objavila Izvještaj /saopćenje o prosječnoj potrošačkoj cijeni litre goriva za prethodni mjesec do dana predaje ponude, ugovorni organ će prihvatiti zadnje objavljen Izvještaj/ saopćenje na web stranici Agencije za statistiku BiH. Iz ovog odgovora je jasno, da ponuđači neće imati nikakvih praktičnih problema, kakvi su navedeni u žalbi, da dostave ponudu bilo koji dan u predviđenom roku koji je definisan tenderskom dokumentacijom.

Saopštenja Agencije za statistiku se koriste za praćenje promjene cijene dizelskih goriva i kasnije je predviđeno praćenje i usklađivanje cijena.

S obzirom na prethodno navedeno smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

3. Ugovorni organ kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača zahtjeva dostavljanje i uvjerenja o kvaliteti goriva za po jednu benzinsku stanicu iz zahtjevanih gradova, izdato od nadležne institucije, ne starije od 3 mjeseca od prijema ponude. Imajući u vidu da prema čl. 35 Zakona o naftnim derivatima zakonski monitoring kvalitete naftnih derivata vrši Ministarstvo, odnosno Federalna uprava za inspekcijske poslove koje izdaje naloge inspekcijskim tijelima za uzimanje uzoraka goriva, ponuđači nemaju uticaja na to kada će se uzorkovanja vršiti i samim time ne mogu uticati na to koliko će uvjerenja o kvaliteti biti stara, žalitelj je putem portala javnih nabavki predložio ugovornom organu da izmijeni ovaj zahtjev na način da uvjerenja o kvaliteti goriva ne mogu biti starija od 12 mjeseci. Ugovorni organ je odbio ovaj prijedlog obrazlažući da ponuđači mogu na vlastiti zahtjev uraditi analizu kvalitete goriva. Ovo je tačno, međutim isto predstavlja dodatni trošak kojima bi se ponuđači morali izložiti, jer je svako vršenje analize goriva na zahtjev relativno skupo, naročito imajući u vidu da se radi o postupku nabavke manje vrijednosti, pa bi ponuđači trebali platili nekoliko stotina maraka za analizu koja im je potrebna za učestvovanje u postupku procijenjene vrijednosti cea. 6.000,00 KM, što je očiti nesrazmjer.

Također, tenderskom dokumentacijom se traži dostavljanje i izjave da će ponuđač na svaki zahtiev ugovornog organa izvršiti analizu goriva kod ovlaštene laboratorije i ugovornom organu dostaviti izvještaj. Ovakav zahtjev je također neodređen, i ponuđači zbog njega ne znaju kolike će troškove imati, pa ostaje nejasno kako onda da formiraju cijenu svoje ponude?

Prema ovom zahtjevu, ugovorni organ može tražiti jednu, deset ili neograničen broj analiza, što može stvoriti troškove koji mogu premašiti i maržu ponuđača i procijenjenu vrijednost, zbog čega tražimo da ugovorni organ ovaj zahtjev ili izbaci ili da izmijeni na način da sam snosi troškove eventualnih analiza.

Vezano za gore navedeni navod žalitelja izjašnjavamo se sljedeće:

U skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata, između ostalog uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.

Obzirom da je riječ o sukcesivnoj nabavci robe, te da je eventualna šteta na vozilima koja bi nastala korištenjem goriva sumnjiog kvaliteta, značajno velika. Ugovorni organ mora da zaštiti svoju imovinu kao i da se osigura da će tokom trajanja Ugovora kvalitet isporučene robe (dizel goriva) biti u skladu sa standardima koji su traženi.

Ugovorni organ mora imati mogućnost, da, naknadno tokom trajanja Okvirnog sporazuma eventualno traži analizu kvalitete goriva. Naravno, ako bi za to postojala opravdana sumnja kao npr utvrđena takva mogućnost tokom redovnog servisa vozila ili si. Sve eventualne tražene provjere kvalitete tokom trajanja Okvirnog sporazuma bi se radile u skladu sa dobrom poslovnom praksom gdje ne bi bio cilj da se ošteti nijedna strana ugovornog odnosa. Žalitelj u žalbi pogrešno pretpostavlja da će zahtjevi za provjerom kvaliteta goriva biti konstantno zahtijevani od strane Ugovornog organa. Ugovorni organ mora na neki način zaštiti imovinu koja predstavlja imovinu same države Bosne i Hercegovine. Točenjem goriva loše kvalitete, došlo bi do štete po Ugovornog organa, a samim tim i po sam budžet Bosne i Hercegovine. U slučaju da jedno od specijalnih monitoring vozila ode na servis radi kvara izazvanog gorivom loše kvalitete, nastupile bi neprocjenjive posljedice u smislu nemogućnosti obavljanja zakonom propisanih nadležnosti.

Ugovorni organ je u toku postupka istraživanja tržišta kontaktirao i inspekcijsko tijelo koje se bavi kontrolom kvaliteta goriva te utvrdio da postoji obaveza kontrole kvaliteta goriva za svakog prodavca goriva.

S obzirom na prethodno navedeno smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

4. Ugovorni organ je na stranici 9. i 10. tenderske dokumentacije dopustio odredbu o varijabilnoj cijeni (cjenovna formula), i odredio formulu prema kojoj će se izračunavati i vršiti promjena cijene u toku realizacije ugovora.

Članom 53. Stav 1. Zakona je propisano: „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

Također, u čl. 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano da se „tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude", dok je članom 3. stav (l) propisano da „tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji morqju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude".

Shodno citiranim odredbama žalitelj smatra da tenderska dokumentacija u konkretnom postupku javne nabavke nije pripremljena na način da sadrži sve neophodne informacije koje su potencijalnim ponuđačima potrebne u svrhu pripreme ponuda. Tačnije, formula za promjenu cijene sadrži elehient Cl prosječna mjesečna cijena 1 litre goriva u mjesecu u kojem je ponuđač dostavio ponudu ugovornom organu, prema podacima na web stranici Agencije za statistiku BiH.

Kao što smo već istakli, podatke o prosječnim cijenama Agencija za statistiku BiH objavljuje na kraju mjeseca za prethodni mjesec. Ovo znači da ponuđačima u trenutku pripreme ponuda nije poznat (niti im može biti poznat) podatak o prosječnoj cijeni dizel goriva u mjesecu u kojem je ponuđač dostavio uz ponudu. Navedeno znači da ponuđačima u trenutku pripreme ponuda nisu poznate sve informacije koje im moraju biti poznate da bi mogli pripremiti ponude koje bi bile ekonomski opravdane i koje bi omogućile da u toku realizacije ugovora ne posluju sa gubitkom. Ovaj žalbeni navod je Ured za razmatranje žalbi svojim rješenjem broj: JN2-01-07-1-2525-9/21 od 29.09.2021. godine ocijenio osnovanim u drugom postupku u kojem je bio predviđen isti način promjene cijene.

Vezano za gore navedeni navod žalitelja izjašnjavamo se sljedeće:

Vezano za prethodni navod žalitelja Ugovorni organ smatra da obzirom na promjenjivost cijena goriva, ugovorni organ mora da se osigura da će promjene cijena goriva biti u skladu sa realnim promjenama na tržištu BiH, a ne sa eventualnim promjenama cijena koje bi potencijalni ponuđač imao.Ako ugovorni organ ne bi postavio uslov, usklađivanja cijene sa statističkom cijenom procentualno ili ovakvom formulom, nabavka u uslovima promjenjivosti cijena bila bi oslonjena na prosto formiranje cijene ponuđača (koja bi mogla biti i tržišno nerealna) bez ikakve stabilnosti za ugovornog organa.U slučaju kada ugovorni organ ne bi postavio formulu koja bi dozvolila promjenjivost cijena ili se vezao procentualno za statističke cijene, ugovorni organ bi morao prihvatati bilo kakve cijene i tada bi uslovi bili apsolutno nepredvidivi (samim tim procijenjena količina bi varirala od cijena ponuđača) i za ugovorni organ.Dalje, u pomenutom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi u formuli cijena se koriguje sa cijenom koja je prethodila mjesecu dostavljanja ponude što nije slučaj sa formulom koja je predviđena tenderskom dokumentacijom na koju žalitelj je uložio žalbu.

Naime, tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa predviđeno je sljedeće: Tokom trajanja okvirnog sporazuma neće se vršiti promjena ponuđene cijene ukoliko odstupanja od prosječne cijene jedne litre goriva za mjesec u kojem je podnesena ponuda, nije bilo veće ili manje 3%.

Ukoliko jedna od ugovornih strana utvrdi daje došlo do povećanja ili smanjenja cijena za više od 3%, može pisanim putem tražiti korekciju cijene, odnosno utvrđivanje nove cijene u skladu sa sljedećom formulom:

Pri čemu je

Nc — nova cijena 1 litre goriva sa uračunatim popustom i PDV-om

C2— prosječna mjesečna cijena 1 litre goriva koja je posljednja objavljena, a na osnovu koje se traži korekcija cijene. Ovaj podatak je dostupan na web stranici Agencije za statistiku BiH http://www.bhas.ba/. u dijelu stranice pod naslovom Statističko područje/Ekonomske statistike/Cijene.

Cl — prosječna mjesečna cijena 1 litre goriva u mjesecu u kojem je ponuđač dostavio ponudu ugovornom organu. Ovaj podatak je dostupan na web stranici Agencije za statistiku BiH http://www.bhas.ba/, u dijelu stranice pod naslovom Statističko područje/Ekonomske statistike/Cijene.

Cp —cijena 1 litre goriva iz ponude izabranog ponuđača sa uračunatim popustom i PDV-om.

Sa web stranice Agencije za statistiku BiH pribavit će se podaci o prosječnoj cijeni jedne litre goriva za određene mjesece. Navedeni akt dužna je pribaviti ugovorna strana koja traži povećanje/smanjenje cijene i isti dostaviti bez odlaganja drugoj ugovornoj strani.Iz prethodno navedenog jasno je da će se korekcija vršiti u skladu sa cijenom 1 litre goriva u mjesecu u kojem je ponuđač dostavio ponudu to znaci npr ako je dostavio ponudu u mjesecu oktobru, korekcija će se vršiti sa prosječnom mjesečnom cijenom iz oktobra, a ne sa cijenom iz mjeseca koji prethodni mjesecu u kojem je predata ponuda kako se navodi u Rješenju URŽ-a.

Članom 6. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) (u daljem tekstu: Uputstvo) je propisano daje promjenjiva cijena je cijena koja se tokom trajanja ugovora odnosno okvirnog sporazuma može mijenjati ako je cijena ponude promjenjiva, ugovorni organ mora u tenderskoj dokumentaciji odrediti način i uslove izmjene cijene. Promjenjivost cijene mora biti zasnovana na referentnim parametrima ili javno dostupnim podacima.Iz naprijed navedenog, jasno je da se Ugovorni organ vodio članom 6. stav (2) Uputstva prilikom pripreme formule za utvrđivanje nove cijene. Naime, Ugovorni organ je uzeo u obzir javno dostupne podatke koji se ogledaju u statističkoj cijeni koju objavljuje Agencija za statistiku Bosne i Hercegovine.Promjenjivost cijene je kao pojam neodređen jer kako sam naziv kaže „promjenjivost cijene" znači da se cijena u nekom momentu mijenja i samim tim je unaprijed neodređena. Iz tog razloga je formirana i formula kako bi se u svakom momentu mogla odrediti realna i konkretna cijena. U slučaju da gore navedene formule nema, i Ugovorni organ i ponuđač bi u slučaju izmjena cijena na tržištu goriva u nekom momentu bili oštećeni. Sa ovako postavljenom formulom, Ugovorni organ štiti i ponuđača i sebe.

S obzirom na prethodno navedeno smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

5. Na stranici 7. tenderske dokumentacije ugovorni organ propisuje da ako ponudu ovjerava lice opunomoćeno od ovlaštene osobe, uz ponudu je potrebno dostaviti punomoć koja ne može biti starija od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude. Punomoć se može dati na određeno vrijeme ili do opoziva, te zbog toga nije jasno zbog čega ugovorni organ ograničava starost punomoći na 3 mjeseca. Punomoć koja je data na neograničeno vrijeme, odnosno do opoziva, je valjana bez obzira na svoju starost te zbog toga tražimo da ugovorni organ u ovom dijelu izbriše zahtjev za maksimalnom starošću punomoći.

Vezano za gore navedeni navod žalitelja izjašnjavamo se sljedeće: Tenderskom dokumentacijom je traženo daje ponuđač dužan dostaviti

" Dokaz o ispunjavanju uslova kojima se dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti u smislu člana 46. Zakona: za ponuđače iz BiH:

• Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona dužan je dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi daje ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke.

• za ponuđače čije je sjedište izvan BiH: Dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog organa, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registriran ponuđač.

Navedeni dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD se dostavljaju uz ponudu, kao original ili ovjerena kopija originala, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan/datum, koji je Ugovorni organ, odredio u ovoj TD kao dan/datum za prijem ponuda)."

Obzirom da je ugovorni organ tražio da datum izdavanja originala izvoda iz sudskog registra ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanje ponude, smislen je zahtjev da i punomoć ne može biti starija od tog datuma obzirom daje ugovornom organu vidljivo iz Sudskog registra koje ovlaštena osoba koja može dati punomoć.

Ugovorni organ žalbu smatra neosnovanom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalitelj spori da je Ugovorni organ konkretni postupak javne nabavke podijelio na lotove, prema lokacijama na kojima traži da ponuđači raspolažu benzinkim pumpama, odnosno na LOT 1 - Sarajevo, LOT 2 -Banja Luka i LOT 3 - Mostar. Na stranicama 5. i 6. tenderske dokumentacije propisani su uslovi i dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači moraju ispuniti da bi bili kvalifikovani u ovom postupku javne nabavke, a koji su isti za sve lotove. Tako Ugovorni organ propisuje uslov da ponuđači (za svaki lot) moraju posjedovati najmanje tri benzinske stranice, od kojih se jedna benzinska stanica mora nalaziti na području grada (u zavisnosti za koji lot se dostavlja ponuda) a ostale dvije u okolini. Žalitelj smatra da je ovaj zahtjev neopravdan, neodređen i ograničava konkurenciju što ćemo u nastavku obraložiti.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom obrazloženju navodi da je Ugovorni organ prilikom formiranja uslova za ovu tačku tenderske dokumentacije, uzeo u obzir sljedeće:

Višegodišnje iskustvo vođenja voznog parka Ugovornog organa pokazuje da je u praksi moguće da jedna benzinska stanica nije u mogućnosti pružiti uslugu (zbog npr. istakanja goriva, kvara na stanici, onemogućenog pristupa i si. - tj. uslijed nepredviđenih okolnosti bilo koje vrste). Vozilo Agencije bi tada moralo čekati da je na jedinoj dostupnoj benzinskoj stanici u gradu ponovo moguće točenje goriva, ili otići u drugi grad po gorivo što bi u većini slučajeva bilo nemoguće izvesti te samim tim postalo neefikasno te neekonomično. Takvi slučajevi bi naročito bili problematični za specijalizirana monitoring vozila, koja zbog prirode upotrebe uvijek moraju biti spremna izaći na teren na prostoru cijele Bosne i Hercegovine.

Naime, članom 37. stav 1. tačkama b) i c) Zakona o komunikacijama ("Službeni glasnik BiH", br. 31/03, 75/06, 32/10 i 98/12) propisano je da su dužnosti Agencije između ostalog i izdavanje dozvola emiterima i operaterima telekomunikacija u skladu s odredbama ovog zakona i praćenje poštivanja uslova izdatih dozvola kao i planiranje, upravljanje, namjena i dodjela frekvencijskog spektra, praćenje njihovog korištenja kao i održavanje i objavljivanje plana korištenja frekvencijskog spektra za cijelu teritoriju Bosne i Hercegovine. U tom smislu, za Agenciju je neophodno da na raspolaganju ima alternativno mjesto točenja goriva unutar jednog grada ili okoline. S obzirom na nadležnosti Agencije, mjesto za točenje

goriva uvijek mora biti dostupno za vozila kako bi se blagovremeno izvršavale zakonom propisane nadležnosti. Uzimajući u obzir navedeno obrazloženje ugovorni organ smatra da tenderska dokumentacija u ovom dijelu ne ograničava konkurenciju, posebno iz razloga što je ponuđačima data mogućnost podugovaranja, u slučaju da nemaju u svom vlasništvu benzinske stanice koje su potrebne. Kada bi Ugovorni organ zahtijevao samo jednu benzinsku stanicu, to bi dovelo do vrlo čestih obustava rada specijaliziranih monitoring vozila. Prethodno navedeno bi posebno dovelo do onemogućavanja ispunjenja zakonskih propisanih nadležnosti. Navodi žalitelja da sa uobičajenim kapacitetom rezervoara može vozilo prijeći i više stotina kilometara su tačni ali neprimjenjivi iz razloga što jedno monitoring vozilo u toku dana ima više različitih mjerenja na više različitih lokacija. Samim tim je neophodno imati više benzinskih stanica. Naglašavamo da specijalizirana monitoring vozila prilikom mjerenja rade u mjestu zbog napajanja uređaja i samim tim argumentacija o odnosu pređenih kilometara i rezervoara goriva nije upotrebljiva na tim istim vozilima.Ugovorni organ, prilikom pisanja tenderske dokumentacije, ima pravo tražiti uslove koji za cilj imaju olakšavanje poslovanja i poštovanje internih procedura i osnovnih aktivnosti iz djelokruga Agencije (npr. monitoring korisnika), a da ne ugrozi pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao:

LOT-1 Euro dizel 5 na benziskim pumpama na lokaciji grada Sarajevo – lista lokacija pumpi u Sarajevu, od kojih se jedna benziska stanica mora nalaziti na području grada Sarajevo a ostale dvije u okolini.
LOT-2 Euro dizel 5 na benziskim pumpama na lokaciji grada Banja Luka – lista lokacija pumpi u Banja Luci, od kojih se jedna benziska stanica mora nalaziti na području grada Banja Luka a ostale dvije u okolini.

LOT-3Euro dizel 5 na benziskim pumpama na lokaciji grada Mostar – lista lokacija pumpi u Mostaru, od kojih se jedna benziska stanica mora nalaziti na području grada Mostar a ostale dvije u okolini;

Članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da: ‚Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke..."

Shodno navedenom iznesena primjedba žalitelja je osnovana, naročito uzevši da je smisao čl.53 Zakona da se priprema informacija Tenderskog dokumenta obavi na način da sve informacije budu jasne, određene i omoguće nesmetanu pripremu ponuda.Korištenje paušalnih termina i termina koji nisu u dovoljnoj mjeri odredivi, kao što je da ostale benziske stanice budu u okolini grada Sarajeva; Mostara i Banja Luke, dovodi do subjektivnog pristupa postupku i neprihvatljivom načinu provedbe radnji postupka i pripreme ponuda.Uz navedeni nejasan pristup pripremi sadržaja dokumenata postupka, treba voditi računa da je isti upotpunosti usklađen sa sadržajem odredbi zakonskog i podzakonskog akta, te nesmetano provodiv,o čemu treba voditi računa prilikom pripreme informacija postupka.

Uzevši daljnje pri tome da je prema Zakonu o javnim nabavkama , potrebno ispoštovati osnovne postulate propisane u smislu zahtjeva za zakonitošću, jasnošću i jednostavnošću informacija sadržanih u istom,korištenih prilikom pripreme postupka, to je očito da nije prihvatljiv pristup postupku koji dovodi do nepotrebnog komplikovanja postupka, do nejasnoće, protivrječnosti i dvojbi, a što u posljedici upućuje na otežanu pripremu ponuda, s mogućnošću da postavljeni zahtjev/dokaz ne bude na jednoznačan način shvaćen.

Dalje naglašavamo da se radi o konkurentskom zahtjevu čija je procijenjena vrijednost nabavke 44.871,80KM, pa se postavlja pitanje srazmjernosti postavljenih zahtjeva u pogledu broja benziskih pumpi

Sve iznesene dvojbe, nejasnoće i nedorečenosti ,protivrječnost u sadržaju, te neuvjerljivo obrazloženje iznesenog prijedloga,upućuju na ne/održivost predloženog sadržaja, te uzevši da se predmetni dokumenti postupka poništavaju iz svih razloga iznesenih ovom odlukom, to će se u eventualnom, novopokrenutom postupku voditi računa da se rasprave sve okolnosti s tim u vezi, te da se postupi u skladu sa osnovnim pravilima da kvalifikacioni uslovi/dokazi budu u skladu s njim,te međusobno upotpunosti usklađeni i srazmjerni predmetu nabavke, te da, ne mogu imati ograničavajući efekat na konkurenciju.

Dalje žalitelj spori da Ugovorni organ na stranici 5. i 6. tenderske dokumentacije kao uslov i dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjeva dostavljanje Izvještaja/saopštenja Agencije za statistiku BiH o prosječnoj cijeni litre goriva za mjesec koji prethodi datumu predaje ponude." Prije svega, ovdje nije uopšte jasno kakve veze ima prosječna cijena goriva sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću ponuđača. Nadalje, članovima 49. - 51. Zakona o javnim nabavkama propisani su dokazi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti koje ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, a u zavisnosti od toga da li su predmet nabavke robe, usluge ili radovi. U konkretnom postupku predmet nabavke su robe te se na isti primjenjuje čl. 49. Zakona. Dokazi iz čl. 49. stav (I) Zakona o javnim nabavkama su nabrojani taksativno a ne exempli causa, što znači da ugovorni organ, prilikom definisanja dokaza za tehničku i profesionalnu sposobnost u tenderskoj dokumentaciji, nema pravo, odnosno slobodu, da od ponuđača zahtjeva dostavljanje dokaza koji nisu nabrojani u ovom članu.Osim što ugovorni organ po Zakonu nema pravo da zahtjeva dostavljanje izvještaja o prosječnim cijenama Agencije za statistiku BiH kao dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti, ovaj zahtjev je neodrživ i iz praktičnog razloga na što je žalitelj ukazao ugovornom organu i postavljanjem pitanja na portalu javnih nabavki. Naime, Agencija za statistiku BiH podatke o prosječnim cijenama objavljuje na svojoj web stranici, i to na kraju mjeseca za prethodni mjesec, što znači da postoji mogućnost da isti ne bude objavljen do dana predaje ponude. Na ovu nejasnoću ugovorni organ odgovara da će prihvatiti zadnji objavljeni izvještaj Agencije za statistiku BiH ukoliko do dana predaje ponude ne bude objavljen izvještaj za prethodni mjesec. Ponuđači svoje ponude pripremaju danima prije krajnjeg datuma za predaju ponuda (zbog pravovremene pripreme dokumentacije i osiguravanja formalno¬pravne prihvatljivosti ponuda) i imaju pravo da dostave svoje ponude i prije krajnjeg roka za predaju ponuda. Ovo bi značilo da bi ponuđači morali čekati sa predajom ponude do zadnjeg dana što stvara praktične probleme u pripremi ponuda. Osim toga, nije jasno čemu služi dostavljanje ovog izvještaja u ponudama kada su to javni podaci dostupni na web stranici Agencije za statistiku BiH, te zbog svega navedenog tražimo da se ovaj zahtjev ukloni iz tenderske dokumentacije.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi....." Kako je navedeno u odgovoru na pitanje koje je postavljeno na portalu javnih nabavki (i vidljivo svim učesnicima u postupku), u slučaju u kojem Agencija za statistiku BiH ne bi objavila Izvještaj /saopćenje o prosječnoj potrošačkoj cijeni litre goriva za prethodni mjesec do dana predaje ponude, ugovorni organ će prihvatiti zadnje objavljen Izvještaj/ saopćenje na web stranici Agencije za statistiku BiH. Iz ovog odgovora je jasno, da ponuđači neće imati nikakvih praktičnih problema, kakvi su navedeni u žalbi, da dostave ponudu bilo koji dan u predviđenom roku koji je definisan tenderskom dokumentacijom.Saopštenja Agencije za statistiku se koriste za praćenje promjene cijene dizelskih goriva i kasnije je predviđeno praćenje i usklađivanje cijena.S obzirom na prethodno navedeno smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan....."

Članom 49 Zakona Tehnička i profesionalna sposobnost propisano je da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevatida suzaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ilirobe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat.

Razmatrajući navedene odredbe ovom organu ostaje sporan zahtjev koji je ugovorni organ zahtijevao kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti. Navedeno iz razloga jer se radi o Izjveštaju/saopštenju Agencije za statistiku BiH o prosječnoj cijeni litre goriva, na što ugovorni organ propušta da da izjašnjenje u vezi sa navedenim. Naime kako i sam ugovorni organ navodi da je postavljeni zahtjev vezan za praćenje promjene cijene dizelskih goriva i kasnije i za praćenje i usklađivanje cijena, to ovaj organ cijeni da navedeno ne može predstavljati dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti. Napominjemo da ukoliko se ugovorni organ opredijeli za predmetni zahtjev ali ne na navedeni način isti će u ponovljenom postupku jasno se odrediti u pogledu rokova za dostavljenje vodeći računa kada Agencija za statistiku izdaje navedene izvještaje.

Žalitelj spori da ugovorni organ kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača zahtjeva dostavljanje i uvjerenja o kvaliteti goriva za po jednu benzinsku stanicu iz zahtjevanih gradova, izdato od nadležne institucije, ne starije od 3 mjeseca od prijema ponude. Imajući u vidu da prema čl. 35 Zakona o naftnim derivatima zakonski monitoring kvalitete naftnih derivata vrši Ministarstvo, odnosno Federalna uprava za inspekcijske poslove koje izdaje naloge inspekcijskim tijelima za uzimanje uzoraka goriva, ponuđači nemaju uticaja na to kada će se uzorkovanja vršiti i samim time ne mogu uticati na to koliko će uvjerenja o kvaliteti biti stara, žalitelj je putem portala javnih nabavki predložio ugovornom organu da izmijeni ovaj zahtjev na način da uvjerenja o kvaliteti goriva ne mogu biti starija od 12 mjeseci. Ugovorni organ je odbio ovaj prijedlog obrazlažući da ponuđači mogu na vlastiti zahtjev uraditi analizu kvalitete goriva. Ovo je tačno, međutim isto predstavlja dodatni trošak kojima bi se ponuđači morali izložiti, jer je svako vršenje analize goriva na zahtjev relativno skupo, naročito imajući u vidu da se radi o postupku nabavke manje vrijednosti, pa bi ponuđači trebali platili nekoliko stotina maraka za analizu koja im je potrebna za učestvovanje u postupku procijenjene vrijednosti cca. 6.000,00 K.M, što je očiti nesrazmjer.Također, tenderskom dokumentacijom se traži dostavljanje i izjave da će ponuđač na svaki zahtjev ugovornog organa izvršiti analizu goriva kod ovlaštene laboratorije i ugovornom organu dostaviti izvještaj. Ovakav zahtjev je također neodređen, i ponuđači zbog njega ne znaju kolike će troškov e imati, pa ostaje nejasno kako onda da formiraju cijenu

svoje ponude? Prema ovom zahtjevu, ugovorni organ može tražiti jednu, deset ili neograničen broj analiza, što može stvoriti troškove koji mogu premašiti i maržu ponuđača i procijenjenu vrijednost, zbog čega tražimo da ugovorni organ ovaj zahtjev ili izbaci ili da izmijeni na način da sam snosi troškove eventualnih analiza.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ....." U skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata, između ostalog uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.

Obzirom da je riječ o sukcesivnoj nabavci robe, te da je eventualna šteta na vozilima koja bi nastala korištenjem goriva sumnjiog kvaliteta, značajno velika. Ugovorni organ mora da zaštiti svoju imovinu kao i da se osigura da će tokom trajanja Ugovora kvalitet isporučene robe (dizel goriva) biti u skladu sa standardima koji su traženi.

Ugovorni organ mora imati mogućnost, da, naknadno tokom trajanja Okvirnog sporazuma eventualno traži analizu kvalitete goriva. Naravno, ako bi za to postojala opravdana sumnja kao npr utvrđena takva mogućnost tokom redovnog servisa vozila ili si. Sve eventualne tražene provjere kvalitete tokom trajanja Okvirnog sporazuma bi se radile u skladu sa dobrom poslovnom praksom gdje ne bi bio cilj da se ošteti nijedna strana ugovornog odnosa. Žalitelj u žalbi pogrešno pretpostavlja da će zahtjevi za provjerom kvaliteta goriva biti konstantno zahtijevani od strane Ugovornog organa. Ugovorni organ mora na neki način zaštiti imovinu koja predstavlja imovinu same države Bosne i Hercegovine. Točenjem goriva loše kvalitete, došlo bi do štete po Ugovornog organa, a samim tim i po sam budžet Bosne i Hercegovine. U slučaju da jedno od specijalnih monitoring vozila ode na servis radi kvara izazvanog gorivom loše kvalitete, nastupile bi neprocjenjive posljedice u smislu nemogućnosti obavljanja zakonom propisanih nadležnosti.

Ugovorni organ je u toku postupka istraživanja tržišta kontaktirao i inspekcijsko tijelo koje se bavi kontrolom kvaliteta goriva te utvrdio da postoji obaveza kontrole kvaliteta goriva za svakog prodavca goriva....."

Uvidom u Tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao:

- *Uvjerenje/povrdu/certifikat o kvaliteti goriva za po jednu benzisku stanicu iz zahtijevanih gradova u smislu da je Euro dizel 5 u skladu sa propisanim standardima , izdato od nadležnih institucija ne starije od tri mjeseca od dana prijema ponude (orginal ili ovjerena kopija).*

Razmatrajući navod u predmetnom smislu a sve u odnosu na izjašnjenje koje je dato od strane ugovornog organa, ovaj organ zaključuje da ugovorni organ ne daje suštinski odgovor na predmetni navod u smislu zahtjeva koji se odnosi na starost traženog dokumenta dovodeći isti u vezu da je isti nesrazmjeran predmetu nabavke. Žalitelj ne spori ugovornom organu pravo da zahtijeva Izvještaj/potvrdu/certifikat o kvaliteti već isti ukazuje na starost dokumenta kao nelogičan i nesrazmjeran zahtjev u odnosu na predmet nabavke.

Imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ se ne izjašnjava, niti navodi činjenično dokaznu osnovu koja upućuje na razloge neupućivanja na materijalni propis/sadržajem dokumenata postupka s tim u vezi, a što je u uskoj vezi sa sadržajem istaknutih žalbenih navoda /s obzirom da se žalitelj, iznoseći žalbene navode i žalbene razloge na isti poziva i upućuje/, što također upućuje na nepotpuno raspravljeno pitanje s tim u vezi, koje je, potrebno razmotriti, upotpunosti raspraviti i s tim u vezi iznjeti konkretan stav pri narednoj, eventualnoj pripremi postupka.

Žalitelj spori da ugovorni organ je na stranici 9. i 10. tenderske dokumentacije dopustio odredbu o varijabilnoj cijeni (cjenovna formula), i odredio formulu prema kojoj će se izračunavati i vršiti promjena cijene u toku realizacije ugovora.Članom 53. Stav 1. Zakona je propisano: „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."Također, u čl. 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano da se „tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude", dok je članom 3. stav (1) propisano da „tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude".

Shodno citiranim odredbama žalitelj smatra da tenderska dokumentacija u konkretnom postupku javno nabavke nije pripremljena na način da sadrži sve neophodne informacije koje su potencijalnim ponuđačima potrebne u svrhu pripreme ponuda. Tačnije, formula za promjenu cijene sadrži element C1 - prosječna mjesečna cijena 1 litre goriva u mjesecu u kojem je ponuđač dostavio ponudu ugovornom organu, prema podacima na web stranici Agencije za statistiku BiH.Kao što je već žalitelj naveo podatke o prosječnim cijenama Agencija za statistiku BiH objavljuje na kraju mjeseca za prethodni mjesec. Ovo znači da ponuđačima u trenutku pripreme ponuda nije poznat (niti im može biti poznat) podatak o prosječnoj cijeni dizel goriva u mjesecu u kojem je ponuđač dostavio u ponudi. Navedeno znači da ponuđačima u trenutku pripreme ponuda nisu poznate sve informacije koje im moraju biti poznate da bi mogli pripremiti ponude koje bi bile ekonomski opravdane i koje bi omogućile da u toku realizacije ugovora ne posluju sa gubitkom. Ovaj žalbeni navod je Ured /a razmatranje žalbi svojim rješenjem broj: JN2-01-07-1-2525-9/21 od 29.09.2021. godine ocijenio osnovanim u drugom postupku u kojem je bio predviđen isti način promjene cijene.

Uvidom u Tendersku dokuementaciju ovaj organ je utvrdio da je u dijelu koji se odnosi na način određivanja cijene propisao:

Na osnovu člana 72. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dopušta se odredba o varijabilnoj cijeni (cjenovna formula) za Euro dizel 5, zasnovana na određenim objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, te će takva odredba biti unešena i u okvirni sporazum, a glasi: Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji isporuku goriva će vršiti po djenama koje jeponudio u ponudi do momenta prve objave podataka o prosječnim potrošačkim cijenama goriva, koje je predmet nabavke, nakon zaključenja okvirnog sporazuma, od strane Agencije za statistiku BiH.

Tokom trajanja okvirnog sporazuma neće se vršiti promjena ponuđene cijene ukoliko odstupanja od prosječne cijene jedne litre goriva za mjesec u kojem je podnesena ponuda, nije bilo veće ili manje 3%.

Ukoliko jedna od ugovornih strana utvrdi da je došlo do povećanja ili smanjenja cijena za više od 3%, može pisanim putem tražiti korekciju cijene, odnosno utvrđivanje nove cijene u skladu sa sljedećom formulom:

$$Nc = \frac{C2}{C1} \times Cp$$

Pri čemu je

Nc — nova cijena 1 litre goriva sa uračunatim popustom i PDV-om

C2— prosječna mjesečna cijena 1 litre goriva koja je posljednja objavljena, a na osnovu koje se traži korekcija cijene. Ovaj podatak je dostupan na web stranici Agendje za

statistiku BIH http/www.bhas.ba. u dijelu stranice pod naslovom Statističko područje/Ekonomske statistike/Cijene.

C1 — prosječna mjesečna cijena 1 litre goriva u mjesecu u kojem je ponuđač dostavio ponudu ugovornom organu. Ovaj podatak je dostupan na web stranid Agendje za statistiku BiH http://www.hhas.ba/. u dijelu stranice pod naslovom Statističko područje/Ekonomske statistike/Cijene.

Cp —cijena 1 litre goriva iz ponude izabranog ponuđača sa uračunatim popustom i PDVom.

Sa web stranice Agencije za statistiku BIH pribavit će se podatak o prosječnoj cijeni jedne litre goriva za određene mjesece. Navedeni akt dužna je pribaviti ugovorna strana koja traži povećanje/smanjenje cijene i isti dostaviti bez odlaganja drugoj ugovornoj strani.

Ukoliko u Aneksu 2. - Obrazac za cijenu ponude bude naveden popust za predmetno goriva, isti će biti primjenjen u okviru cjenovne formule

Očito je da je iz prednje navedenih okolnosti jasno proizilazi da je prednje navedeni sadržaj, kojeg žalitelj spori postavljen isuviše komplikovano, za koji ugovorni organ ne daje pouzdane informacije ne samo da isti nije mogao pripremiti na jednostavniji način, već pri tome propušta kroz određene analize i rezultate iskustvene prakse dokazati u suprotno, u odnosu na iznesene tvrdnje žalitelja, da je predloženi način prikupljanja i obrade podataka/parametara koji su sastavni dio predmetne formule, realno ostvariv , jednostavan , da će se osigurati informacija na jednak način i u isto vrijeme i da je moguće provodiv , te da se sa istim, nesmetano može ostvariti svrha koja se postavkom predmetne formule imala namjeru postići.Navedeno uključuje i konkretizaciju načina preuzimanja podataka, pri tome, da su zatražene informacije dostupne, da ih nesmetano mogu dobiti svi potencijalni zainteresovani korisnici, u isto vrijeme i pod jednakim uslovima, te da je, u konačnici, navedeni predloženi metod očigledno nesmetano provodiv .Ugovorni organ načelno tvrdi da su ti podaci dostupni i poznati ali to ničim ne konkretizuje niti dokazuje u suprotno, s obzirom da niti sadržajem izjašnjenja a niti sadržajem dokumenata postupka ne upućuje na način i metod preuzimanja podataka , niti ukazuje na praktične primjere koji na navedeno upućuju i kojim se nesumnjivo zasniva da je predložena formula nesmetano i ostvariva u praksi.

Napominjemo da obrazloženje ugovornog organa da zahtjev da će se korekcija vršiti u skladu sa cijenom 1 litre goriva u mjesecu u kojem je ponuđač dostavio ponudu to znači npr ako je dostavio ponudu u mjesecu oktobru, korekcija će se vršiti sa prosječnom mjesečnom cijenom iz oktobra, a ne sa cijenom iz mjeseca koji prethodni mjesecu u kojem je predata ponuda kako se navodi u Rješenju URŽ-a koje navodi žalitelj, ***neprihvatljivo je za ovaj organ*** *iz razloga jer ugovorni organ zanemaruje činjenicu na koju je ukazao žalitelj a to je da podatke o prosječnim cijenama Agencija za statistiku BiH objavljuje na kraju mjeseca za prethodni mjesec, pa shodno tome navedeno se dovodi u vezu sa načinom na koji je ugovorni organ postavio parametre element C1 - prosječna mjesečna cijena 1 litre goriva u mjesecu u kojem je ponuđač dostavio ponudu ugovornom organu, prema podacima na web stranici Agencije za statistiku BiH.*

Usljed iznesenih pretpostavki koje nisu konkretno zasnovane određenim dokazima,nepredvidivosti i nesigurnosti ,iz svega prednjeg proizilazi da ovaj organ nije cijenio navedenu argumentaciju ugovornog organa iznesenu u predmetnom smislu, dovoljnom i uvjerljivom , da bi se nesumnjivo mogla prihvatiti zasnovanom ocjena da su parametri postavljene formule na dovoljan i pouzdan način analizirani, provjereni i u konačnici održivi da bi se nesmetano i prihvatili.Shodno čl.102 Zakona, ugovorni organ je imao obavezu dokazati postojanje činjenica i okolnosti koji su predmetom žalbe, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno.

Žalitelj spori da na stranici 7. tenderske dokumentacije ugovorni organ propisuje da ako ponudu ovjerava lice opunomoćeno od ovlaštene osobe, uz ponudu je potrebno dostaviti punomoć koja ne može biti starija od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude. Punomoć se može dati na određeno vrijeme ili do opoziva, te zbog toga nije jasno zbog čega ugovorni organ ograničava starost punomoći na 3 mjeseca. Punomoć koja je data na neograničeno vrijeme, odnosno do opoziva, je valjana bez obzira na svoju starost, tc zbog toga tražimo da ugovorni organ u ovom dijelu izbriše zahtjev za maksimalnom starošću punomoći.

Članom 53 stav 1)Zakona o upravnom postupku propisano je za sadržaj i obim punomoći mjerodavne su odredbe punomoći. Punomoć se može dati za cijeli postupak ili samo za pojedine radnje, a može se i vremenski ograničiti. Istim članom stav (2)Zakona propisano je da punomoć ne prestaje smrću stranke, gubitkom njene procesne sposobnosti ili promjenom njenog zakonskog zastupnika, ali pravni nasljedenik stranke, odnosno njen novi zakonski zastupnik može opozvati raniju punomoć.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da postavljenini uslov da punomoć se dostavlja ne starija od 3 mjeseca nije prihvatljiv. Naime, nesporno je da punomoć traje sve do opoziva osim ako nije vremenski ograničena pa shodno navedenom ovakav zahtjev od strane ugovornog organa je neprimjeren pogotovo što ugovorni organ navedeno obrazlaže na način da istu dovodi u vezu sa starošću Aktuelnog izvoda iz sudskog registra.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Jelena Račić

Dostaviti:

- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
-Regulatorna agencija za komunikaciju BiH,
- evidenciji
- a/a