BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3023-6/21
Sarajevo, 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi žalitelja „ CONUS - INŽENJERING“ d.o.o. Prnjavor, zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke izjavljenu protiv Tenderske dokumentacije, broj akta 13-001928/21 za Lot 4, Ugovornog organa: Vlada Brčko distrikta BiH, u postupku javne nabavke usluga: Nabavka usluga projektovanja objekata niskogradnje i hidrograđevinskih objekata na području Brčko Distrikta BiH, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici održanoj dana 24.11.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Usvaja se** žalba i poništava akt ugovornog organa i to:

   - Tenderska dokumentacija, broj akta 13-001928/21 za Lot 4, Ugovornog organa: Vlada Brčko distrikta BiH, u postupku javne nabavke usluga: Nabavka usluga projektovanja objekata niskogradnje i hidrograđevinskih objekata na području Brčko Distrikta BiH,

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

3) Zahtjev žalioca zastupanog po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 562,50 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4) Obavezuje se ugovorni organ da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Vlada Brčko distrikta BiH, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga: Nabavka usluga projektovanja objekata niskogradnje i hidrograđevinskih objekata na području Brčko Distrikta BiH,

Žalitelj „ CONUS - INŽENJERING" d.o.o. Prnjavor, zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke, nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, izjavio je žalbu Ugovornom organu.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Ugovorni organ je sačinio tendersku dokumentaciju suprotno Zakonu i podzakonskim aktima, što proizlazi iz sljedećeg:

U tački 2.4. - Tehničke specifikacije, Ugovorni organ navodi da provodi postupak za nabavku usluga projektovanja objekata niskogradnje kroz okvirni sporazum za naredne 3 godine kako bi mogao, u slučaju kada sc pojavi potreba za projektovanjem navedene vrste, na brži i efikasniji način provesti postupak javne nabavke putem procedure minitenderisanja.

Dalje se navodi da su u TD dati uopšleni opisi usluga za koje se očekuje da će biti potrebne u narednom periodu, međutim, navedeni spisak nije konačan i ograničavajući za Ugovorni organ jer se u toku važenja okvirnog sporazuma mogu pojaviti i potrebe za projektovanjem druge vrste objekata niskogradnje.

Ovakvo postupanje Ugovornog organa je u cjelosti u suprotnosti da odredbama elana 44. stav 2 i 3 Zakona, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan propisati minimum zahtjeva za kvalifikaciju koji moraju biti srazmjerni predmetu nabavke i u skladu sa njim.

Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni te člana 53. stav 1 Zakona, kojim je propisano da se tenderska dokumentacija mora sačiniti u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, da se ponuđačima u tenderskoj dokumentaciji moraju dali potpune informacije o uslovima ugovora, a koje su dovoljne da se ponuda pripremi na stvarno konkurentskoj osnovi.

Naime, ugovorni organ može, ukoliko je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma da propiše maksimalan iznos na koji će se zaključiti okvirni sporazuma za nabavku usluga koje su predmet nabavke ali ne može da ne naznači detaljno o kakvim uslugama je riječ, odnosno da ne propiše detaljno sam predmet konkretne javne nabavke.

Odredbama člana 3 stav 2. tačka b) podtačka 5. i 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija, između ostalog, obavezno treba da sadrži detaljan opis posla ili zadatka u slučaju nabavke usluge ili radova i tehničke specifikacije.

Dakle, bez obzira što Ugovorni organ ima namjeru zaključenja okvirnog sporazuma, isti jc u obavezi detaljno i jasno opisati poslove i zadatke kada nabavlja usluge, kao u konkretnom slučaju. Nedopustivo je da se izabrani ponuđači upoznaju sa predmetom nabavke tek u fazi kada im bude dostavljen poziv za dostavu ponuda, kako to predviđa Ugovorni organ u tački 5.5 TD kada opisuje način provođenja minitenderisanja. U navedenoj tački, podtačka 6 Ugovorni organ navodi da se projektni zadaci i nacrt ugovora dostavljaju ponuđačima uz poziv za dostavu ponuda samo kako bi isti bili upoznati sa predmetom nabavke za koju trebaju dati cijenu i odredbama budućeg ugovora.

Ugovorni organ navodi da kroz Lot 4 nabavlja usluge projektovanja objekata niskogradnje i hidrograđevinskih objekata za potrebe Odjeljenja za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu, dok u u tački 2.1. Tehničke specifikacije isti navodi da su u prilogu TD dati uopšteni opisi usluga za koje se očekuje da će biti potrebne u narednom periodu, ali da navedeni spisak nije konačan i ograničavajući za Ugovorni organ jer se u toku perioda važenja okvirnog sporazuma mogu pojaviti i potrebe za projektovanjem druge vrste objekata niskogradnje.

Pod objektima niskogradnje se podrazumijevaju putevi, željeznice, mostovi, tuneli, kao i hidrotehničke građevine: vodovod. kanalizacija, hidrotehničke regulacije, melioracije, iskorištavanje vodnih snaga te plovnost rijeka i kanala pa sam opis predmeta nabavke definisan u Lotu 4 - projektovanje objekata niskogradnje i hidrograđevinskih objekata za potrebe Odjeljenja za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu ne govori ni približno šta se nabavlja kroz okvirni sporazum.

Ugovorni organ nije naveo niti opisao ni objekte niskogradnje za koje se očekuje da će biti potrebne, a već unaprijed ostavlja mogućnost da će predmet pojedinačnih ugovora, u okviru okvirnog sporazuma biti i potrebe za projektovanjem druge vrste objekata niskogradnje, što je apsolutno nezakonito i u suprotnosti kako sa Zakonom tako i sa podzakonskim aktima.

Imajući u vidu navedeno, predlažemo da se izvrši izmjena i dopuna pobijanel TD na S da se u istoj jasno i detaljno odredi predmet konkretne javne nabavke te da detaljan i jasan projektni zadatak.

U tački 5 8 TD te Aneksu 7 - Nacrt okvirnog sporazuma, u tački 4. Ugvorni organ defmiše da će se plaćanje izabranom ponuđaču vršiti u roku od 30 dana od dana S fakture za izvršenu uslugu, osim ako l o nije drugačije defimsano u projektnom zadatku/nacrtu ugovora za svaki postupak minitenderisanja zasebno.
Ugovorni organ potpuno gubi iz vida da se pojedinačni ugovori zaključuju u skladu sa okvirnim sporazumom i da istim ne može da bude defimsano drugačije u projektnom zadatku, odnosno nacrtu ugovora.

Ugovorni organ je u obavezi u tenderskoj dokumentaciji dati jasne i potpune informacije o uslovima ugovora, naročito kod činjenice da su ponuđači na neki način ograničeni u ostvarivanju svojih prava u postupku pravne zaštite u slučaju provođenja postupka nabavke minitenderisanjem, zbog čega je odgovornost ugovornih organa još veća u smislu da pred iste stavlja veću odgovornost kod jasnog 1 preciznog definisanja svih uslova zaključenja pojedinačnih ugovora u skladu sa TD 1 zaključenim okvirnim sporazumom.

Ovakvo nejasno i neprecizno definisanje roka plaćanja izabranom ponuđaču je u cjelosti neprihvatljivo i nezakonito.

Iz iskustva žalioca u radu sa Ugovornim organom isti može zaključiti da se ovdje radi o izigravanju Zakona jer Ugovorni organ u ugovore nerijetko unosi nezakonite odredbe kao što su uslovljenost plaćanja revizorskim izvještajima ili nezakonito propisivanje sankcionisanja izabranog ponuđača u slučaju kašnjenja prouzrokovanih u slučajevima na koje izabrani ponuđač nije mogao uticati (dinamika rada Ugovornog organa i si).

S obzirom na navedeno, predlažemo da se izvrši izmjena TD na način da se jasnu definišu svi bitni elementi za zaključenje pojedinačnih ugovora na osnovu zaključenog okvirnog sporazumu, u naročito rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču.

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom, želimo du istaknemo i da uslovi u vezi sa garancijama za ozbiljnost ponude, odnosno dobro izvršenje ugovora, lakođe, nisu u skladu sa pozitivnim propisima.

U tački 5 TD je navedeno da se ne zahtijevaju garancije za ozbiljnost ponude i garancija

za dobro izvršenje ugovora dok se u članu 4 Nacrta okvirnog sporazuma navodi da će mjesto isporuke, rok isporuke, odredbe u slučaju kašnjenja u isporuci 8a™^ * druge obaveze dobavljača biti definisane u projektnim zadaeim . nacrtu ugovora prilikom provođenja svakog zasebnog postupka minitenderisanja.

Ovakvo definisanje je u cjelosti nejasno i kontradiktorno. Da li Ugovorni organ traži navedene garancije ili ne, da li će ih tražiti i ako hoće, kada, u kojem iznosu....

Ukoliko Ugovorni organ zahtijeva dostavljanje obezbjeđenja u vidu garancije za dobro izvršenje ugovora, isti je u obavezi u TD utvrditi uslove u tom pogledu te u TD detaljno razraditi ko je. u kojem momentu i u kojem iznosu dužan dostaviti traženu garanciju.

S obzirom na sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ usvoji žalbu i izmjeni tendersku dokumentaciju u pobijanom dijelu ili da Kancelarija za razmatranje žalbi, ako žalba bude proslijeđena Kancelariji, uvažavajući žalbene navode, poništi tendersku dokumentaciju broj 13-001928/21 u pobijanom dijelu i naloži Ugovornom organu da tendersku dokumentaciju pripremi uvažavajući žalbene navode, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak; te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik, u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05):

1.	Sastav žalbe, tar. br. 3	1260,00 KM
2.	Paušal, tar. br. 12	315,00 KM
3.	Ukupno	1575,00 KM

Napomena: nagrada i naknada troškova za rad advokata obračunata u skladu sa Autentičnim tumačenjem Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj od 28.09.2019. godine, dostupno na zvaničnoj vveb stranici Advokatske komore Republike Srpske: advokatskakomora.ba

Ugovorni organ se u odgovoru na žalbu izjasnio kako slijedi:

- Ugovorni organ je pokrenuo otvoreni postupak nabavke usluga projektovanja objekata niskogradnje i hidrograđevinskih objekata na području Brčko distrikta BIH, lotovi 1-4 objavom obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki i sa

namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma na tri godine sa više ponuđača, te opcijom provođenja minitenderisanja. - Žalilac dostavlja žalbu samo na lot 4.

a) Ugovorni organ je u tački 2.3 (stranica 6) tenderske dokumentacije, jasno naveo između ostalog sljedeće: „ Obzirom da je priroda usluga koje su predmet nabavke takva da ugovorni organ nije u mogućnosti odrediti ni tačnu ni okvirnu količinu predmeta nabavke za predviđeni period zaključenja okvirnog sporazuma, zbog činjenice da potreba za projektovanjem zavisi od situacije na terenu, odobrenih sredstava za finansiranje, odobrenih kapitalnih projekata i drugih faktora, ugovorni organ u
skladu sa članom 4. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda"

b) Tačkom 2.4. tenderske dokumentacije je definisano sljedeće: „Vlada Brčko distrikta BiH raspisuje tender za nabavku usluga projektovanja objekata niskogradnje kroz okvirni sporazum za naredne tri godine, kako bi mogla, u slučaju kada se pojavi potreba za projektovanjem navedene vrste, na brži i efikasniji način provesti postupak javne nabavke putem postupka minitenderisanja. S tim u vezi pozivaju se svi zainteresovani ponuđači koji se mogu baviti navedenom djelatnošću da uzmu učešće u ovom postupku javne nabavke kako bi učestvovali u navedenom okvirnom sporazumu. U prilogu ove tenderske dokumentacije dati su uopšteni opisi usluga za koje se očekuje da će biti potrebne u narednom periodu, međutim navedeni spisak nije konačan i ograničavajući za ugovorni organ jer se u toku perioda važenja okvirnog sporazuma mogu pojaviti i potrebe za projektovanjem druge vrste objekata niskogradnje. Dostavom ponude u ovom postupku javne nabavke, i naknadno u fazi minitenderisanja, ponuđači

c) U tački 1.5. tenderske dokumentacije je jasno rečeno da će se: „okvirni sporazum zaključiti sa svim ponuđačima koji dostave prihvatljive ponude s tim da broj ponuđača sa kojima će se zaključiti okvirni sporazum ne može biti manji od tri. Nakon zaključenja okvirnog sporazuma pojedinačni ugovori će se zaključivati provođenjem tzv. minitenderisanja.

d) Svim potencijalnim ponuđačima, pa i žaliocu su dostupne iste informacije. Detaljne informacije su ponuđačima, pa i žaliocu neophodne za formiranje svoje ponude odnosno cijene ponude. S obzirom da se u ovoj fazi postupka ne navode cijene nego u skladu sa gore navedenom odredbom ponuđači treba samo da dokažu da su kvalifikovani za pružanje usluga koje su predmet tendera nisu u potpunosti jasni navodi žalitelja. Sve informacije za formiranje cijene svi ponuđači sa kojima bude zaključen okvirni sporazum će imati u fazi minitenderisanja, a sve u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim akata.Vidljivo je da svi potencijalni ponuđači imaju

identične podatke u isto vrijeme. Stoga zaista nije jasna primjedba na rokove plaćanja. Sam žalilac navodi šta se podrazumijeva pod uslugama projektovanja u oblasti niskogradnje. Dakle, nije niti sporno šta je predmet nabavke. Konkretni poslovi će biti detaljno navedeni i razrađeni u dokumentaciji koja bude dostavljena ponuđačima sa kojima je zaključen okvirni sporazum u postupku minitenderisanja. Tada će imati sve podatke na osnovu kojih će formirati svoju cijenu i boriti se da dobiju konkretan ugovor.

e) Tačkom 5.1 i 5.2. (stranica 18) tenderske dokumentacije je definisano da se garancija za ozbiljnost ponude i garancija za dobro izvršenje ugovora ne zahtijeva u ovom postupku nabavke i to ne spori ni sam žalilac. U tački 2.7 (stranica 7) tenderske dokumentacije je navedeno „ Prema potrebama odjeljenja Vlade i institucija Brčko distrikta BIH koji učestvuju u ovom postupku nabavke. Rok isporuke, te odredbe u slučaju kašnjenja, će biti defmisana u projektnim zadacima i nacrtu ugovora prilikom provođenja svakog zasebnog postupka minitenderisanja." Ono što ugovorni organ ovdje ističe jeste činjenica da tačke 5.1, 5,2 i 2,7 ne definišu isti pojam. Naime, nesporno je da se garancija za ponudu i garancija za dobro izvršenje ugovora ne zahtijevaju ovom tenderskom dokumentacijom. Tačka 2.7 tenderske dokumentacije se uopšte ne odnosi na garanciju za ponudu i garanciju za dobro izvršenje ugovora, nego se tiče drugih vrsta garancija koji mogu biti zahtijevane od strane ugovornog organa. Vidjeti uputstvo za pripremu modela tenderske dokumenatcije i ponuda. Navod nije osnovan.

f) Tenderska dokumentacija je pripremljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni Glasnik BiH", broj: 39/14) i članom 4 stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni Glasnik BiH", broj: 90/14). Podsjećamo daje članom 3. stav (5) navedenog Uputstva jasno navedeno sljedeće: „Obim podataka iz stava (1) ovog člana sadržanih u tenderskoj dokumentaciji zavisi od vrste postupka javne nabavke koji se primjenjuje, vrste i složenosti predmeta nabavke, kriterija izbora, okolnosti zaključuje li se okvirni sporazum ili ne...."

g) Ukoliko drugostepeni organ bude odlučivao o navedenoj žalbi ugovorni organ osporava visinu traženih troškova žalbenog postupka. Naime, Sud BiH je svojim presudama jasno naveo da se u postupcima javnih nabavki primjenjuje dio tarife Advokatske komore koji se odnosi na troškove pravnog zastupanja u neprocjenjivim stvarima. Taj stav je potvrđen i nizom presuda Apelacionog Vijeća Suda BiH. Autentično tumačenje Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS od 28.9.2019.godine ne može imati veću pravnu snagu u odnosu na stav koji je zauzeo Sud BIH u svojim presudama.

U skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni Glasnik RS", broj: 68/05) u konkretnom slučaju može se primijeniti samo tarifa u neprocjenjivim stvarima. Takav stav je zauzeo i Sud BIH Presudom broj: SI 3 U 023495 U od 16.03.2018. godine, kasnije i presudama Apelacionog vijeća Suda BiH. Žaliocu može pripasti naknada troškova postupka za podnošenje žalbe, ukoliko uspije sa svojom žalbom, u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, po kome je naknada za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku određena u vrijednosti od 150 bodova uvećana za 50%, što iznosi 225 bodova.

S obzirom da vrijednost boda, u skladu sa članom 14. tarife, iznosi 2,00 KM, to žaliocu pripada naknada u iznosu 450,00 KM. Punomoćnik žalioca nije imao nikakvih dodatnih troškova za uvećanje navedenog iznosa. S obzirom na navedeno, Komisija za žalbe je dostavila preporuku ugovornom organu da donese odluku kojom se žalba odbija kao neosnovana.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.
Žalitelj izjavljuje žalbu na tačku 2.4. Tenderske dokumentacije - Tehničke specifikacije, u kojoj ugovorni organ propisuje da provodi postupak za nabavku usluga projektovanja objekata niskogradnje kroz okvirni sporazum za naredne 3 godine, kako bi mogao, u slučaju kada se pojavi potreba za projektovanjem navedene vrste, na brži i efikasniji način provesti postupak javne nabavke putem procedure minitenderisanja.

Žalitelj u žalbi navodi da je ovakvo postupanje Ugovornog organa u suprotnosti sa odredbama člana 44. stav 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan propisati minimum zahtjeva za kvalifikaciju koji moraju biti srazmjerni predmetu nabavke i u skladu sa njim.

Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni te člana 53. stav 1 Zakona, kojim je propisano da se tenderska

projektovanjem druge vrste objekata niskogradnje, što je u suprotnosti kako sa Zakonom o javnim nabavkama, tako i sa podzakonskim aktima koji reguliraju navedenu oblast.

Osnovan je i žalbeni navod koji se odnosi na tačku tački 5. 8 TD gdje ugovorni organ u Aneksu 7 - Nacrt okvirnog sporazuma, u tački 4. Ugvorni organ defmiše da će se plaćanje izabranom ponuđaču vršiti u roku od 30 dana od dana dostavljanja fakture za izvršenu uslugu, osim ako to o nije drugačije defimsano u projektnom zadatku/nacrtu ugovora za svaki postupak minitenderisanja zasebno.

Na ovakav način je ugovorni organ propustio da jasno i precizno definiše sve uslove zaključenja pojedinačnih ugovora u skladu sa TD i zaključenim okvirnim sporazumom.

Žalitelj u žalbi pravilno ukazuje da je ugovorni organ na ovakav način u tenderskoj dokumentaciji nejasno i neprecizno definisao rok plaćanja izabranom ponuđaču. Ugovorni organ je u obavezi u tenderskoj dokumentaciji dati jasne i potpune informacije o uslovima ugovora, naročito kod činjenice da su ponuđači na neki način ograničeni u ostvarivanju svojih prava u postupku pravne zaštite u slučaju provođenja postupka nabavke minitenderisanjem.

U tački 5 TD je navedeno da se ne zahtijevaju garancije za ozbiljnost ponude i garancija za dobro izvršenje ugovora dok se u članu 4 Nacrta okvirnog sporazuma navodi da će mjesto isporuke, rok isporuke, odredbe u slučaju kašnjenja u isporuci, garancije i druge obaveze dobavljača biti definisane u projektnim zadanim u nacrtu ugovora prilikom provođenja svakog zasebnog postupka minitenderisanja. Žalitelj u žalbi pravilno ukazuje da je ugovorni organ na ovakav način u tenderskoj dokumentaciji nejasno i neprecizno definisao rok plaćanja izabranom ponuđaču te je ostalo sporno da li Ugovorni organ traži navedene garancije ili ne, da li će ih tražiti i ako hoće, kada, u kojem iznosu. Ukoliko ugovorni organ zahtijeva dostavljanje obezbjeđenja u vidu garancije za dobro izvršenje ugovora, isti je u obavezi u TD utvrditi uslove u tom pogledu te u TD detaljno razraditi ko je u kojem momentu i u kojem iznosu dužan dostaviti traženu garanciju.

Član 53. stav 1 Zakona, propisuje da se tenderska dokumentacija mora sačiniti u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, da se ponuđačima u tenderskoj dokumentaciji moraju dati potpune informacije o uslovima ugovora, a koje su dovoljne da se ponuda pripremi na stvarno konkurentskoj osnovi. S obzirom na navedeni član Zakona, ovaj organ cijeni da je ugovorni organ propustio postupiti u skladu sa navedenim, što je žalitelj i dokazao u žalbi, te se žalba smatra osnovanom.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava po osnovu naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM, izvršiće se posebnim aktom, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slčaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalioca pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, odnosno u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i paušal u iznos od 112,50 KM, ukupno 562,50KM.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- Vlada Brčko distrikta BiH,
- Conus – Inženjering d.o.o. Prnjavor zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke
- Evidencija
- A/a