BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-2892-7/21
Датум: 17.11.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „ХОТЕЛИ ИЛИЦА“ Хотелско бањско рекреационо друштво д.д. Сарајево од 07.10.2021. године, заступаног по пуномоћнику Едини Јахић, адвокату из Сарајева, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: ЈН1 11-03-26-142-18/21 од 14.09.2021. године, у поступку јавне набавке услуга смјештаја и исхране за полазнике курсева у организацији ПСОТЦ, уговорног органа Министарство одбране Босне и Херцеговине, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 17.11.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: ЈН1 11-03-26-142-18/21 од 14.09.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу захтјев одбија као неоснован.
5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.
6. Одбија се захтјев за поврат административне таксе.

Образложење

Уговорни орган Министарство одбране Босне и Херцеговине објавио је на својој интернет страници Позив за доставу понуда број: ЈН1 11-03-26-142-4/21 од 18.08.2021. године у поступку јавне набавке услуга из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама - услуге смјештаја и исхране за полазнике курсева у организацији ПСОТЦ.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН1 11-03-26-142-18/21 од 14.09.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран „Mrkulić Company“ д.о.о. Сарајево, а понуда жалиоца је одбачена као неприхватљива. Против ове одлуке понуђач „ХОТЕЛИ ИЛИЦА“ Хотелско бањско рекреационо друштво д.д. Сарајево, путем пуномоћника, изјављује жалбу овом органу.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

- Да је спорна одлука незаконита и темељи се на погрешно утврђеном чињеничном стању јер је уговорни орган погрешно утврдио да је понуда

жалиоца неприхватљива из разлога, како се наводи, што жалилац није доставио списак извршених уговора уз потврду о извршеном уговору, како је то тражено тачком 7.4.2 под а) Позива за доставу понуда. Жалилац наводи да је у понуди доставио Изјаву са списком извршених уговора којом је потврђено да је у последње три године успјешно извршио оквирне споразуме/уговоре за потребе Високог судског и тужилачког савјета БиХ чија вриједност увелико премашује износ тражен Позивом за доставу понуда. Ову изјаву, која је дата у форми приватне исправе уговорни орган није цијенио. Уз жалбу, жалилац доставља и копију своје понуде.

Жалилац предлаже да се поништи спорна одлука и донесе друга којом ће понуда жалиоца бити оглашена прихватљивом, те да се изврши избор жалиоца као најповољнијег понуђача.

Жалилац захтјева надокнаду трошкова заступања од стране адвоката у износу од 1.124,37 КМ са ПДВ-ом, те поврат накнаде за покретање жалбеног поступка и административне таксе.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби број ЈН1 11-03-26-1407-25/21 од 25.10.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. ЗЈН.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Позив за доставу понуда за набавку услуга број: ЈН1 11-03-26-142-4/21 од 18.08.2021. године;
- Копију оригиналне понуде понуђача „ХОТЕЛИ ИЛИЦА“ Хотелско бањско рекреационо друштво д.д. Сарајево;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН1 11-03-26-142-18/21 од 14.09.2021. године;
- Записник о раду Комисије по жалби „Хотели Илица“ д.д. Сарајево број ЈН1 11-03-26-1407-24/21 од 13.10.2021. године;
- Изјашњење по жалби, број 11-03-26-1407-74/20 од 19.01.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Овај орган налази да је спорно питање између жалиоца и уговорног органа, да ли је жалилац у саставу своје понуде доставио списак извршених уговора захтјеван тачком 7.4.2 под а) Позива за доставу понуда за набавку услуга број: ЈН1 11-03-26-142-4/21 од 18.08.2021. године.

Тачком 7.4.2 под а) Позива за доставу понуда прописано је:
„Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу једног или више доказа:

*а) **списак успјешно извршених уговора** а који су у вези са предметном набавком у последње три године (2020. и/или 2019. године и/или 2018. године), или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од три године.*

*Уз списак извршених уговора понуђач је дужан доставити **потврде (оригинал или овјерену копију) које су издали примаоци услуга**, а које обавезно садрже:*

- *назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,*
- *предмет уговора,*
- *вриједност уговора,*
- *вријеме и мјесто извршења уговора и*
- *наводе о уредно извршеним уговорима.....".*

Из напријед наведене одредбе Позива за доставу понуда може се неспорно утврдити да је уговорни орган као доказ успјешног искуства на услугама које су предмет набавке захтјевао да понуђачи доставе списак извршених уговора у последње три године, заједно са потврдама које су издали примаоци тих услуга.

Са једне стране жалилац тврди да је доставио списак извршених уговора у форми приватне исправе - изјаве са списком извршених уговора којом је потврђено да је у последње три године успјешно извршио оквирне споразуме/уговоре за потребе Високог судског и тужилачког савјета БиХ, те у којој су набројани сви појединачни уговори који су извршени у назначеном периоду, а за које је уредно приложена и потврда издата од Високог судског и тужилачког савјета БиХ.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Након анализе жалбе подносиоца жалбе „Хотели Хиџа„ д.д. Сарајево , те комплетног списа предмета Уговорни орган констатује да је жалба жалитеља није основана, и то из сљедећих навода:

***Није достављен списак извршених уговора или услуга прецизиран тачком 7.4.2. а) позива** за доставу понуда за набавку услуга Анех II. Дио Б. Закона о јавним набавкама који се захтјева тендерском дукументацијом, а који се искључиво наводи и у садржају понуде, што је понуђач био у обавези да достави, а исти није доставио уз достављену потврду о успјешно извршеном уговора. Недостављењем списка успјешно реализованих уговора понуђач је сам себе елиминисао из процедуре одобира најповољније понуде, што је његов лични пропуст.".*

Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је жалилац на страни 7 своје понуде доставио изјаву под материјалном, моралном и кривичном одговорношћу у којој се наводи да понуђач ХБРД „Хотели Илица" д.д. испуњава услове у складу са чланом 50. Закона о јавним набавкама, професионална и техничка способност, и да је у последње 3 (три) финансијске године (2018, 2019 и 2020) успјешно извршио оквирне уговоре и то: ..... У даљем тексту изјаве се наводе бројеви и датуми закључених оквирних споразума и свих појединачних уговора закључених са Високим судским и тужилачким савјетом БиХ, са њиховим реализованим вриједностима.

Из напријед наведеног документа – изјаве, неспорно се може утврдити да је жалилац доставио списак извршених уговора у форми изјаве, која је потписана и овјерена од стране жалиоца. Овај орган налази да сам назив документа не може бити разлог за одбацивање понуде ако се из садржаја документа неспорно могу утврдити чињенице које су захтјеване тендерском документацијом, а при том, у изјави се прецизно наводи да је жалилац успјешно извршио оквирне споразуме/уговоре, именујући их појединачно, што се има сматрати списком извршених уговора.

Имајући у виду да је жалилац неспорно доставио списак извршених уговора, **жалбени навод је основан.**

У поновном поступку уговорни орган ће извршити поновну оцјену понуда, те донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са ставовима овог органа из овог рјешења.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката дјелимично је усвојен у износу од 280,80 КМ, а састоји се од трошкова за састав жалбе у управном поступку у непроцјењивим вриједностима у износу од 240,00 КМ, све у складу са чланом 18. Ст. (2) и (33) Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службене новине Федерације БиХ", бр. 22/04 и 24/04) и пресудом Суда БиХ број С1 ЗУ 023495 16 У од 16.03.2018. године, и трошкова ПДВ-а 17% у износу од 40,80 КМ, што укупно износи 280,80 КМ.

У складу са напријед наведеним, те чланом 105. став (2) Закона о управном поступку, којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку, одлучено је као у диспозитиву.

Захтјев за повратадминистративне таксе, уплаћене у износу од 20,00 КМ, одбијен је из разлога што је административна такса неповратна у складу са Законом о административним таксама БиХ.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр Николина Силак

Доставити:
1. Адвокат Едина Јахић, улица Јадранска 9/1, 71000 Сарајево
2. „Mrkulić Company" д.о.о. Сарајево, др Мустафе Пинтола 23, 71210 Илица
3. Министарство одбране БиХ, Хамдије Крешевљаковића 98, 71000 Сарајево
4. Евиденцији
5. а/а