**Broj: S1 3 U 031570 21 U 3**
**Sarajevo, 01.12.2021.godine**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, ulica 1.maj broj 3., Bijeljina, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-670-8/18 od 11.01.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.12.2021. godine, donio je sljedeću:

**P R E S U D U**

Tužba se uvažava, poništava se rješenje broj: JN2-01-07-1-670-8/18 od 11.01.2019.godine, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, u stavu (3) kojim je obavezan ugovorni organ da žalitelju „LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Savo B. Bojanoviću, odvjetniku iz Bijeljine nadoknadi troškove postupka u iznosu od 450,00KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja i predmet vraćen tuženom na ponovno odlučivanje u tom dijelu.

U preostalom dijelu rješenje ostaje na pravnoj snazi.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 877,50 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove presude.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom upravnog vijeća Apelacionog odijeljenja Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 031570 20 Uvp 2 od 27.09.2021. godine, uvažen je zahtjev za preispitivanje sudske odluke, ukinuta presuda Vijeća za upravne sporove istog suda broj: S1 3 U 031570 21 U 2 od 07.06.2021. godine i predmet vraćen vijeću za upravne sporove na ponovno odlučivanje. Upravno vijeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine je donijelo odluku kao u dispozitivu presude jer je zaključilo da je vijeće za upravne sporove pogrešno zaključilo da je poništenjem rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-670-11/18 od 21.03.2019. godine kojim je u tački 3. izmijenjeno tužbom osporeno rješenje broj: JN2-01-07-1-670-8/18 od 11.01.2019. godine istovremeno prestalo da egzistira u stavu 3. i tužbom osporeno rješenje od

11.01.2019. godine, protiv kojeg je podnesena tužba, te da se više ne može postupati po toj tužbi s obzirom da tužitelj samo osporava stav 3. izreke glavnog rješenja koje više na snazi. Navedenom presudom ukazano je da je po shvatanju Apelacionog upravnog vijeća da je na snazi ostalo pobijano rješenje koje je tužitelj osporio predmetnom tužbom, u stavu 3. te je upravno vijeće dužno odlučiti protiv pobijanog rješenja broj: JN2-01-07-1-670-8/18 od 11.01.2019. godine, u tački 3 kojim je odlučeno o troškovima postupka tužitelja.

Presudom Vijeća za Upravne sporove ovog suda broj: S1 3 U 031570 21 U 2 od 07.06.2021.godine, odbijena je kao neosnovana tužba tužitelja jer je sud cijenio da u konkretnom predmetnom slučaju, nakon što je obaviješten od strane tužitelja da rješenje o izmjeni rješenja, *(na koje je prethodno ukazano apelacionom odlukom ovog suda broj: S1 3 U 031570 20 Uvp 2 od 27.09.2021.godine)*, više ne egzistira, pa sud nije mogao odlučivati o zakonitosti konačnog akta, JN2-01-07-1-670-8/18 od 11.01.2019.godine, protiv kojeg je podnesena ova tužba. Upravno vijeće je cijenilo da ne može postupati po navedenom rješenju koje je prvobitno podneseno ovom tužbom obzirom da tužitelj samo osporava stav 3. glavnog rješenja koje više nije na snazi. S tim u vezi, sud je ocijenio da se neosnovano u aktu od 19.04.2021.godine alternativno usmjerava tužbeni zahtjev na to rješenje. Osim toga, tužitelj je po shvatanju vijeća imao mogućnost pokretanja novog upravnog spora u odnosu na rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, koje je doneseno po presudi ovog suda broj: S 1 3 U 032326 19 U od 08.12.2020.godine a kojom se rješava o osnovnom zahtjevu tužitelja usmjerenom na troškove postupke odnosno o rješenju o izmjeni rješenja stav 3. rješenja broj: JN2-01-07-1-670-11/18 od 21.03.2019. godine. Slijedom navedenog a imajući u vidu osnovno načelo upravnog postupka, ne bis in idem, po kojem se u istoj stvari ne smije suditi i odlučivati, niti pokretati postupak drugi put, ovo vijeće je odlučilo kao u izreci presude.

Postupajući u skladu sa uputom iz presude Apelacionog upravnog vijeća broj: S1 3 U 031570 20 Uvp 2 od 27.09.2021. godine, ocjenjujući zakonitost konačnog upravnog akta broj: JN2-01-07-1-670-8/18 od 11.01.2019.godine, sve u granicama zahtjeva iz tužbe, u odnosu na stav 3. pobijanog rješenja, u skladu sa odredbom člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), sud je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja broj: 645/17 izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke prehrambenih namirnica za kuhinju za 2017.godinu Lot-ovi 1. i 11 ugovornog organa JZU Zdravstveni centar Brčko i poništena Odluka o poništenju postupka javne nabavke, Izvješće o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda broj: 193/16-158 od 22.12.2016. godine i Tenderska dokumentacija broj: 193/16-158 od 25.08.2016. godine objavljenu na portalu javnih nabavki 26.08.2016. godine, broj Obavijesti i ispravke Obavijesti nabavke u odnosu na Lot 11. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,67KM biće izvršen na osnovu posebnog rješenja obavezan je ugovorni organ da tužitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 450,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja u stavu 3. pokrenuo upravni spor iz razloga navedenih u članu 94. i 115. Zakona o javnim nabavkama BiH. U tužbi navodi da je odlukom suda BiH broj: S1 3 U 024918 17 U od 05.11.2018.godine, poništeno

rješenje tuženog kojim je tužitelj u konkretnom postupku uspio sa žalbom i dodijeljeni mu troškovi žalbenog postupka u iznosu od 1.961,25 KM iz razloga jer odluka o troškovima nije bila obrazložena. U ponovnom postupku, postupajući po toj presudi, tuženi je donio odluku da tužitelju koji je u upravnom postupku bio zastupan putem punomoćnika, sada pripadaju troškovi u iznosu od 451,00KM. Međutim, tužitelj navodi da su konkretni troškovi bili nužni i opravdani, te obzirom da je konkretna predmetna nabavka procijenjena na iznos od 273.750,50 KM i imajući u vidu da je adovokatu koji je upisan u Advokatsku komoru RS, pripadaju troškovi u skladu sa brojem 2.3. i 12. Advokatske Tarife RS, to tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 877,50KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je donio odluku o troškovima, u skladu sa uputama iz presude ovog suda broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, odnosno na način da je odluku o troškovima donio cijeneći da je tužitelj imao samo jednu izjavljenu žalbu, da se radi o neprocjenjivom predmetu nabavke i da je u skladu sa članom 14. važeće Advokatske Tarife po kojoj bod iznosi 2, tužitelju pripada iznos od 450,00 KM, a u preostalom dijelu zahtjev je odbijen kao neosnovan. Konačnu odluku tuženi je dono u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH.

Postupajući u skladu sa uputama iz presude Apelacionog upravnog vijeća 28.07.2021. godine, vijeće je ocijenilo da se osnovano tužbom ukazuje da je tuženi prilikom odlučivanja o iznosu troškova propustio cijeniti postavljeni zahtjev u smislu da je samo dodijelio iznos u smislu člana 14. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ali nije cijenio postavljeni zahtev traženog paušala od 25% te navedeno nije ni obrazložio u pobijanom rješenju. U konkretnom slučaju, tuženi je propustio da odluči o troškovima koje je tužitelj postavio u žalbi obzirom da je navedeno zastupanje bilo nužno pa je iz tog razloga trebalo odlučiti o postavljenom zahtjevu za troškove, svakako imajući u vidu stav zauzet u presudi Apelacionog upravnog vijeća broj: S 1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018.godine.

Slijedom navedenog, u ponovnom postupku tuženi će ponovno cijeniti žalbeni prigovor u odnosu na stav 3. pobijanog rješenja. te odluku donijeti pravilnom primjenom materijlanog propisa odnosno Advokatske tarife. Tuženi će imati u vidu hronologiju postupka odnosno cijeniti da su u konkretnom slučaju donesene odluke suda broj: S1 3 U 032326 19 U od 08.12.2020. godine kao i S1 3 I 025440 18 I od 09.06.2017.godine, te će odluku o troškovima donijeti pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), obzirom da je tužitelj uspio sa tužbom, pripadaju mu i potraživani troškovi urpavnog spora. Potraživani troškovi su dodijeljeni prema članu 3. Tarife o naknadi za rad advokata u RS i odnose se na sastav tužbe u iznosu od 600,00KM (300 bodova x 2KM ), iznos od 150,00KM paušala 25% i takse na tužbu u iznosu od 100,00KM I PDV 17%, što ukupno iznosi 877,50,00KM. Slijedom navedenog, sud je odbio zahtjev koji je tužitelj potraživao preko dosuđenog dijela jer

nije sačinjen u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj: 68/05)

Imajući u vidu navedeno, Sud je primjenom odredbi člana 34. stav 2. u vezi s članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 i 74/10.) donio odluku kao u dispozitivu presude.

**ZAPISNIČAR**
**Slađana Anđelić**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**S U D I J A**
**Jadranka Brenjo**

