BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2152-8/21
Sarajevo, 10.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: NXN-134/Ž od 24.07.2021.godine, žalitelja: „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Borisa Mandića odvjetnika iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-22297/21/21 od 13.07.2021.godine, Ugovornog tijela: JP ELEKTROPRIVREDA BiH d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke roba: Nabavka drvenih stubova za potrebe elektrodistributivnih podružnica JP Elektroprivreda BiH, na temelju članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 228. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća održanoj dana 10.11.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Odbija se žalba žalitelja „„NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Borisa Mandića odvjetnika iz Istočnog Sarajeva, kao neosnovana.

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo, JP ELEKTROPRIVREDA BiH d.d. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), pokrenulo je otvoreni postupak javne nabavke roba: Nabavka drvenih stubova za potrebe elektrodistributivnih podružnica JP Elektroprivreda BiH.

Nakon provedenog postupka, Ugovorno tijelo donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-22297/21/21 od 13.07.2021.godine, na koju žalitelj „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Borisa Mandića odvjetnika iz Istočnog Sarajeva, ulaže žalbu.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavkama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Dana 14.07.2021. godine, zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-22297/21 od dana 13.07.2021. godine. Odlukom je ponuda ponuđača „Malcom" d.0.0. Sarajevo ocijenjena kao najpovoljnija. Nezadovoljni Odlukom, te nakon obavljenog uvida i uočenih nepravilnosti u pripremi ponude odabranog ponuđača, u zakonski predviđenom roku izjavljujemo žalbu prema sljedećim navodima:

1 Tačkom 5.21. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

Garancija za ozbiljnost ponude mora biti u obliku bezuslovne bankarske garancije. Garancija se dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojo je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Pečat ponuđača ne smije se u cijelosti nalaziti na naljepnici nego dio pečata na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata."

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača uočeno je da bankovna garancija nije upakovana na način kako je to određeno zahtjevom iz tenderske dokumentacije niti u skladu sa Zakonom i odgovarajućim podzakonskim aktom.

Naime, ponuđač je bankovnu garanciju pakovao na način da ju je ubacio u PVC foliju, uvezao jemstvenikom, te zatvorio samoljepljivom naljepnicom na koju je otisnut pečat ponuđača na nepravilan način. Pečat je otisnut tako da zahvata PVC foliju i naljepnicu ali samo sa prednje strane garancije, Stoje pogrešno. Dakle, na naličju garancije nije otisnut pečat na način kako je to zahtjevano, odnosno pečat nije utisnut nikako, ni na naljepnicu niti na PVC foliju. Uvezivanjem bankovne garancije na ovaj način nije obezbjeđeno čvrsto uvezivanje ponude na način da je onemogućen pristup bankovnoj garanciji, te manipulacija istom. Dakle, moguće je odlijepiti samoljepljivu naljepnicu, izvršiti manipulaciju nad bankovnom garancijom, te je ponovno zalijepiti bez da se naruši pečat i ostavi trag daje ta radnja izvršena.

Član 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Službeni glasnik BiH" br. 90/14) propisuje da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori

naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Član 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda („Službeni glasnik BiH" br. 90/14) propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

O navedenoj nepravilnosti u pogledu pakovanja bankarske garancije, Ured za razmatranje žalbi je već zauzeo stav i bogatu praksu, te s tim u vezi, ponuda pripremljena na ovakav način osim što nije pripremljena u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, ista je nepravilna i u suprotnosti sa praksom URŽ-a i to u Rješenju broj: JN2-03-07-1-574-9/20 od 16.04.2020. godine i Rješenju br. JN2-02-07-1-3535-8/20 od 18.02.2021. godine.

Da bi osigurao odvijanje postupka javne nabavke na konkurentskoj osnovi, Ugovorni organ je dužan postupiti prema gornjem navodu.

2. Na stranici 35 Ponude odabranog ponuđača, uočen je nedostatak koji se odnosi na priloženu referencu.
Zahtjev iz tenderske dokumentacije glasi:

6. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne
uslove:

a) Da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora u prethodne 3 (tri) godine, računajući od momenta objave obavještenja 0 nabvaci, koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke (isporuka drvenih stubova),pri čemu minimalna vrijednost ugovora ne smije biti manja od 500.000,00 KM bez PDV-a."

Ponuđač „Makom" d.o.o. nije dostavio referencu u skladu sa postavljenim zahtjevom.

Naime, na Referenc listi navedena su dva uspješno izvršena ugovora za koje su dostavljene potvrde, s tim da niti jedan od ugovora nije minimalne vrijednosti od 500.000,00 KM bez PDV-a kako je to traženo tenderskom dokumentacijom {„minimalna vrijednost ugovora ne smije biti manja od 500.000,00 KM bez PDV-a"). Ukupna vrijednost priloženih ugovora je 539.181,50 KM (231.109,50 KM + 308.072,00 KM).

S tim u vezi, ponuda odabranog ponuđača nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Nejasno je i neprihvatljivo tumačenje Ugovornog organa koji prihvata ponudu ponuđača koji navedene ugovore, kao dosadašnje iskustvo zbraja, i potom ističe za 2 ugovora vrijednost koja jedva doseže traženih 500.000,00 KM za jedan ugovor.

U prethodnoj praksi, u sličnoj situaciji, ugovorni organ je pravilno postupio, a što je i URŽ potvrdio, kada je ponudu ponuđača sa identičnim propustom ocijenio neprihvatljivom. Tako je Ured za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-01-07-1-654-12/18 od 12.12.2018. godine da ponuda sa ovakvim propustom ne može biti smatrana prihvatljivom, te se analognom primjenom zauzetog stava utvrđuje osnovanost ovog žalbenog navoda.3

U skladu sa gore navedenim, te u cilju osiguranja odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, UO je dužan da usvoji gornji navod i ponudu ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo ocijeni kao neprihvatljivu.

3. U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovorni organ iznosi paušale i netačne tvrdnje vezane za dostavljenu dokumentaciju kao razlog za odbijanje ponude Žalitelja.

Naime, Ugovorni organ nije uzeo u obzir svu dokumentaciju koju je Žalitelj dao u svojoj ponudi te je na osnovu toga donio pogrešan zaključak o odbacivanju ponude.

Naime, tenderskom dokumentacijom između ostalih propisani su sljedeći standardi vezani za ispitivanje drvenih stubova:

- BAS EN 14229:2011: Drvo za konstrukciju - Drveni stubovi za nadzemne vodove
- BAS EN 335:2014: Trajnost drveta i proizvoda na bazi drveta - Klase upotrebe: definicije, primjena na masivno drvo i proizvode na bazi

- BAS EN 350:2011: Trajnost drveta i proizvoda od drveta - Ispitivanje i klasifikacija trajnosti drveta i materijala na bazi drveta u odnosu na biološke agense

Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je dostavljanje sljedeće tehničke dokumentacije:

1. Potpisana i popunjena tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost u formi tabele zadane u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije
2. Izvještaji/atesti 0 tipskom ispitivanju svakog od ponuđenih proizvoda, provedeni

u akreditovanoj laboratoriji

3. Akreditacija (ovlaštenje) ispitne laboratorije, sa dodatkom koji čini njen sastavni dio, čije su ateste/izvještaje/uvjerenja o obavljenim tipskim ispitivanjima stubova dostavili
4. Stručni nalaz (Uvjerenje/Potvrda/Certifikat o neškodljivsoti) ovlaštene institucije da hemijska zaštitna sredstva korištena za impregnaciju stubova ne posjeduju opasne, agresivne i štetne supstance za ljudski organizam, ugrađenu opremu i prirodnu sredinu
5. Akreditacija (ovlaštenje) ispitne laboratorije, sa dodatkom koji čini njen sastavni dio, koja je izdala Stručni nalaz (Uigerenje/Potvrda/Certifikat o neškodljivsoti) ovlaštene institucije da hemijska zaštitna sredstva korištena za impregnaciju stubova ne posjeduju opasne, agresivne i štetne supstance za ljudski organizam, ugrađenu opremu i prirodnu sredinu
6. Ovlaštenje proizvođača za isporuku stubova, za slučaj da ponuđač nudi stubove koje nije sam proizveo
7. Lista predviđenih rutinskih ispitivanja
8. Izjava o dužini garantnog roka.

Sva navedena dokumentacija uredno je dostavljena u sklopu Žaliteljeve ponude i to sljedećim redoslijedom:

1. Popunjena tabela dostavljena na stranicama 62-65
2. Izvještaji 0 tipskim ispitivanjima dostavljeni na stranicama 78 -119 te od 149 -178
3. Akreditacija ispitnih laboratorija koje su izvršile ispitivanja 120 -148 te 189 - 218
4. Stručni nalazi i atesti o neškodljivosti 219 - 273
5. Akreditacija ispitne laboratorije koje je izdala atest o neškodljivosti 287 - 311
6. Ovlaštenje proizvođača na stranici 60
7. Lista rutinskih ispitivanja na stranici 59
8. Izjava o dužini garantnog roka na stranici 58

Dakle evidentno je da Žalitelj dostavio komplet dokumentaciju propisanu tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je u svojoj odluci naveo daje dostavljen samo izvještaj o ispitivanju „Jugoinspekt" a.đ. Beograd, što je apsolutno netačno i nepotpuno navođenje činjeničnog stanja. U ponudi ponuđača dostavljeni su svi atesti o ispitivanju.

Radi pojašnjenja dostavljenih dokumenata u nastavku iste Žalitelj obrazlaže. Izvještaj br. N 435/17-200-2

Izvještaj o nadzoru fabričke kontrolne proizvodile

Izvještaj izdat od strane Zavod za građevinarstvo Slovenije (ZAG) čija se akreditacija nalazi unutar ponude. Svrha ovog izvještaja je, kako to standard 14229:2011 predviđa, da ovlaštena institucija (institut, zavod ili drugo tijelo za ocjenu usklađenosti) izvrši kontrolu fabrike, proizvodnje i proizvoda kako bi izdali svoje mišljenje u vidu certifikata kao potvrde kvaliteta.

U konkretnom slučaju izvještaj br. N 435/17-200-2 odnosi se na inspekciju fabrike i fabričke kontrole proizvodnje, te je u konačnici dat pozitivan nalaz na istu. Izvještaj br. N 435/17-200-3

Izvještaj o nadzoru fabričke kontrolne proizvodnje Izvještaj izdat od strane Zavod za građevinarstvo Slovenije (ZAG) čija akreditacija se nalazi unutar ponude. Svrha ovog izvještaja je, kako to standard 14229:2011 predviđa, da ovlaštena institucija (institut, zavod ili drugo tijelo za ocjenu usklađenosti) izvrši kontrolu fabrike, proizvodnje i proizvoda kako bi izdali svoje mišljenje u vidu certifikata kao potvrde kvaliteta.

U konkretnom slučaju izvještaj br. N 435/17-200-3 odnosi se na inspekciju proizvoda kao što je to navedeno u tački 4.2 ovog izvještaja „Procjena performansi proizvoda je izvršena prema usaglašenom standardu EN 14229:2010". U nastavku istog izvještaja obrazložen je način biranja uzoraka, navedeno je da je iskorišteno 40 uzoraka pojedinog drvenog stuba (od odgovarajuće vrste drveta). Zatim su navedene karakteristike koje predviđa standard i testovi koji su predviđeni standardom u Tabeli 1, a nakon koje su evidentirane izmjene vrijednosti.

U ovom izvještaju su tretirane mehaničke karakteristike (Stranice ponude 95), zatim Modul elastičnosti, Ispuštanje opasnih supstanci i trajnost stubova (stranica ponude 96-97) te u konačnici penetracija.
Nakon navedenih ispitivanja navedena su i činjenična stanja vezana za fabričku proizvodnju, označavanje proizvoda i slično.

- U konačnici zaključkom je navedeno da ovaj proizvođač zadovoljava sve propisane uslove navedene standardom EN 14229:2011 te da mu se odobrava korištenje CE znaka i certifikata o usklađenosti drvenih stubova. Izvještaj br. 2716058
Izvještaj o kontroli kvaniteta i kvaliteta drvenih impregniranih stubova za vodove i telekomunikacije.

- Izvještaj izdat od strane Jugoinspekt a.d. Beograd čija akreditacija je dostavljena u sklopu ponude. Ovaj izvještaj predstavlja ispitivanje mehaničkih karakteristika stubova

prema različitim standarima. U ovom izvještaju su navedeni svi ispitani stubovi te dobiveni rezultati ispitivanja i u konačnici je dato pozitivno mišljenje ovog instituta. Izvještaj br. 110845/16

Izvještaj o ispitivanju impregnisanih drvenih stubova za nadzemne vodove Izdat od strane Javna ustanova Insitut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske. Ovaj izvještaj predstavlja mehaničko ispitivanje svih vrsta stubova, odnosno različitih dimenzija i vrste drveta od kojih su napravljeni stubovi. Sprovedena su sva ispitivanja predviđena standardom BAS EN 14229:2011.

Karakteristično za ovaj izvještaj je što se on nalazi u sklopu izvještaja ZAG-a, te je u konačnici potvrđen od strane ovog akreditovanog tijela i iskorištenje za davanje pozitivnog mišljenja za cijelu proizvodnju. Dakle, ovaj izvještaj je prilog izvještajima N 435/17-200-2 i N 435/17-200-3 te nije bio nužan za dostavljanje ali kako bi Ugovorni organ imao komplet dokumentaciju na uvid, kao uvjerenje kvaliteta i navedem izvještaj o ispitivanju je dostavljen. Certifikat br. 1404-CPR-2871 Certifikat o usklađenosti kontrole proizvodile u fabrici

Certifikat izdat od strane Zavod za građevinarstvo Slovenije. Ovaj certifikat je osnovni certifikat o kvalitetu proizvodnje i proizvoda koji je predviđen standardom EN 14229:2011 koji je osnovni standard koji definiše sve uslove vezane za drvene stubove. Dakle, da bi proizvođač dobio ovaj certifikat za svoje stubove mora se proći komplet ispitivanje stubova (mehaničko i sva ostala ispitivanja), ispitivanje kvalitete drveta kao sirovine za proizvodnju, nadzor i inspekcija fabrike, fabričke kontrole sirovine, proizvodnje i finalnog proizvoda.

Certifikat o usklađenosti je zapravo sumarni certifikat kojeg predviđa standard EN 14229:2011 te kao takav predstavlja najvažniji certifikat za potvrdu kvaliteta.
Uz ovaj certifikat dostavljeno je i Rješenje izdato od Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih poslova, kojim se ustvrđuje vjerodostojnost dokumenta i potvrđuje se njegovo korištenje i prihvatanje od strane BIH institucija.

Prema svemu gore navedenom, jasno je da su dostavljeni ključni izvještaji i certifikat o usklađenosti, te je jasno da je Žalitelj u svrhu dodatne potvrde kvaliteta dostavio i ostale izvještaje o ispitivanju. Posebno važno je napomenuti daje izabrani ponuđač „Malcom" d.o.o. Sarajevo zapravo dostavio samo ovaj ceritifikat o usklađenosti i izvještaj o inspekciji na osnovu kojeg je taj certifikat izdat. Dakle, Žalitelj i izabrani ponuđač dostavili su identične dokumente, međutim Ugovorni organ je ignorisao navedeno činjenično stanje te ipak utvrdio da Žalitelj nije dostavio ispravnu tehničku

dokumentaciju za razliku od ponuđača „Malcom" d.0.0. Sarajevo.
Evidentnto, ovakav tretman ponuđača je diskriminatoran te da krši osnovne principe Zakona o javnim nabavkama.

Nadalje, neprihvatljivost Žaliteljeve ponude, Ugovorni organ nalazi i u sljedećem:

Točkom 8. Dokumentacija, 8.1. Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu tehničkog
dijela tenderske dokumentacije, je zahtijevano sljedeće:

1. Potpisana popunjena tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/ tehnička usaglašenost u formi tabele zadane u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije (Dio 3, Tabela br. 1), a Tabelom br. 1. je zahtijevano da se kolona fonuđeno" popuni sa nazivnim nuđenim vrijednostima, a ponuđač NEXENd.o.o. Banja Luka je dostavio sljedeće, što, što ne zadovoljava zahtijevani uslov iz tenderske dokumentacije.

1. Tabela 1 nije korektno popunjena. U kolonu Ponuđeno (upisati nazivne nuđene vrijednosti), za redni broj 7,9 i 10 upisano samo DA. Ispunjena i kolona Zahtjev zadovoljen (DA/NE) koju treba popuniti komisija za ocjenu ponuda."

Ugovorni organ je u ocjeni Žaliteljeve ponude pribjegao naročitom pravnom formalizmu te ponudu ocijenio neprihvatljivom. Naime, „nekorektno" popunjena Tabela za UO predstavlja razlog za neprihvatljivost ponude što ni u kojem slučaju nije propisano Zakonom o javnim nabavkama. Pri tom, Ugovorni organ manjkavost ponude vidi i u popunjavanju kolone „Zahtjev zadovoljen (DA/NE)", što nije eksplicitno propisano tenderskom dokumentacijom, odnosno da je to kolona koju popunjava Komisija za ocjenu ponuda. U svakom slučaju, „nekorektno" popunjena Tabela 1, naročito u dijelu DA/NE kolone, nije zaustavila UO u ocjeni Žaliteljeve ponude kao neprihvatljive upravo radi činjenice da je kolona popunjena. Ugovorni organ ovakvu ocjenu nije opravdao niti jednom odredbom Zakona o javnim nabavkama niti je pojasnio na koji način „nekorektno" ocijenjena ponuda utiče na valjanost ponude.

Dakle, pretjerani pravni formalizan je evidentan i isti ne može biti razlog neprihvatljivosti, s obzirom da je ponuđač ispunio ostale uslove zadane tenderskom dokumentacijom.

Ured za razmatranje žalbi je u sličnoj situaciji, svojim Rješenjem br. JN2-01-07.1-1031-7/20 od 27.05.2020. godine zauzeo sljedeći stav:

Imajući u vidu prednje navedneo utvrđeno činjenično stanje ovaj organ cijeni da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forma, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni popust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlje II provođenje postupka javne nabavke (kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacija dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje daje ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi daje ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata Ui ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. S tim u vezi, ovaj organ cijeni da nepopunjavanje kolone zahtjev zadovoljen (da/ne), ne ukazuje na to da je ponuda ponuđača nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenata niti je ponuda koja ne zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije to istu ugovorni organ i nije trebao odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH. Osnovano to žalilac prigovara i u svooj žalbi obzirom da ni sam ugovorni organ u izjašnjenju nije naveo nijednu zakonsku normu u skladu s kojom je odbio ponudu žalioca. Žalbeni navod je osnovan."

- U skladu sa gore navedenim, te u cilju jednakog tretmana svih ponuđača neophodno je da se pravilno utvrdi činjenično stanje i usvoje gornji navodi. Ugovorni organ će jedino na taj način osigurati odvijanje postupka javne nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.0.0. Banja Luka,
- Žalitelju naknadi troškove Žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo navodi:

Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, izjavio je žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom

postupku javne nabavke broj: 03-22297/21 od 13.07.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke drvenih stubova za potrebe elektrodistributivnih podružnica JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo,

Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je daje žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica. U daljem tekstu, ovaj ugovorni organ se izjašnjava na žalbene navode žalitelja:

1. U tački 5.21 predmetne tenderske dokumentacije stoji:

5.21 Garancija za ozbiljnost ponude mora biti u obliku bezuslovne bankovne garancije. Garancija se dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Pečat ponuđača se ne smije u cijelosti nalaziti na naljepnici, nego dio pečata na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata ".

Ponuđač Malcom d.o.o. Sarajevo je dostavio ponudu u kojoj je Garancija dostavljena u originalu upravo na način kako je i zahtijevao ovaj ugovorni organ,uvezanu jemstvenikom u zatvorenoj plastičnoj foliji na vrhu zatvorenoj naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača kojeg se dio nalazi na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji

Dakle, izabrani ponuđač je, u konkretnoj situaciji, postupio na način kako je predviđeno Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („S1. glasnik BiH", br.90/14) i predmetnom tenderskom dokumentacijom te se žalbeni navodi žalitelja odbijaju kao neosnovani. Kako ni navedenim Pravilnikom niti tenderskom dokumentacijom nije detaljno navedeno da se pečat ponuđača mora otisnuti i na naličje garancije, ovaj ugovorni organ nije imao zakonskog uporišta da ne prihvati tako dostavljenu garanciju za ozbiljnost ponude izabranog ponuđača a koja sadržajno u cjelosti odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije, te se žalba u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

2. Na navode žalitelja da „ponuđač Malkom d.o.o. Sarajevo nije dostavio referencu u skladu sa postavljenim zahtjevom", ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

U tački 6.6. tenderske dokumentacije definisan je uslov po osnovu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i isti glasi:

" Da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora, u prethodne 3 (tri) godine, računajući od momenta objave obavještenja o nabavci, koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke (isporuka drvenih stubova), pri čemu minimalna vrijednost ugovora ne smije biti manja od 500.000,00 KM bez PDV~a ".

Uvidom u tekst navedenog uslova može se utvrditi daje ovaj ugovorni organ od ponuđača zahtijevao da ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora, što znači daje za ovaj ugovorni organ prihvatljivo da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji i više od jednog ugovora, koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, pri čemu vrijednost takvih ugovora ne smije biti manja od 500.000,00 KM bez PDV-a. Dakle, nije se zahtijevalo da ponuđač mora imati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora minimalne vrijednosti od 500.000,00 KM bez PDV-a, kako pogrešno tumači žalitelj.
Ukoliko je bilo i nejasnoća od strane žalitelja vezano za navedeni uslov žalitelj je imao mogućnost u skladu sa odredbama Zakona 0 javnim nabavkama da blagovremeno uputi pitanja pojašnjenja navedenog tenderskog uslova ovom ugovornom organu. To svoje pravo žalitelj nije iskoristio. Obzirom na izneseno žalbeni navodi u navedenom dijelu se odbijaju kao neosnovani.

3. - Dostavljeni izvještaji br. N 435/17-200-2/N 435/17-20032 Izvještaj o nadzoru fabričke kontrole proizvodnje izdat od strane Zavod za građevinarstvo Slovenije (ZAG) nije Izvještaj o ispitivanju mehaničkih karakteristika drvenih stubova (atest o tipskom ispitivanju), kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. U navedenom izvještaju piše: "Cilj nadzora fabričke kontrole proizvodnje drvenih stubova za nadzemne vodove (u daljem tekstu: proizvodi) koji se proizvode u proizvodnom pogonu Sarajevoinvest d.0.0. Pale, Karađorđeva br. 3, BA-71420, Pale (u daljem tekstu proizvođač), je bio da potvrdi usklađenost kontrole fabričke proizvodnje sa zahtjevima usaglašenog standarda EN 14229:2010. Ovi izvještaji nisu traženi.

- Dostavljeni Izvještaj o kontroli izdat od Jugoinspekt Beograd a.d. broj 2716058, nije Izvještaj o ispitivanju mehaničkih karakteristika drvenih stubova (atest o tipskom ispitivanju), kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
Na navedenom izvještaju je navedeno da Jugoinspekt nije akreditovan za standard koji su ekvivalentni traženim standardima: SRPS EN 351-1:2009; SRPS ED 351-2;SRPS EN 14229:2012. Isto je moguće provjeriti i u dostavljenom Certifikatu o akreditaciji.

- Dostavljen Izvještaj o ispitivanju broj 110845/16 izdat od JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske koji nije akreditovan za

standarde iz TD, što je provjereno kod Instituta za akreditiranje obzirom da u ponudi nije dostavljen Ceritifikat o akreditaciji.

- Dostavljeni certifikat br. 1404-CRP-2871 je Potvrda o usklađenosti kontrole proizvodnje u fabrici, i nije Izvještaj o ispitivanju mehaničkih karakteristika drvenih stubova (atest o tipskom ispitivanju), kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, pa samim tim ni dostavljeno Rješenje o priznavanju ovog dokumenta izdato od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa nije relevantno.

Stoga se žalbeni navodi i u navedenom dijelu odbijaju kao neosnovani.

Ugovorni organ je prilikom ocjene ponuda utvrdio (pored prednje navedenih razloga za eliminaciju ponuđača) da žalitelj prilikom popunjavanja Tabele 1 nije postupio po zahtjevu ovog ugovornog organa, tako da Tabela 1 nije korektno popunjena. U kolonu Ponuđeno (upisati nazivne nuđene vrijednosti), za redni broj 7, 9 i 10 upisano samo DA. Ispunjena i kolona Zahtjev zadovoljen (DA/NE) koju treba popuniti komisija za ocjenu ponuda.

Dakle, ponuđač nije upisao u Tabeli 1 nazivne nuđene vrijednosti za redne brojeve 7,9 i 10, kako je izričito zahtijevao ovaj ugovorni organ. Stoga navodi žalitelja o „strogom pravnom formalizmu" nisu osnovani, jer je i prema stavovima Ureda za razmatranje žalbi postupak javne nabavke formalan postupak u kojem se svi zahtjevi ugovornog organa moraju ispoštovati na način kako je formalno zahtijevao ugovorni organ.

Obzirom na izneseno, predlažemo drugostepenom organu da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je utvrdio da li postoje procesne pretpostavke za rješavanje žalbe U skladu sa člankom 109. a u vezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavkama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci odluke.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da bankovna garancija dostavljena u ponudi izabranog ponuđača nije upakovana na način kako je to određeno zahtjevom iz tenderske dokumentacije niti u skladu sa Zakonom i odgovarajućim podzakonskim aktom, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da je izabrani ponuđač bankovnu garanciju pakovao na način da ju je ubacio u PVC foliju, uvezao jemstvenikom, te zatvorio samoljepljivom naljepnicom na koju je otisnut pečat ponuđača na nepravilan način. Pečat je otisnut tako da zahvata PVC foliju i naljepnicu ali samo sa prednje strane garancije, što je pogrešno. Dakle, na naličju garancije nije otisnut pečat na način kako je to zahtjevano, odnosno pečat nije utisnut nikako, ni na naljepnicu niti na PVC foliju. Uvezivanjem bankovne garancije na ovaj način nije obezbjeđeno čvrsto uvezivanje ponude na način da je onemogućen pristup bankovnoj garanciji, te manipulacija istom. Dakle, moguće je odlijepiti samoljepljivu naljepnicu, izvršiti manipulaciju nad bankovnom garancijom, te je ponovno zalijepiti bez da se naruši pečat i ostavi trag daje ta radnja izvršena.

Ovo tijrlo je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršio uvid u točku 5.21 predmetne tenderske dokumentacije kojom je propisano :

„ Garancija za ozbiljnost ponude mora biti u obliku bezuslovne bankovne garancije. Garancija se dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Pečat ponuđača se ne smije u cijelosti nalaziti na naljepnici, nego dio pečata na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata ".

Po ocjeni ovog tijela, a izvršenim uvidom od strane ovog tijela u ponudu ponuđač Malcom d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je isti dostavio ponudu u kojoj je Garancija dostavljena u originalu upravo na način kako je i zahtijevalo ugovorno tijelo, uvezanu jemstvenikom u zatvorenoj plastičnoj foliji na vrhu zatvorenoj naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača.

Dakle, izabrani ponuđač je, u konkretnoj situaciji, postupio na način kako je predviđeno Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Sl. glasnik BiH", br. 90/14) i predmetnom tenderskom dokumentacijom, te se ovakvim pakovanjem garancije onemogućilo njeno vadjenje i umetanje bez oštećenja naljepnice. Cijeneći navedeno ovo tijelo smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Vezano za žalbeni navod da „ponuđač Malkom d.o.o. Sarajevo nije dostavio referencu u skladu sa postavljenim zahtjevom iz točke 6.6 Tenderske dokumentacije", ovo tijelo je utvrdilo da je isti neosnovan.

Uvidom u točku 6.6. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorno tijelo u cilju utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača zahtijevalo:

" Da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora, u prethodne 3 (tri) godine, računajući od momenta objave obavještenja o nabavci, koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke (isporuka drvenih stubova), pri čemu minimalna vrijednost ugovora ne smije biti manja od 500.000,00 KM bez PDV~a ".

Žalitelj u žalbi navodi da su ponuđači u skladu sa propisanim uvjetom bilo u obavezi dostaviti jedan ugovor minimalne vrijednosti od 500.000,00 KM bez PDV~a, što izabrani ponuđač nije učinio već je dostavio dva ugovora čija vrijednost iznosi 500.000,00 KM bez PDV~a.

Po ocjeni ovog tijela, žalbeni navod žalitelja je neosnovan iz razloga što se uvidom u tekst navedenog uvjeta može utvrditi daje ovaj ugovorni organ od ponuđača zahtijevao da ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora, što znači daje za ovaj ugovorni organ prihvatljivo da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji i više od jednog ugovora, koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, pri čemu vrijednost takvih ugovora ne smije biti manja od 500.000,00 KM bez PDV-a.

Dakle, ugovorno tijelo od ponuđača nije ni zahtijevalo da ponuđač mora imati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora minimalne vrijednosti od 500.000,00 KM bez PDV-a, kako pogrešno tumači žalitelj. Obzirom na izneseno žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Vezano za žalbeni navod u kojem se ističe da u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovorno tijelo iznosi paušale i netačne tvrdnje vezane za dostavljenu dokumentaciju kao razlog za odbijanje ponude žalitelja, odnosno da ugovorno tijelo nije uzelo u obzir svu dokumentaciju koju je žalitelj dao u svojoj ponudi, te je na osnovu toga donio pogrešan zaključak o odbacivanju ponude, utvrđeno je da je isti neosnovan.

Uvidom u tendersku dokumentaciju izvršenu od strane ovog tijela utvrđeno je da su tenderskom dokumentacijom na stranici 12 točkom 6.7. pod b) zahtjevano da ponuđači za

ponuđenu robu dostave Izvještaje o ispitivanju mehaničkih karakteristika drvenih stubova.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da su od strane žalitelja dostavljeni sljedeći dokumenti:

- Izvještaj br. N 435/17-200-2/N 435/17-20032 - Izvještaj o nadzoru fabričke kontrole proizvodnje izdat od strane Zavod za građevinarstvo Slovenije (ZAG),
- Izvještaj o kontroli izdat od Jugoinspekt Beograd a.d. broj 2716058,
- Izvještaj o ispitivanju broj 110845/16 izdat od JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske,
- Certifikat br. 1404-CRP-2871 je Potvrda o usklađenosti kontrole proizvodnje u fabrici,

S obzirom na navedeno, evidentno je da žalitelj nije dostavio dokumentaciju u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije zbog čega je ugovorno tijelo u skladu sa u skladu sa članko68. stavak 4. točka i) ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu.

Naime, ugovorno tijelo za navedeno postupanje daje argumentirano obrazloženje navodeći da Izvještaj o nadzoru fabričke kontrole proizvodnje izdat od strane Zavod za građevinarstvo Slovenije (ZAG) koji nije Izvještaj o ispitivanju mehaničkih karakteristika drvenih stubova (atest o tipskom ispitivanju), kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

U navedenom izvještaju piše: "Cilj nadzora fabričke kontrole proizvodnje drvenih stubova za nadzemne vodove (u daljem tekstu: proizvodi) koji se proizvode u proizvodnom pogonu Sarajevoinvest d.o.o. Pale, Karađorđeva br. 3, BA-71420, Pale (u daljem tekstu proizvođač), je bio da potvrdi usklađenost kontrole fabričke proizvodnje sa zahtjevima usaglašenog standarda EN 14229:2010.

- Dostavljeni Izvještaj o kontroli izdat od Jugoinspekt Beograd a.d. broj 2716058, nije Izvještaj o ispitivanju mehaničkih karakteristika drvenih stubova (atest o tipskom ispitivanju), kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Na navedenom izvještaju je navedeno da Jugoinspekt nije akreditovan za standard koji su ekvivalentni traženim standardima: SRPS EN 351-1:2009; SRPS ED 351-2;SRPS EN 14229:2012. Isto je moguće provjeriti i u dostavljenom Certifikatu o akreditaciji.

- Dostavljen Izvještaj o ispitivanju broj 110845/16 izdat od JU Institut za

urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske koji nije akreditovan za standarde iz TD, što je provjereno kod Instituta za akreditiranje obzirom da u ponudi nije dostavljen Ceritifikat o akreditaciji.

- Dostavljeni certifikat br. 1404-CRP-2871 je Potvrda o usklađenosti kontrole proizvodnje u fabrici, i nije Izvještaj o ispitivanju mehaničkih karakteristika drvenih stubova (atest o tipskom ispitivanju), kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, pa samim tim ni dostavljeno Rješenje o priznavanju ovog dokumenta izdato od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa nije relevantno.

Pored navedenog suštinskog propustra prilikom dostavljanja dokumentacije zahtjevane tačkom 6.7. pod b) žalitelj je prilikom sačinjavanja ponude načinio formalni propust na način da u Tabeli 1 nije postupio po zahtjevu ovog ugovornog organa iz razloga što je za redni broj 7, 9 i 10 upisao samo DA te je propustio upisati nazivne nuđene vrijednosti za redne brojeve 7, 9 i 10, kako je tenderskom dokumentacijom zahtijevalo ugovorno tijelo.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo smatra da je žalba žalitelja neosnovana, te je odbijen i zahtjev na nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- JP ELEKTROPRIVREDA BiH d.d. Sarajevo
- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Borisa Mandića odvjetnika iz Istočnog Sarajeva,
- MALCOM d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- A/a