BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-2784-11/21
Датум: 02.12.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „УНИОНИНВЕСТ“ д.д. Сарајево, број 10/1-1021/2021 од 01.10.2021. године, изјављеној на Одлуку о резултатима поступка јавне набавке, број: 02-24-02485-12-2021 од 21.09.2021. године, уговорног органа Општина Грачаница, у поступку јавне набавке: „Извођење радова на изградњи постројења за пречишћавање питке воде (ППВ) Врела у Грачаници“, на основу члана 111. став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 210. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13), на пленарној сједници одржаној дана 02.12.2021. године, донијела је

З А К Љ У Ч А К

1. Жалба понуђача „УНИОНИНВЕСТ“ д.д. Сарајево, изјављена на Одлуку о резултатима поступка јавне набавке, број: 02-24-02485-12-2021 од 21.09.2021. године, уговорног органа Општина Грачаница, **одбацује се као изјављена од стране неовлаштеног лица.**
2. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Општина Грачаница донио је дана 21.09.2021. године Одлуку о резултатима поступка јавне набавке, број: 02-24-02485-12-2021 у отвореном поступку јавне набавке: „Извођење радова на изградњи постројења за пречишћавање питке воде (ППВ) Врела у Грачаници“.

Незадовољан Одлуком о резултатима поступка јавне набавке жалилац је изјавио жалбу против исте тражећи да се жалба усвоји, а која је путем уговорног органа прослијеђена овом органу на поступање.

Жалилац у жалби истиче следеће:

- Да уговорни орган није могао оцијенити понуду жалиоца – водитељ конзорција (чланови „Elcom“ д.о.о. Тузла и „Klaus Lehmann“ GmbH д.о.о. Грачаница) као неприхватљиву због чињенице да су вршене исправке у понуди на странама 387, 393, 394, 395, 396, 397 и 401, те да исте нису извршене у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда јер не садрже потпис понуђача и датум извршене исправке. Жалилац тврди да тендерском документацијом није била предвиђена одредба о начину исправке грешака у понуди, тако да понуда није могла ни бити одбачена из тог разлога, што упућује и на битне повреде Закона о јавним набавкама из члана 103. ЗЈН. Даље наводи да су цијене у понуди само подебљане, а не исправљане;

- Да је понуда групе понуђача „Технопетрол“ д.о.о. Тузла, „Џена“ д.о.о. Градачац и „ДИТ“ д.о.о. Тузла првобитно одбачена као неприхватљива, те да Комисија приликом друге оцјене понуда оглашава ову понуду прихватљивом је превидом није утврдила да се копија понуде у дигиталном формату (ПДФ формат) налази у џепу регистратора, што је тек утврђено приликом увида у понуду коју је извршила ова група понуђача. Жалилац сматра да овакво поступање доводи до сумње у цјелокупан поступак јавне набавке јер је спорни понуђач могао доставити копију понуде у дигиталном формату и накнадно;

- Да члан 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда не познаје термин „Записник са затвореног састанка о испитивању и анализи понуда“, те да ни записник ни одлука не садрже ранг листу прихватљивих понуђача из које би се могло видјети да ли је прихваћена и цјеновно понуда групе понуђача „Технопетрол“ д.о.о. Тузла, „Џена“ д.о.о. Градачац и „ДИТ“ д.о.о. Тузла, што је битно у случају одустајања прворангираног понуђача, јер је понуда ове групе понуђача изнад процијењене вриједности;

- Да је понуда изабраног понуђача 42% виша од процјењене вриједности набавке, те да је поступак требало поништити јер су цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од средстава обезбјеђених за конкретну набавку.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за изјављивање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном разматрању, а односе се на процесне претпоставке у складу са чланом 227. Закона о управном поступку и члановима 105. 108. и 109. Закона о јавним набавкама, ***и утврдио да је жалба изјављена од стране неовлаштеног лица из следећих разлога:***

Увидом у ожалбену одлуку овај орган је утврдио да су у поступку јавне набавке понуде доставила четири понуђача (три конзорција – групе понуђача и један понуђач самостално).

Увидом у жалбу, овај орган је утврдио да је исту изјавио жалилац „УНИОНИНВЕСТ“ д.д. Сарајево, на меморандуму овог привредног друштва, те да је иста потписана од стране законског заступника Сање Шаф и опечаћена печатом истог привредног друштва.

Овај орган сматра да је изјављивањем жалбе на горе наведени начин изостала процесна исправност исте, односно жалба није изјављена од стране овлашћеног лица јер је жалбу изјавио жалилац „УНИОНИНВЕСТ“ д.д. Сарајево самостално, а у овом поступку јавне набавке учествовао је као члан групе понуђача, те доставио заједничку понуду, заједно са привредним субјектима „Елком“ д.о.о. Тузла и „Klaus Lehmann“ GmbH д.о.о. Грачаница.

Увидом у саму жалбу евидентно је да жалба ни садржајно ни формално није изјављена у име заједничке понуде, односно жалбу не изјављује група понуђача, а из исте је очито да је садржајно изјављена испред привредног друштва „УНИОНИНВЕСТ“ д.д. Сарајево, те нити једним дијелом жалбе није видљиво да се иста изјављује у име групе понуђача. При том, у уводу жалбе су наведени подаци о жалиоцу: Назив жалиоца: „Унионинвест“ д.д. Сарајево, сједиште: „71000 Сарајево“, адреса: „ул. Грбавичка бр. 4 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина“, законски заступник: „Сања Шаф“, те број и датум жалбе, тако да је неспорно утврђено да жалба није изјављена у име групе понуђача.

Чланом 2. став (1) тачка ц) подтачка 3) Закона о јавним набавкама прописано је да је привредни субјекат правно или физичко лице или група таквих лица, који на тржишту нуде робу, услуге и/или радове, а регистровани су за обављање предметне дјелатности, те могу учествовати у поступку јавне набавке, између осталог, као група кандидата/понуђача (два или више кандидата/понуђача) који су доставили заједнички захтјев за учешће или заједничку понуду.

Заједничка понуда, као понуда групе понуђача, која се таквом изричито номинује и истовремено формира заједничко учешће у поступку, у току цијелог трајања поступка се посматра и анализира искључиво у том смислу и нити у једној фази поступка, укључујући и жалбени поступак, није могуће да се одабрано учешће у поступку, као заједничка понуда, супституира на другачији начин, нпр. као самостална понуда, с обзиром да једна, односно друга могућност подношења понуде /заједничка или самостална/једна другу искључује, све узевши специфичности, карактеристике својствене истим, те својеврсне разлике, почевши од исказивања интереса за учешће у поступку, припреме доказа/докумената па све до поступка заштите права и правних интереса заједничке понуде.

Дакле, конзорциј је удруживање на добровољној основи ради заједничког учешћа у поступку, па тако чланови конзорција своја права и обавезе, па и право на жалбу, штите кроз конзорциј, а не појединачно.

На предње наведено упућују и ставови Суда Босне и Хецеговине у више пресуда, између осталог Пресуди број Сл 3 У02684И 17 У од 14.03.2019 године у којој је јасно констатовао „*да конзорциј представља временски ограничено заједничко дјеловање привредних друштава за заједничко извршење посла, сходно томе одлуку може оспоравати само конзорциј а никако члан као појединац, статус жалитеља члан групе је могао имати само да је наступио као појединац или да је имао изричите овласти од стране осталих чланова групе да представља конзорциј у жалбеном поступку*". Наведени став је потврђен и Пресудом Апелационог одјељења Суда БиХ у Пресуди број: Сл 3 У 026841 19 Увп од 22.7.2019. године.

Цијенећи наведено, овај орган је на основу члана 111. став (л) тачка б) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 210. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) одлучио као у диспозитиву закључка јер је утврдио да жалба није изјављена од стране овлаштеног лица.

О повратку средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном лијеку

Овај закључак је коначан управни акт. Против овог закључка може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл.правник

Доставити:

1. „Унионинвест“ д.д. Сарајево, Грбавичка 4, 71000 Сарајево,
2. „Мибрал“ д.о.о. Сарајево, Сребреничка бр. 1, 71000 Сарајево
3. Општина Грачаница, Мула Мустафе Башескије 1, 75320 Грачаница,
4. Евиденција и
5. а/а.