BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-760-20 /20
Sarajevo, 02.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, rješavajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S 1 3 U 036161 20 U od 12.01.2021. godine, vezano za žalbeni postupak po žalbi *žalitelja „IG" d.o.o. Banja Luka,* zastupan po punomoćniku Bogojević Duški, Ul. Branka Ćopića 11, 78000 Banja Luka, od 23.03.2020. godine, izjavljenoj na Obavještenje o dostavljanju prijedloga ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 01-01.3-4936-41/19 S.L. od 10.03.2020. godine, Ugovornog organa: JP „Autoceste FBiH" d.o.o. Mostar, u postupku javne nabavke Izrada idejnog i Glavnog projekta brze ceste Mostar-Široki Brijeg-granica RH, dionica Polog-granica RH (40.5 km), za potrebe ugovornog organa, na osnovu člana 104, 106. stav (2) i 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 59, 60. i 210. stavak (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09,41/13 i 53/16), na plenaranoj sjednici održanoj dana 13.10.2021, 17.11. 2021. 24.11.2021.godine, 02.12.2021.godine donio je:

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba *žalitelja „IG" d.o.o. Banja Luka,* zastupan po punomoćniku Bogojević Duški, Ul. Branka Ćopića 11, 78 000 Banja Luka, od 23.03.2020. godine, izjavljenoj na Obavještenje o dostavljanju prijedloga ugovora drugorangiranom ponuđaču, broj: 01-01.3-4936-41/19 S.L. od 10.03.2020. godine, Ugovornog organa: JP „Autoceste FBiH" d.o.o. Mostar, u postupku javne nabavke Izrada idejnog i Glavnog projekta brze ceste Mostar-Široki Brijeg-granica RH, dionica Polog-granica RH (40.5 km,) kao **neuredna.**

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj „IG" d.o.o. Banja Luka, izjavio je žalbu na Obavještenje o dostavljanju prijedloga ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 01-01.3-4936-41/19 S.L. od 10.03.2020. godine, Ugovornog organa: JP „Autoceste FBiH" d.o.o. Mostar, u postupku. Zaključkom Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-760-6/20 od 12.05.2020. godine žalba žalitelja odbačena je kao neuredna. Protiv navedenog zaključka žalitelj je pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom broj: S1 3 U036131 20 U, kojom je uvažena tužba tužioca Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka izjavljena protiv zaključka Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-760-6/20 od 12.05.2020. godine i poništen osporavani zaključak i predmet vraćen ovom organu na ponovno postupanje.

U presudi Suda BiH broj: S1 3 U036131 20 U od 12.01.2021.godine ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- da je između stranka u ovoj pravnoj stvari prije svega sporna urednost dostave zaključaka tužene od 01.04.2020. godine, kojima je tužitelju naloženo plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse, u smislu člana 105. i 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14),
- da tužitelj osnovano ukazuje da obrazloženje osporenog zaključka, ne sadrži razloge, odnosne odredbe Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16) u pogledu dostave koje je primijenio tuženi, kada je nesporna nakon dvije neuredne dostave za tužitelja, odredio da se dalje dostavljanje vrši putem oglasne table.
- da nije sporno da je odredbama Zakona o upravnom postupku koji regulišu dostavljeni pismena glava V Zakona, se reguliše mogućnost i dostave putem oglasne table i intrnetskoj stranici institucije (član 78. i 85. Zakona).
- Ali da Analognom primjenom odredbi Zakona o upravnom postupku koji se odnose na rješenje i to člana 233. stav 1., a u vezi sa članom 200. stav 2. Zakona, propisano je da obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar,
- Stoga kako osporeni zaključak ne sadrži razloge zbog kojih je određeno dostavljane pismena putem oglasne ploče i web stranice tužene, niti pravne propise na osnovu kojih je određeno takvo dostavljanje, Sud BiH konstatuje da je osporeni zaključak donesen uz povrede Zakona o upravnom postupka, kako to pravilno ukazuje tužitelj.
- Shodno naprijed navedenim činjenicama konkretne dostave, također po ocjeni Suda u situaciji kada je dostava neuredna, sa naznakom dostavljača da primatelj nije „zatečen-obaviješten", ista ne daje za mogućnost tužitenom da odredi da dalje dostavlja putem oglasne table jer se ne radi o nepoznatim osobama, tuženom ili osobama koji tuženi ne može odrediti.
- Nadalje Sud BiH upućuje ovaj organ da u ponovnom postupku postupi po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donese odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama, te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

.....

Postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U036131 20 U od 12.01.2021.godine ovaj organ je uvidom u spis utvrdio sljedeće činjenice:

- *Dana 02.04.2020 godine na adresu advokata Duška Bogojević (za IG d.o.o. Banja Luka) ulica Branka Čopića br. 11 78000 Banja Luka, upućena je preporučena pošiljka broj: RU 297272013BA 71101, pošta 71101 Sarajevo.*
- *Ista pošta je ovom organu vraćena 13.04.2020.godine sa oznakom: "OBAVJEŠTEN NIJE PODIGAO POŠILJKU".*
- *Dana 13.04.2020.godine Ured za razmatranje žalbi ponovno šalje istu pošiljku na adresu advokata Duška Bogojević (za IG d.o.o. Banja Luka) ulica Branka Čopića br.11 78000 Banja Luka, preporuka broj: RU 298382015BA , pošta 71101 Sarajevo .*
- *Ista pošiljka se ovom organu vraća po drugi put 24.04.2020.godine sa istom oznakom „OBAVJEŠTEN NIJE PODIGAO POŠILJKU".*

- Dana 25.04.2020.godine ovaj organ je predmetne podneske objavio na oglasnoj ploči Ureda za razmatranje žalbi BiH i web stranici www.urz.gov.ba a dana 12.05.2020.godine skinuo sa oglasne ploče i proslijedio na dalje postupanje.
- Ured za razmatranje žalbi BiH donosi Zaključak broja: JN2-01-07-1-760-6/20 od 12.05.2020. godine kojim se žalba odbacuje kao neuredna.

Nadalje postupajući po Presudi Suda BiH broj: S1 3 U036131 20 U od 12.01.2021.godine ovaj organ u cilju rješavanja ove upravno pravne stvari, dana 20.10.2021. godine JP BH Pošti u Sarajevu, uputio akt tražeći slijedeće informacije:

- *Dana 02.04.2020 godine na adresu advokata Duška Bogojević (za IG d.o.o. Banja Luka) ulica Branka Čopića br. 11 78000 Banja Luka, upućena je preporučena pošiljka broj: RU 297272013BA 71101, pošta Sarajevo.*
- *Ista pošta nam je vraćena 13.04.2020.godine sa oznakom: "OBAVJEŠTEN NIJE PODIGAO POŠILJKU".*
- *Dana 13.04.2020.godine Ured za razmatranje žalbi ponovno šalje istu pošiljku na adresu advokata Duška Bogojević (za IG d.o.o. Banja Luka) ulica Branka Čopića br.11 78000 Banja Luka, preporuka broj: RU 298382015BA , pošta 71101 Sarajevo .*
- *Ista pošiljka se ovom organu vraća po drugi put 24.04.2020.godine sa istom oznakom „OBAVJEŠTEN NIJE PODIGAO POŠILJKU".*
- *Zašto je pismonosna pošiljka vraćena ?*
- *Da li je na adresi advokatske kancelarije Duške Bogojević, Branka Čopića br.11, 78000 Banja Luka bilo istaknuto da je trenutno kancelarija zatvorena iz određenih razloga ?*

Ovaj organ je u obrazloženju svog akta naveo da su navedene informacije neophodne iz razloga jer je primalac/ advokat Duška Bogojević iz Banja Luke, punomoćnik „IG" d.o.o. Banja Luka u tužbi navodi da je u navedenom periodu koristila godišnji odmor, da je o tome obavjestila Preduzeće za poštanski saobraćaj RS i da je isti dopis bio vidno istaknut na ulaznim vratima advokatske kancelarije. Tužitelj je također naveo da se pismonosna pošiljka mogla uručiti i zaposlenim u advokatskoj kancelariji budući da ista zapošljava dvije osobe, te s tim u vezi je neophodno ukoliko postoji dokaz /obavjest o korištenju godišnjeg odmora advokata Duške Bogojević u navedevom periodu, dostavu istog, kao i informaciju vezano za oznaku „OBAVJEŠTEN NIJE PODIGAO POŠILJKU", jer je kontradiktorno predhodnom navodu tužitelja".

JP BH Pošta je predmetni upit proslijedila „Poštama Srpske" na izjašnjenje, a nakon što je od javnog poštanskog operatera "Pošte Srpske" zaprimila izjašnjenje sa prilozima u vezi sa prenosom i uručenjem preporučenih pošiljaka sa povratnicom broj RU297272013BA i RU298382015BA, aktom JP BH Pošta broj: 10.2.1.-23-14885-3/21 SK od 08.11.2021. godine dostavila ovom organu dopis „Pošta Srpske" broj: 1 / 2.1.-01-3515-1/21 od 04.11.2021. godine zajedno sa prilogom (aktom advokata Duške Bogojević), uz konstataciju da je evidentno da je dostava predmetnih pošiljaka izvršena u skladu sa poštanskim propisima, ostavljanjem Izvještaja o prispjeću pošiljke.

Ovaj organ je dana 10.11.2021.godine zaprimio odgovor od JP BH Pošti u Sarajevu kao i "Pošte Srpske" a.d. Banja Luka koji su u svom aktu broj: 01/2.1.-01-3515-1/21 od 04.11.2021. godine, potvrdile sljedeće činjenice:

- da je na adresu Preduzeća za poštanski saobraćaj a.d. Banja Luka dana 02.04.2020. godine dostavljena je obavijest o obustavi rada advokatske kancelarije mr Duške Bogojević (koju

su dostavili u prilogu) te da nemaju saznanja da li je predmetna obavijest bila istaknuta na ulaznim vratima advokatske kanecelarije.

- Za pošiljku prijemnog broja RU297272013BA je pokušana dostava dana 03.04.2020. godine, primalac nije zatečen na adresi, pa je ostavljen Izvještaj o prispjeću pošiljke, a za pošiljku prijemnog broja R1J298382015BA je pokušana dostava dana 14.04.2020. godine, primalac nije zatečon na adresi, pa je ostavljen Izvještaj o prispjeću pošiljke. Kako se primalac nije pojavio da preuzme navedene pošiljke u propisanom roku u pošti, iste su vraćene pošiljaocu.
- Dalje, u svom dopisu navode da je dostava predmetnih pošiljaka izvršena u skladu sa internim aktom Preduzeća, u kome je navedeno da se uručenje pošiljaka sa registrovanim brojem prijema za pravna lica koja tokom trajanja vanrednih mjera izazvanih virusom korona ne rade, vrši ostavljanjem Izvještaja o prispjeću pošiljke.

Iz priloga koji je dostavio "Pošte Srpske" a.d. Banja Luka ovaj organ je utvrdio da advokat Duška Bogojević u svojoj obavjesti od dana 02.04.2020.godine navodi:
"Odlukom o organizaciji rada u sudovima i tužilaštva Bosni i Hereegovine broj 08-02-2-1020-2/2020 od 22.03.2020. godine koji je donio Visoki sudski i tužilački savjet BiH (ta daljem tekstu: ..VSTS"). odložena su sva ročišta/ pretresi zakazani pred redovnim sudovima u Bosni i Hercegovini. Kako je advokatska djelatnost usko povezana sa radom sudova, to je normalno funkcionisanje adokatske kancelarije znatno otežano. Shodno navedenom, advokatska kancelarija mr Duške Bogojević je prinuđena da koristi godišnji odmor dok traju vanredne okolnosti uzrokovane COVID-19 (korona) virusom u Bosni i Hercegovini, odnosno sve dok je Odluka VSTS na snazi.
Uzimajući u obzir navedeno, molim „Pošte Srpske" da sva pismena koja budu upućena na adresu advokatske kancelarije mr Daške Bogojević, Branka Ćeptia 11, 78000 Banja Luka ***vrati pošiljaocu sa naznakom da je godišnjem odmoru dok traju vanredne okolnosti uzrokovane COVDI-19 (korona) virusom u Bosni i Hercegovini,*** *uz* ***molbu pošiljaocu da dostavljanje izvrši nakon vanrednih okolnosti.***
Predmetnu obavijest dostavljam upravi Pošte Srapke" a ista će biti istaknuta i na ulaznim vratima".

Nadalje polazeći od Zakona o upravnom postupku i to od sljedećih odredbi:

- Odredba člana 77 stav (2) Zakona o upravnom postupku propisuje:

Ako se dostavljanje vrši na radnom mjestu osobe kojoj se pismeno ima dostaviti, a ta osoba se tu ne zatekne, dostavljanje se može izvršiti osobi koja je na istom mjestu zaposlena, ako ona pristine da primi pismeno. Dostavljanje advokatu može se izvršiti i predajom pismena osobi zaposlenoj u advokatskom uredu

- Odredba člana 79. Zakona o upravnom postupku propisuje:

(1) Ako se dostavljanje ne može izvršiti ni na način propisan u članu 77. ovog zakona, a nije utvrđeno da je osoba kojoj se dostavljanje ima izvršiti odsutna, dostavljač će predati pismeno nadležnom organu općine na čijem se području nalazi mjesto prebivališta, odnosno boravka osobe kojoj se dostavljanje vrši, ili pošti u njegovom mjestu prebivališta, odnosno boravka, ***ako se dostavljanje vrši preko pošte.*** *Na vrata stana osobe kojoj se dostavljanje ima izvršiti dostavljač će staviti pismeno saopćenje u kojem je naznačeno gdje se pismeno nalazi. Na saopćenju i na samom pismenu koje se imalo dostaviti dostavljač će naznačiti razlog ovakvog dostavljanja, kao i datum kad je saopćenje u kojem je naznačeno stavio na vrata, i staviti svoj potpis.*

(2) Dostavljanje se smatra izvršenim kad je saopćenje stavljeno na vrata s tim da oštećenje ili uništenje ovog saopćenja, izvršeno nakon stavljanja na vrata, nema uticaja na valjanost dostavljanja.
(3) O dostavljanju izvršenom na način propisan u stavu 1. ovog člana obavijestit će se organ koji je naredio dostavljanje.:

Dostavljanje pismena ostalim osobama

- Odredba član 87. Zakona o upravnom postupku propisuje:

(1) Kad stranka ili njen zakonski zastupnik u toku postupka promijene svoje prebivalište ili stan, dužni su o tome odmah obavijestiti organ koji vodi postupak.
(2) Ako oni to ne učine, a dostavljač ne može saznati kuda su se odselili, organ će odrediti da se sva daljnja dostavljanja pismena u postupku za tu stranku vrše stavljanjem pismena na oglasnu tablu organa koji vodi postupak.
(3) Dostavljanje se smatra izvršenim poslije isteka 15 dana od dana stavljanja pismena na oglasnu tablu organa koji vodi postupak.

Iz svega naprijed navedenog ovaj organ zaključuje:

Uvidom u spis predmeta ovaj organ je utvrdio da su zaključci za dostavu dokaza za uplatu administrativne takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka broj: JN2-01-07-1-760-2/20 i JN2-01-07-1-760-3/20 od 01.04.2020. godine upućivani dva puta na adresu punomoćnika žalitelja, advokatu Duški Bogojević, Ul. Branka Ćopića 11, Banja Luka. Prvi puta zaključci su upućeni dana 02.04.2020. godine, a vraćeni 13.04.2020. godine, te drugi puta isti su upućeni 13.04.2020. godine a vrećeni 24.04.2020. godine, i oba su vraćena sa naznakom „nije zatečen-obavješten".

Navedena naznaka od strane dostavljača „nije zatečen-obavješten" („obaviješten-nije podigao pošiljku") upućuje na nejasnoće s tim u svezi i nedorečenosti koje bliže ne ukazuju iz kojih konkretno okolnosti, primalac nije zatečen na adresi, odnosno nije podigao pošiljku - da li je stranka kojoj se ima dostavljanje izvršiti privremeno ili trajno odsutna; da li je stranka odbila primiti pismeno ili je promjenila adresu sjedišta ili su drugi razlozi u pitanju. Iako je pri tome od strane dostavljača navedena prednja neodređena i nedorečena naznaka, pri tome je propušteno ovom organu dati bliže oznake o razlozima ili bližim okolnostima koji su nastupili u svezi sa navedenom naznakom.

Nadalje, iz stanja spisa se ne zaključuje jer nije evidentan niti jedan dokaz, da je od strane stranke kojoj je upućeno pismeno, dostavljena bilo koja obavijest kojom bi se uputio ovaj organ ili na promjenu mjesta/adrese sjedišta ili na bilo koje druge, zakonite razloge i okolnosti koje sprečavaju normalnu komunikaciju u vidu pismene korespondencije sa ovim organom, naročito uzevši da je stranka uputila žalbu ovom organu, te je trebala voditi računa o tome da o bilo kojoj novonastaloj okolnosti, koja je u svezi sa podnesenom žalbom, a koja bi mogla ugroziti nesmetanu i urednu komunikaciju sa organom, treba da bude upoznat organ pred kojim su radnje postupka u svezi sa predmetnom žalbom i pokrenute.

Stranka pri tome, ne samo da nije neuka stranka, već je zastupana od strane zakonskog zastupnika,te ista, shodno stanju stvari, više puta učestvuju u postupcima javne nabavke i nisu joj nepoznata pravila o vođenju radnji postupka pred organom, pa tako i o redovnim ili posebnim slučajevima dostavljanja pismena i okolnosti koje su povezane s tim u svezi.

Kako je ovaj organ od strane Suda BIH, predmetnom Presudom Suda BIH broj: S1 3 U036131 20 U od 12.01.2021.godine upućen da je trebao bliže utvrditi i raspraviti okolnosti po pitanju razloga zbog kojih je određeno dostavljane pismena putem oglasne ploče i web stranice tužene/ovog organa/, to je ovaj organ poduzeo radnje i aktivnosti u namjeri raspravljanja svih

okolnosti, a koje su u svezi sa predmetnom, pravnorelevatnom činjenicom dostavljanja pismena stranci, u odnosu na koju se, posljedično vežu i sve druge pravne posljedice.

Pri tome je, kao što je prednje predočeno, utvrđeno da je zastupnik žalitelja, dostavio Poštama Srpske obavijest da je ista advokatska kancelarija ... prinuđena da koristi godišnji odmor dok traju vanredne okolnosti uzrokovane COVID-19 (korona) virusom u Bosni i Hercegovini, odnosno sve dok je Odluka VSTS na snazi...a što je relevantno za period na koji se odnosi i dostava predmetnih Zaključaka od strane ovog organa (JN2-01-07-1-760-2/20 i JN2-01-07-1-760-3/20 od 01.04.2020.godine).

Prednje navedena obavijest Poštama Republike Srpske, od strane advokatske kancelarije koja je i zastupala žalitelja, ne samo da nije dostavljena ovom organu , niti je pri tome evidentna u spisu bilo koja druga pismena komunikacija sa ovim organom prije ili u relevantnom trenutku pokušaja dostavljanja predmetnih zaključaka od stranke ili od dostavljača/na što upućuju dokazi u spisu/, kojom bi se ukazalo ovom organu na određene, specifične okolnosti koje su nastupile, a koje su upotpunosti spriječile ili otežale prijem navedenih pismena, već, navedeno nije bilo moguće utvrditi niti na bilo koji drugi način koji je bio poznat ili raspoloživ pred ovim organom.

Prednje naročito uzevši da je ovaj organ nesmetano obavljao radnje i aktivnosti, te također, obavljao pismenu korespondenciju sa aktivnim žaliteljima koji su pokrenuli postupke zaštite prava u navedenom periodu, kojeg žalitelj ističe spornim, i koji su nesmetano i redovno imali pismenu komunikaciju sa ovim organom i u periodu naznačenih okolnosti (COVID 19), te da pri tome, shodno pravilima Zakona o javnim nabavkama nisu propisana izuzeća u odnosu na strogo propisane procedure i rokove vezane za postupanje pri provođenju radnji postupka javne nabavke.

Prema tome, raspravljene okolnosti i razlozi koji su i doveli do navedenih aktivnosti ovog organa (jedino mogućeg dostavljanja pismena putem oglasne ploče/, posljedica su grubog i neprimjerenog propusta stranke koji se označava subjektivnim propustom, jer je drugačije postupanje ovog organa, onemogućeno pasivnim odnosom stranke, propuštanjem, te nepravilnim odnosom stranke shodno pravilima upravnog postupka, a što je daljnje, posredno, onemogućilo i ovaj organ da nesmetano obavlja daljnje radnje postupka .

Treba naglasiti da i navedeni razlozi izneseni pred Preduzećem za poštanski saobraćaj a.d. Banja Luka od strane stranke/kako je prednje istaknuto/da se radi o obustavi rada advokatske kancelarije, ne opravdavaju stranku da pri tome ne obezbjedi nesmetanu komunikaciju između ovog organa i stranke koja pred ovima organom podnosi žalbu, obzirom da je ovaj organ normalno i kontinuirano obavljao radnje i aktivnosti u svim postupcima pravne zaštite koji su pokrenuti pred istim i u označenom periodu koji je za stranku relevantan. Pri tome, iznesena naznaka o „obustavi rada" nikako se ne može cijeniti zakonitim razlozima, koji bi upućivali da se nesmetano opravda/prihvati postupanje, odnosno izostanak postupanja stranke u odnosu na pravila upravnog postupka.

Stoga, iz prednje utvrđenih okolnosti, usljed propuštanja obavještavanja ovog organa o okolnostima koje su po žalitelju relevantne u odnosu na pitanja one/omogućavanja nesmetane pismene komunikacije, pri okolnostima da ovaj organ nije imao saznanje o razlozima nepodizanja pošiljke/pismena (naročito uzevši okolnosti, da je ovaj organ i sve druge stranke sa kojima je komunicirao redovno i nesmetano obavljao svoju funkciju) a niti je to bilo moguće na drugi način utvrditi, to je u posljedici iznesenih razloga, izvedeno zaključivanje u smislu da neobavještavanje organa o razlozima nepodizanja pošiljke u toku postupka, upućuje na poseban slučaj dostavljanja pošiljke /pismena.

Kako je obaveza stranke da obavijesti ovaj organ da bi se dostavljanje moglo efikasno izvršiti (a kako je pri tome i naknadno utvrđeni razlozi ne opravdavaju jer se ne mogu kvalifikovati

zakonitim razlozima) to je izvedeno analogno zaključivanje i primjenjen zakonski osnov posebnog načina dostavljanja pismena putem pribijanja pismena na oglasnu ploču, što je ovaj organ usljed navedenih okolnosti i odredio – dostavom predmetnih zaključaka putem web stranice i oglasne ploče ovog organa, te su stoga primjenjena pravila odredbe 77, a u svezi sa čl.79 Zakona o upravnom postupku.

Nakon što je isteklo zakonsko vrijeme od kada dostavljanje putem oglašavanja proizvodi pravno dejstvo, istekom istog, u skladu sa navedenim i odredbama člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavama BiH, kao i člana 60. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ je utvrdio da je žalba neuredna, te je kao takvu treba odbaciti.

Treba još naglasiti da je ovaj organ kod utvrđivanja svih okolnosti vezanih za predmetno pitanje urednosti dostavljanja pismena i s tim u svezi utvrđivanja štetnih posljedica s tim u svezi, uzeo u obzir momenat kada su navedene okolnosti nastupile, uzevši da je sudskom presudom ovaj organ i vraćen u fazu raspravljanja okolnosti i iznošenja podrobnijeg obrazloženja o razlozima postupanja i primjene posebnog načina dostavljanja.

Uputstvo o pravilom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
-*Advokat Duška Bogojević iz Banja Luke*
(Za Institut za građevinarstvo „IG " d.o.o. Banja Luka) Ul. Branka Ćopića 11, 78 000 Banja Luka
-*JP „Autoceste FBiH" d.o.o. Mostar* Ul. Adema Buća 20, 88 000 Mostar,
-evidencija
-u spis.