BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2861-8/21
Sarajevo, 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalioca „ELDA LUX" d.o.o. Laktaši izjavljene na Rješenje broj: C/M-404-929/21 od 05.10.2021.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka namještaja i opreme za opremanje objekata policijske akademije u Centru za obuku – uprava zgrade Uprave za policijsku obuku i zgrada internata LOT 6 – Mašine za pranje i sušenje veša, Obavještenje o nabavci broj: 348-1-1-149-3-70/21 od 07.07.2021.godine, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 24.11.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja „ELDA LUX" d.o.o. Laktaši izjavljene na Rješenje broj: C/M-404-929/21 od 05.10.2021.godine u postupku javne nabavke – Nabavka namještaja i opreme za opremanje objekata policijske akademije u Centru za obuku – uprava zgrade Uprave za policijsku obuku i zgrada internata LOT 6 – Mašine za pranje i sušenje veša ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske **se usvaja** i **poništava se** Rješenje broj: C/M-404-929/21 od 05.10.2021.godine, te predmet vraća prvostepenom organu na postupanja po žalbi ponuđača „ELDA LUX" d.o.o. Laktaši izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: C/M-404-929/21 od 20.09..2021.godine.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500 KM žalitelja „ELDA LUX" d.o.o. Laktaši zvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Pred Ministarstvom unutrašnjih poslova Republike Srpske kao ugovornim organom pokrenut je postupak javne nabavke roba, „Nabavka namještaja i opreme za opremanje objekata policijske akademije u Centru za obuku – upravna zgrada Uprave za policijsku obuku i zgrada internata" putem otvorenog postupka objavljenom na portalu javnih nabavki pod brojem: 348-1-1-149-3-70/21 od 07.07.2021.godine. Po provedenom postupku komisija je jednoglasno predložila donošenje odluke, a ugovorni organ prihvatio i donijeo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača

broj: C/M-404-929/21 od 20.09.2021.godine i to za LOT 6 – Mašine za pranje i sušenje veša, ponuđaču „Artika“ d.o.o. Sarajevo kao prvorangiranom ponuđaču, dok je drugorangirani ponuđač „Rema Trade“ d.o.o. Laktaši, trećerangirani ponuđač „Elda Lux“ d.o.o. Laktaši. Ponuđač „Elda Lux“ d.o.o. Laktaši je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: C/M-404-929/21 od 20.09.2021.godine. Ugovorni organ donosi Rješenje broj: C/M-404-929/21 od 05.10.2021.godine djelimično usvaja žalbu ponuđača „Elda Lux“ d.o.o. Laktaši, stavlja van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: C/M-404-929/21 od 20.09.2021.godine, koji se odnosi na LOT 6, utvrđuje da je ponuda ponuđača „Rema Trade“ d.o.o. Laktaši Sarajevo neprihvatljiva, poništava e aukciju provedenu 06.09.202.godine za LOT 6 te zakazuje ponovnu e aukciju sa prihvatljivim ponuđačima: „Artika“ d.o.o. Sarajevo i „Elda Lux“ d.o.o. Laktaši.

Nezadovoljan sadržajem Rješenje broj: C/M-404-929/21 od 05.10.2021.godine ponuđač „Elda Lux“ d.o.o. Laktaši ulaže žalbu pred Uredom za razmatranje žalbi Sarajevo, koja je kod ovog organa zaprimljena pod brojem:JN2-01-07-1-2861/21.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. Žalilac je u prethodnoj žalbi konstatovao u svom prvom navodu: „Nakon izvršenog uvida u ponudu prvorangiranog ponuđača da Ugovorni organ je u tački 10, strana 18. tenderske dokumentacije, definisao Garanciju za ozbiljnost ponude, gdje se kaže „Garancija za ozbiljnost ponude mora biti upakovana na način kako je to definisano Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14)." Pomenuti Pravilnik, kojeg Vam dostavljamo u prilogu ovog akta u članu 3. stav (1) definiše da Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. Na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi nalijepnicom i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Uvidom u ponudu ponuđača „Artika" d.o.o. Sarajevo činjenično stanje je drugačije, Garancija nije dostavljena na način kako je to definisano pravilnikom, tj. Garancija nije uvezana i samim tim ne čini sastavni dio ponude, imajući u vidu ovakav propust ponuđača ugovorni organ je trebao ponudu odbaciti kao nekvalifikovanu." Ovakav žalbeni navod ugovorni organ je ocijenio kao neosnovan uz sljedeće obrazloženje: „Tačkom 6.2. tenderske dokumentacije propisan je način pripreme ponude. Između ostalog u navedenoj tački predmetne tenderske dokumentacije, nadedeno je:
   - Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova;
   - Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude;
   - Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji,

   Dakle, ugovorni organ je, ovom odredbom tenderske dokumentacije, a u vezi sa tačkom, 10. TD, omogućio ponuđačima da pripreme ponudu u više dijelova (dva ili više), pod uslovom da svaki dio bude čvrsto uvezan na način da se onemogući naknadno vađenje i umetanje listova. Naknadnim uvidom u ponudu ponuđača „Artika" d.o.o. Sarajevo, nesporno je utvrđeno da je isti ponuđač ponudu dostavio u tri dijela (tri koverte), koje su uredno upakovane, zalijepljene i opečaćene, te spakovane u jednu veliku kovertu."
   Shodno navedenom obrazloženju Ugovornog organa, žalilac ostaje pri ranijem navodu iz prethodne žalbe, a po pitanju dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude. Naime, Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora koji Vam

dostavljamo u prilogu akta u članu 3. stav (1) definisano je „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. Na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi nalijepnicom i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Nadalje. u članu 3. stav (3) Pravilnika definisano je „Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti. Činjenično stanje je da je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena mimo odredbi Pravilnika, a u prilogu Vam dostavljamo fotografije koje su nastale prilikom neposrednog uvida u ponude ponuđača, gdje je jasno i nedvosmisleno da ponuda nije uvezana u cijelinu. Takođe i sam ugovorni organ u svom Rješenju citirajući tendersku dokumentaciju definiše šta može da čini dijelove ponude koji nisu obavezni da budu uvezani, a to se ne odnosi na garanciju za ozbiljnost ponude.

„ Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude."

Shodno svemu nadedenom žalilac još jednom ističe da garancija za ozbiljnost nije uzorak, katalog, niti medij za pothranjivanje, te se garancija ne može dostavljati na način da bude dio ponude, već isključivo uvezana u cijelinu čini sastavni dio ponude, kako je definisano Pravilnikom u članu 3. stav (1) i (3).

2. Kada je u pitanju drugi žalbeni navod žalioca, a tiče se Aneksa 2 Obrazac za dostavljanje ponuda ponuđač po mišljenju žalioca nije ispravno popunio Obrazac. „Naime krajnji rok za dostavljanje ponuda je bio 24.08.2021.godine, a na strani 3 Obrasca od strane ovlaštene osobe upisan je datum 28.04.2021.godine. Shodno tome imajući u vidu da je tenderska dokumentacija (čiji sastavni dio čini Obrazac za dostavljanje ponuda) objavljena tek 7.7.2021.godine, ostaje nejasno kako je ponuđač mogao ovjeriti i datumirati Obrazac dva mjeseca prije objave tenderske dokumentacije."

   Ugovorni organ ovaj navod odbacuje kao nesonovan i smatra: „U konkretnom slučaju, radi se o očiglednoj tehničkoj grešci (tzv. greška u kucanju/pisanju), koja je potpuno irelevantna za rješavanje ove pravne stvari. Pored toga, zbog rukopisa nije sasvim jasno da li se, u konkretnom slučaju radi, radi od 28.04. ili 28.07. U svakom slučaju navedeno predstavlja pretjerani pravni formalizam."

   Žalilac smatra da ne postoji dilema oko toga da je ponuđač Artika" d.o.o. čitko i vidljivo upisao datum u Obrazac za dostavljanje ponuda 28.04.2021.godine, iako je rok za dostavljanje ponuda bio 24.08.2021. godine, što stavlja u sumnju regularnost samog posgupka, te je ugovorni organ i zbog nepravilnog popunjavanja Obrasca za dostavljanje ponuda, trebao ponudu ponuđača „Artika" d.o.o. Sarajevo odbaciti kao nekvalifikovanu, te nadalje razmatrajući žalbu žalioca prihvati kao osnovanu i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje i postojeću odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača staviti van snage i zamjeniti je novom odlukom, kojom bi jedini kvalifikovani ponuđač u ovom postupku za LOT 6, bila ponuda žalioca „Elda Lux" d.o.o. Laktaši.

U izjašnjenju broj: 09/1-404-929/21 od 12.10.2021.godine ugovorni organ navodi sljedeće:

„Imajući u vidu da su predmetni žalbeni navodi u potpunosti isti kai i navodi iz žalbe koja je podnesena 29.09.2021.godine u istom postupku na Odluku o izboru o najpovoljnijem ponuđaču broj: C/M-404-929/21 od 20.09.2021.godine to ugovorni orna ostaje u cjelosti pri činjenično – pravnom stanju utvrđenom pobijanim rješenjem. Pobijanim rješenj usvojena je žalba ponuđača „Elda Lux" d.o.o. Laktaši kao djelimično osnovana ali je nesporno utvrđeno da su neosnovani navodi pod brojem 1. i 2. iz pobijanog rješenja, a koje podnosilac žalbe pnavlja u žalbi koja je

predmet ovog izjašnjenja. Ovi navodi su utvrđeni neosnovanim iz razloga detaljno navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Iz činjenične stanja, utvrđenog pobijanim rješenjem u predmetnom postupku proizilazi da nije tačna, a samim tim i potpuno neosnovana tvrdnja da je podnosilac žalbe jedini kvalifikovani ponuđač u ovom postupku za LOT 6, kao i prijedlog žalioca da je postojeću odluku potrebno staviti van snage i zamijeniti je novom odlukom koja utvrđuje gore navedeno, bez provođenja e aukcije. Propisana e aukcija omogućava upravo poštovanje osnovnih načela odnosno opštih principa iz člana 3 Zakona o javnim nabvakama naročito načela racionalnog i najefikasnijeg koruštenja javnih sredstava a u konkretnom slučaju nesporno je da postoje uslovi za provođenje e aukcije u kojoj je predviđeno da učestvuje i sam podnosilac žalbe koji u svojoj ponudi ima cijenu višu za 21.500,00 KM od prvorangiranog ponuđača".

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ponuđač „Elda Lux" d.o.o. Laktaši je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: C/M-404-929/21 od 20.09.2021.godine u postupku javne nabavke roba, „Nabavka namještaja i opreme za opremanje objekata policijske akademije u Centru za obuku – upravna zgrada Uprave za policijsku obuku i zgrada internata". Ugovorni organ donosi Rješenje broj: C/M-404-929/21 od 05.10.2021.godine djelimično usvaja žalbu ponuđača „Elda Lux" d.o.o. Laktaši, stavlja van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: C/M-404-929/21 od 20.09.2021.godine, koji se odnosi na LOT 6, utvrđuje da je ponuda ponuđača „Rema Trade" d.o.o. Laktaši Sarajevo neprihvatljiva, poništava e aukciju provedenu 06.09.202.godine za LOT 6 te zakazuje ponovnu e aukciju sa prihvatljivim ponuđačima: „Artika" d.o.o. Sarajevo i „Elda Lux" d.o.o. Laktaši. Nadalje ponuđač „Elda Lux" d.o.o. Laktaši ulaže žalbu na Rješenje broj: C/M-404-929/21 od 05.10.2021.godine pred Uredom za razmatranje žalbi Sarajevo, koja je kod ovog organa zaprimljena pod brojem: JN2-01-07-1-2861/21.

Polazeći od žalbenog navoda „.....ponuda ponuđača „Artika" d.o.o. Sarajevo Garancija nije dostavljena na način kako je to definisano pravilnikom, tj. Garancija nije uvezana i samim tim ne čini sastavni dio ponude, imajući u vidu ovakav propust ponuđača ugovorni organ je trebao ponudu odbaciti kao nekvalifikovanu" ovaj organ uvidom u spis utvrđuje sljedeće:

Ugovorni organ daje izjašnjenje u Rješenju broj: C/M-404-929/21 od 05.10.2021.godine sljedeće: „.....Naime, tačkom 6.2 tenderske dokumentacije propisan je način pripreme ponude. između ostalog u navednoj tački predmetne tenderske dokumentacije, navedeno je: „

- Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova;
- Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude;
- Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji;"

Dakle, ugovorni organ je, ovom odredbom tenderske dokumentacije, a u vezi sa tačkom 10. TD, omogućio ponuđačima da pripreme ponudu u više dijelova (dva ili više), pod uslovom da svaki dio bude čvrsto uvezan na način da se onemogući naknadno vađenje i umetanje listova. Naknadnim uvidom u ponudu ponuđača „Artika" d.o.o. Sarajevo, nesporno je utvrđeno da je isti ponuđač ponudu dostavio u tri dijela (tri koverte), koje su uredno upakovane, zalijepljene i opečaćene, te spakovane u jednu veliku kovertu. Takođe, utvrđeno je da je ponuđač, dostavio validnu garanciju za ozbiljnost ponude imajući u vidu prije svega njenu formu sadržaj, suštinu i razlog zbog koga se dostavlja odnosno iznos i rok važnosti. Nesporno je utvrđeno da je ovaj ponuđač dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, u sastavu ponude, u posebnoj koverta u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja je bila zapakovana u veću kovertu koja je sadržavala sve dijelove ponude, te je ista, u navedenoj koverti, takođe bila zapakovana, u potpunosti na način propisan pravilnikom koga navodi podnosilac žalbe, odnosno „u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja se na vrhu zatvori naljepnicom". Ugovorni organ cijeni da to što je ovakva garancija, vadidna, formalno i suštinski ispravna i upakovana u skladu sa pravilnikom, te zapakovana u posebnu kovertu opečaćenu i zatvorenu, ulijepljenu i ovjerenu pečatom ponuđača, te spakovana u veliku kovertu, u koju su upakovani i ostali dijelovi ponude, koji su takođe upakovani u posebne koverte, a sve ovo navedeno je u sadržaju ponude na strani br.73, ne predstavlja propust zbog kojeg bi ponuđač „Artka" d.o.o. Sarajevo trebao biti utvrđen nekvalifikovanim, kako traži žalilac u svojoj žalbi. „

Uvidom u tendersku dokumentaciju a vezano za želbeni navod ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Tačkom 10.1 Garancija za ozbiljnost ponude, kao i način njenog dostavljanja, je definisana u skladu sa pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH, broj 90/14). Garancija za ozbiljnost ponude iznosi: LOT 1= 1.450,00 KM; LOT 2= ne traži se; LOT 3= 2.050,00 KM ; LOT 4= ne traži se; LOT 5= 1.250,00 KM; LOT 6= 1.000,00 KM; LOT 7= 1.350,00 KM LOT 8= ne traži se. Garancija za ozbiljnost ponude se obavezno dostavlja uz ponudu. Ukoliko ponuđač ne dostavi bankarsku garanciju uz ponudu njegova ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva. Bankarska garancija treba da važi 120 dana računajući od krajnjeg roka za dostavljenje ponuda. Bezuslovna bankarska garancija za ozbiljnost ponude će poslužiti za slučaj da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude. Garancija za ozbiljnost ponude mora biti upakovana na način kako je to definisano Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH broj 90/14). Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se zapečaćena i upakovana u PVC foliju uz set dokumenata koji se odnose na kvalifikacije ponuđača pod uslovom da se ne numeriše, ne buši ili na drugi način ne ošteti. Ugovorni organ može zahtjevati produženje garancije za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuđačima za produženje. U slučaju da ponuđači ne dostave pismenu saglasnost za produženje važnosti ponude kao i produženu garanciju za ozbiljnost ponude na rok koji je urvrdio ugovorni organ, smatrat će se da ponuđač je odustao od postupka javne nabavke. Ukoliko garanciju za ozbiljnost ponude dostavlja grupa ponuđača, garnciju za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član grupe, više članova grupe ili svi članovi grupe.

Uvidom u Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) član 3. ovaj organ je utvrdio:

- Garancija za ozbiljnu ponudu dostavlja se u orginalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. Na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača „Artika“ d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je ponuda dostavljena iz 3 dijela:

1) Orginal ponuda LOT 6 (mašine za pranje i sušenje veša) kvalifikaciona dokumentacija zapakovana u bijeloj zapakovanoj koverti na kojoj se također nalazi pečat i potpis ponuđača
2) Garancija za ozbiljnost ponude broj: 33075700/21/NA LOT 6 (mašine za pranje i sušenje veša) zapakovana u bijeloj zapakovanoj koverti na kojoj se također nalazi pečat i potpis ponuđača
3) Orgina ponuda LOT 6 (mašine za pranje i sušenje veša) Aneks 2 i Aneks 3 zapakovana u bijeloj zapakovanoj koverti na kojoj se također nalazi pečat i potpis ponuđača.

U koverti Garancija za ozbiljnost ponude broj: 33075700/21/NA LOT 6 se nalazi: Garancija za ozbiljnost ponude broj: 33075700/21/NA od 20.08.2021.godine izdata od Raiffeisen banke u iznosu od 1.000,00 KM, zapakovana u PVC foliju koja je na vrhu na sredini zatvorena jednom naljepnicom zlatne boje.

Iz svega naprijed navedenog, a prije svega polazeći od tenderske dokumentacije u kojoj ugovorni organ zahtjeva da Garancija za ozbiljnost ponude mora biti upakovana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH, broj 90/14), u kojem stoji da ista mora biti uvezana u cjelinu i čini sastavni dio ponude, te nadalje uvidom u ponudu ponuđača „Artika“ d.o.o. Sarajevo u kojoj Garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana u cjelinu tj. upakovana je u odvojenu kovertu i čini jedan dio ponude, a kako sve nije u skladu kako određuje Pravilnik, ovako zapakovana garancija nije uvezana uz orginal ponudu i kao tako odvojena nije u dovoljnoj mjeri obezbjeđena, te se sa istom ostavlja mogućnost manipulacije, ovaj žalbeni navod se smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda „.....„Naime krajnji rok za dostavljanje ponuda je bio 24.08.2021.godine, a na strani 3 Obrasca od strane ovlaštene osobe upisan je datum 28.04.2021.godine. Shodno tome imajući u vidu da je tenderska dokumentacija (čiji sastavni dio čini Obrazac za dostavljanje ponuda) objavljena tek 7.7.2021.godine, ostaje nejasno kako je ponuđač mogao ovjeriti i datumirati Obrazac dva mjeseca prije objave tenderske dokumentacije." ovaj organ uvidom u spis utvrđuje sljedeće:

Ugovorni organ daje izjašnjenje u Rješenju broj: C/M-404-929/21 od 05.10.2021.godine sljedeće: „.....radi se o očiglednoj tehničkoj grešci (tzv. greška u kucanju/pisanju), koja je potpuno irelevantna za rješavanje ove pravne stvari. Pored toga, zbog rukopisa nije sasvim jasno da li se, u konkretnom slučaju, rada o 28.04 ili 28.07. U svakom slučaju navedeno predstavlja „pretjerani pravni formalizam" i na isti se, u potpunosti, može primjenita stav Suda BiH broj: S1 3 U 027321 18 U od 30.12.2019.godine.“

Uvidom u ponudu ponuđača „Artik“ d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da u Aneks 2 Obrazac za dostavljanje ponude na kraju se nalazi Mjesto i datum na kojem piše Sarajevo, 28.04.2021.

Polazeći od tenderske dokumentacije tačke 9.3. u kojoj stoji „da je rok za dostavljanje ponuda 24.08.2021.godine do 11 časova“, očigledno da se radi o formalnoj grešci, odnosno o zamjeni brojeva prilikom pisanja 28.04 i 24.08, te da određeni propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude tj. na njene elemente koji su bitni prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Sve prednje izneseno,svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Sanela Salihović

Dostaviti:

- Elda Lux d.o.o. Laktaši
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, Banja Luka
- Artika d.o.o. Sarajevo
- a/a