BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-269-19/20
Sarajevo, 17.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, shodno uputama po Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 035105 20 U od 13.10.2021. godine, postupajući po žalbi od 10.01.2020. godine i dopuni žalbe od 16.01.2020. godine žalitelja IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku, Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenim na Odluku o izboru najuspješnijeg ponuditelja broj: 01-14-3307/19 od 31.12.2019. godine, Ugovornog organa Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa, Mostar u postupku javne nabavke radova Nastavak izgradnje Kazneno-popravnog zavoda zatvorenog i poluotvorenog tipa u Mostaru-Sukcesivna nabava za izgradnju Kazneno-popravnog zavoda poluotvorenog tipa u Mostaru, na osnovu čl.111. i čl.109 st.2 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 10.11.2021. godine i dana 17.11.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Djelimično se usvaja žalba od 10.01.2020. godine u dijelu dopune žalbe od 16.01.2020. godine ,žalitelja IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku, Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva izjavljena na Odluku o izboru najuspješnijeg ponuditelja broj: 01-14-3307/19 od 31.12.2019. godine
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ KAZNENO-POPRAVNI ZAVOD POLUOTVORENOG TIPA, Mostar, da žalitelju IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, KAZNENO-POPRAVNI ZAVOD POLUOTVORENOG TIPA, Mostar, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 318-1-3-6-3-7/18 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 02.10.2018. godine,u postupku javne nabavke radova Nastavak izgradnje Kazneno-popravnog zavoda zatvorenog i poluotvorenog tipa u Mostaru-Sukcesivna nabava za izgradnju Kazneno-popravnog zavoda poluotvorenog tipa u Mostaru.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najuspješnijeg ponuditelja broj:01-14-2301/18-11 od 07.12.2018. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najuspješnijeg ponuditelja broj:01-14-2301/18-11 od 07.12.2018. godine ponuđač ITC d.o.o. Zenica je izjavio žalbu broj:PM-12-18-540 od 21.12.2018. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 18.01.2019.godine.

Aktom broj: JN2-01-07-1-149-4/19 od 22.01.2019. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača ITC d.o.o. Zenica, dostavio izabranom ponuđaču IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar na koju se isti očitovao aktom od 28.01.2019. godine .

Postupajući po navedenoj žalbi ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-148-12/19 od 07.03.2019. godine kojim je navedena žabla usvojena .

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-148-12/19 od 07.03.2019. godine , donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj ITC d.o.o. Zenica, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio Presudu broj: S1 3 U 032121 19 U od 02.07.2019.godine, kojom se tužba uvažava, osporeno Rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Ponavljajući radnje postupka ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-1651-14/19 od 01.08.2019. godine kojim se žalba ponuđača ITC d.o.o. Zenica broj:110999-18/P od 24.12.2018. godine usvaja,poništava se Odluka o izboru najuspješnijeg ponuditelja broj:01-14-2301/18-11 od 07.12.2018. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najuspješnijeg ponuditelja broj:01-14-3307/19 od 31.12.2019. godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača ITC d.o.o. Zenica, koja je dostavljena žalitelju na dan 06.01.2020.godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar je izjavio žalbu od 10.01.2020. godine kao i Uređenje (dopuna) žalbe od 16.01.2020. godine.

Postupajući po navedenoj žalbi od 10.01.2020. godine i dopuni žalbe od 16.01.2020. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-269-17/20 od 27.02.2020. godine kojim je navedena žalba odbijena kao neosnovana.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-269-17/20 od 27.02.2020. godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio Presudu broj: S1 3 U 035105 20 U od 13.10.2021. godine, shodno kojoj se donosi predmetna odluka ovog organa.

Žalitelj IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar u žalbi navodi:

Prije svega, žalitelj ističe da je nepravilna odluka ugovornog organa da u postupku ocjene neprirodno niske cijene, procjenu vrši angažovanjem vještaka građevinske struke, a posebno na način kako je to odredio ugovorni organ. Naime, prije svega ukazujemo da je ugovorni organ u trenutku kada je pozvao ponuđača „Izgradnja Tojaga" d.o.o. Mostar da dostavi pojašnjenje neprirodno niske cijene pristupio tom postupku, a da nisu bili ispunjeni uvjeti iz člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano kada je Ugovorni organ obavezan tražiti objašnjenje cijene ponude i to kada je cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude.Osim toga, u pozivu za dostavljanje pojašnjenja neprirodno niske cijene, ugovorni organ nije obavijestio žalitelja da će ugovorni organ angažiranjem vještaka vršiti bilo kakve usporedbe i provjere ponude žalitelja, njegovog pojašnjenja, niti je obaviješten u odnosu na šta će se vršiti provjera, analiza, odnosno vještačenje....

-U samom Zapisniku i odluci o ocjeni ponuda, potpuno je izostala ocjena objašnjenja neprirodno niske cijene koju je dostavio žalitelj, a čak ni u nalozima vještacima, ugovorni organ nije niti od vještaka zahtijevao da se izjasne da li je objašnjenje neprirodno niske cijene koje je dostavio žalitelj prihvatljivo ugovornom organu sa aspekta da li je cijena ponude žalitelja neprirodno niska...Prije svega je nejasno koje su to "tržišne cijene", niti na koji će način vještak utvrditi te tržišne cijene, a posebno je nejasno zašto ugovorni organ u nalogu vještaka nije dao nalog da vještaci koriste ili zatraže objašnjenje neprirodno niske cijene, koje je dostavio ponuđač „Izgradnja Tojaga" d.o.o. Mostar.

-Ocjena samog nalaza iako je u prethodnim žalbenim navodima, žalitelj osporio sam postupak ocjene ponude žalitelja, žalitelj će se osvrnuti i na neobjektivnost nalaza „Vještak" d.o.o. Mostar, odnosno vještaka Davora Markića. Prije svega, kako smo naprijed naveli, neprihvatljivo je da se ocjena neprirodno niske cijene provodi bez ocjene objašnjenja koje je dostavio sam ponuđač, čija ocjena ponude se vrši, pa je nalaz i vještaka „Vještak" d.o.o. Mostar i Vještaka Davora Markića neobjektivan i netransparentan, jer prilikom izrade svojih nalaza nisu analizirali niti cijenili objašnjenje koje je dao ovaj ponuđač po zahtjevu ugovornog organa, odnosno nisu zahtijevali od samog ponuđača da objasni način formiranja cijena pojedinih stavki, kako je to zatražio vještak Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka. Ugovorni organ je svoju odluku zasnovao prije svega na „nadvještačenju" koje je proveo „Vještak" d.o.o. Mostar, odnosno na mišljenju vještaka Davora Markića, pa je tako vještak Davor Markić u svom nalazu upoređivao pojedine cijene „Izgradnja Tojaga" d.o.o. Mostar, te navodne cijene na osnovu ispitivanja tržišta. Cijene ponuđača „Izgradnja Tojaga" d.o.o. Mostar su pravilno prenešene iz njegove ponude, ali je potpuno nejasno kako je vještak formirao „cijene na osnovu ispitivanja tržišta", koju metodu je koristio, ko su ponuđači koji su dostavili ponude za navedene stavke, te da li su tražene ponude za kompletan projekat ili samo za pojedine stavke, te posebno da li se radi o ponuđačima koji imaju sjedište na području grada Mostara, ili se radi o ponuđačima koji dolaze iz drugih gradova Bosne i Hercegovine. U konačnici ovaj vještak je dao mišljenje da se objekat ne može izgraditi kvalitetno prema ponuđenim cijenama firme „Izgradnja Tojaga" d.o.o. Mostar. Prije svega, vještak i nije imao zadatak da utvrđuje mogućnost kvalitetnog izvođenja radova, jer se kvalitet obezbjeđuje drugim metodama (projektom, predmjerom, nadzorom, bankovnom garancijom i sl.). Osim toga, vještak nije dao bilo kakvo obrazloženje zašto je bilo koja stavka u ponudi „Izgradnja Tojaga" d.o.o. Mostar neprirodno niska, odnosno zašto pojašnjenje neprirodno niske cijene od 03.12.2018.godine i dopuna od 07.12.2019.godine nije objektivna, odnosno nije prihvatljiva. Stoga je ovakva ocjena u ovom nalazu potpuno neobjektivna i netransparentna.I nalaz vještaka „Vještak" d.o.o. Mostar je također netransparentan i neobjektivan, pa je tako i ovaj vještak vršio uporedbu prosječnih tržišnih cijena pribavljenih u svrhu pripreme postupka javne nabavke, pa je u konačnici vještak vršio

uporedbu tih cijena u odnosu na cijenu ponuda koju je dostavio ponuđač „Izgradnja Tojaga" d.o.o. Mostar. Posebno je nelogičan zaključak vještaka da ponuđač „Izgradnja Tojaga" d.o.o. Mostar ima vlastitu mehanizaciju i da je to začuđujuće jer nije dat prikaz iste te mehanizacije. Ovo pokazuje da vještak nije objektivan i da nisu analizirali ponude u skladu sa pravilima struke, jer je u postupku ocjene tehničke i profesionalne spsobnosti ponuđač dokazao, odnosno dao izjavu da raspolaže cjelokupnom vlastitom mehanizacijom, opremom i radnom snagom za realizaciju predmetnog ugovora. Nasuprot ova dva vještačenja, i stručnog mišljenja Instituta za građevinarstvo „IG" do.o. Banja Luka koje je jedino cijenilo obrazloženje ponuđača sa aspekta neprirodno niske cijene, te provjerom cijena materijala i radova na tržištu dalo ocjenu da je ova ponuda objektivni pokazatelj stvarnih cijena, odnosno da ista nije neprirodno niska, te je vještak dao i objašnjenje takvog svog mišljenja koje je ugovorni organ trebao prihvatiti kao objektivno, ukoliko je već ocijenio da zatraži mišljenje stručne institucije, pa je potpuno nejasno zašto je ugovorni organ nakon ovakvog izvještaja Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka tražio i mišljenja drugih vještaka koja je u konačnici i prihvatio, a da ta mišljenja nisu uopće data na okolnosti da li je ponuda ponuđača „Izgradnja Tojaga" d.o.o. Mostar neprirodno niska u smislu odredbi člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH.

-Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „ITC" d.o.o. Zenica ustanovljeno je da je ponuđač „ITC" d.o.o. Zenica dao garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu od 44.760,00 KM. Izabrani ponuđač je dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, odnosno na iznos od 1,5% vrijednosti svoje ponude, ali suprotno odredbama člana 61. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude na iznos od 1,5 % od procijenjene vrijednosti. Nakon što je istekla prvobitno dostavljena bankovna garancija, ugovorni organ je pozvao ponuđača „ITC" d.o.o. Zenica da dostavi produženje validnosti bankovne garancije, te da dostavi i bankovnu garanciju. Ponuđač „ITC" do.o. Zenica je dostavio dopis od 25.12.2019.godine pod brojem 10581-19IP u kojem dopisuje dao saglasnost za produženje ponude do 23.03.2020.godine, te je u prilogu dostavio novu bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude sa datumom izdavanja 24.12.2019.godine a koja ističe 22.04.2020. godine. Ponuđač je ponovno dostavio bankovnu garanciju na isti iznos kao i bankovnu garanciju od 15.11.2018.godine, odnosno na iznos od 44.760,00 KM.Bankovna garancija nije dostavljena u propisanoj formi kako je to određeno podzakonskim aktom. Uvidom u ponudu ponuđača „ITC" d.o.o. Zenica utvrdili smo da je ponuđač „ITC" d.o.o. Zenica dao saglasnost za produženje ponude, te bankovnu garanciju dostavio suprotno zahtjevu ugovornog organa iz tenderske dokumentacije,odnosno dostavio je dio ponude bez čvrstog uveza, a bio je u obavezi dostaviti dopunu ponude na isti način kao i samu ponudu a kako bi se moglo utvrditi autentičnost dostavljene dopune ponude, odnosno produženja roka važenja ponude i bankovne garancije. Osim toga, bankovna garancija nije dostavljena u skladu sa odredbama člana 3. stav 1. Pravilnika jer nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se na vrhu zatvori naljepnicom sa pečatom ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača, te uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

-Ponuđač „ITC" d.o.o. Zenica je nepravilno dostavio i izjave iz člana 51. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, a na strani 128., 129., odnosno 153. i 154. ponude. Naime, izjave o ispunjenosti uvjeta iz člana 51., odnosno izjavu iz člana 52. ZJN BiH je dala osoba Alma Mangić u svoje ime, a Alma Mangić nije zakonski zastupnik, odnosno ovlašteno lice ponuđača „ITC" d.o.o. Zenica. Naime, iz same izjave je vidljivo da Alma Mangić u svoje ime kao referent nabavke ponuđača „ITC" d.o.o. Zenica daje izjavu u svojstvu predstavnika privrednog društva „ITC" d.o.o. Zenica, iako ista nije niti predstavnik, odnosno nije zakonski zastupnik ponuđača „ITC" d.o.o. Zenica. Naime, iz dostavljenog izvoda iz sudskog registra vidljivo je da je generalni direktor „ITC" d.o.o. Zenica Suvad Isaković, a da lice Alma Mangić nije upisana kao lice koje je ovlašteno zastupati ovo društvo u pravnom prometu. Iz dostavljene punomoći na strani 102. ponude ponuđača „ITC" d.o.o. Zenica nije vidljivo da je

osoba Alma Mangić ovlaštena zastupati ponuđača „ITC“ d.o.o. Zenica u konkretnom postupku javne nabavke „Nastavak izgradnje Kazneno-popravnog zavoda zatvorenog i poluotvorenog tipa u Mostaru-„Sukcesivna nabava za izgradnju Kazneno-popravnog zavoda poluotvorenog tipa u Mostaru“, kod ugovornog organa Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa u Mostaru, te naročito nije ovlaštena davati izjave u smislu ispunjavanja uslova iz člana 51. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar u dopuni žalbe od 16.01.2020. godine navodi:

- Uvidom u dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača utvrdili smo da je ponuđač „ITC“ d.o.o. Zenica na strani 5. dostavljene dokumentacije, dostavio Potvrdu Suda BiH a kojom potvrdom se dokazuje da ponuđaču „ITC“ d.o.o. Zenica nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine.Međutim, izabrani ponuđač „ITC“ d.o.o. Zenica je uz potvrdu suda BiH bio u obavezi dostaviti i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, s obzirom na to da nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, a u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Po pitanju sumnje žalitelja u neprirodno nisku cijenu ponude, žalitelj je naveo da je ugovorni organ u trenutku kada je pozvao ponuđača „Izgradnja Tojaga“ d.o.o. Mostar da dostavi pojašnjenje neprirodno niske cijene pristupio tom postupku, a da nisu bili ispunjeni uvjeti iz člana 17. stav 7. Uputstva...a niti je ugovorni organ obrazložio iz kojih razloga je pristupio provjeri neprirodno niske cijene, posebno u situaciji kada je ponuda osigurana bankovnom garancijom.. da ugovorni organ nema ovlaštenje da putem stručnih institucija, ili putem vještaka vrši ocjenu neprirodno niske cijene, obzirom da je odredbom člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da ugovorni organ ukoliko ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, da će pismeno od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu... da prilikom ponovne ocjene prihvatljivosti ponuda, ugovorni organ je sačinio Zapisnik o ocjeni ponuda, a u kojem zapisniku je ugovorni organ ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom sa kratkim obrazloženjem u kojem se poziva da je ocijenio da je ponuda neprirodno niska“... U ponovnom postupku ocjene, ugovorni organ nije zatražio objašnjenje neprirodno niske cijene, a niti je vršio ocjenu ranije dostavljenog objašnjenja, niti je dao nalog vještacima da oni ocijene da li je dostavljeno obrazloženje cijena žalitelja osnovano i objektivno“... prilikom izrade svojih nalaza nisu analizirali niti cijenili objašnjenje koje je dao ovaj ponuđač po zahtjevu ugovornog organa, odnosno nisu zahtijevali od samog ponuđača da objasni način formiranja cijena pojedinih stavki, kako je to zatražio vještak Institut za građevinarstvo "IG" do.o. Banja Luka...institut ispitivanja neprirodno niske cijene se nužno i obavezno provodi uz obavezno pozivanje samog ponuđača da dostavi svoje obrazloženje nakon čega ugovorni organ ocjenjuje da li je takvo obrazloženje osnovano, odnosno da li se iz objašnjenja može utvrditi da je ponuda data na objektivnim pokazateljima, odnosno da je ponuđač dokumentovao da je njegova ponuda objektivna, odnosno da nije neprirodno niska, u odnosu na ponude drugih ponuđača... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Tačkom 35 Tenderskog dokumenta , navedeno je slijedeće:
„35.1 Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u skladu sa člankom 66. Zakona, pismeno će zahtijevati od ponuditelja da obrazloži ponuđenu cijenu.
35.2 Ponuditelj je dužan na zahtjev ugovornog organa da pismeno dostavi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorni organ će uzeti u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način odnose na...

35.3 Ugovorni organ će obavezno zatražiti obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, u sljedećim slučajevima:
-ako je cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ako su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
-ako je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugo rangirane prihvatljive ponude.
Ovo pravilo ne sprečava ugovorni organ da zatraži obrazloženje neprirodno niske cijene ponude i iz drugih razloga propisanih člankom 66. Zakona o javnim nabavama.

35.4 Ako ponuditelj odbije da dostavi pisano obrazloženje ili dostavi obrazloženje, iz kojeg se ne može utvrditi da će ponuditelj biti u mogućnosti da isporuči robu/pruži usluge/izvede radove po ponuđenoj cijeni, ugovorni organ će takvu ponudu odbaciti."

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ , između ostalog navodi:

„Citirano uputstvo ne ograničava institut pojašnjenja neprirodno niske cijene na gore navedeni postotak, a samom žalitelju navedeni zahtjev nije bio uopće problematičan jer je pojašnjenje na zahtjev ugovornog organa i dostavio pritom ne problematizirajući osnovanost zahtjeva.
Dokaz privitak:Pojašnjenje ponude žalitelja od 03.12.2018. godine.
Radi se o gruboj neistini jer sam žalitelj na str. 5. svoje žalbe tvrdi : pojašnjenje neprirodno niske cijene koje je ponuđač "Izgradnja Tojaga" d.o.o. Mostar dostavio u dva navrata, i to prvo na zahtjev ugovornog organa, a potom i na zahtjev prvog vještaka Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka."

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač ITC d.o.o. Zenica , između ostalog navodi:
„... apsolutno je netačan navod Žalioca u kojem navodi da „provođenje postupka ocjene neprirodno niske cijene je vođen na netransparentan način"...
.. žalbeni navod Žalioca u kojem navodi da „ugovorni organ nema ovlaštenje da putem stručnih institucija, ili putem vještaka vrši ocjenu neprirodno niske cijene..." nije zasnovan na pravnim činjenicama.
U članu 4. stav 3) Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za javne nabavke (Službeni glasnik BiH", broj: 103/14), propisano je:

„Ugovorni organ ili subjekat koji je osnovao komisiju ima pravo, na svoju ili na incijativu komisije, pozvati stručnjake za slučajeve gdje predmet javne nabavke zahtijeva specifično tehničko ili specijalizirano znanje koje inače nije dostupno unutar ugovornog organa "
Dakle, navedena odredba Pravilnika, daje pravo ugovornim organima, da mogu angažovati stručnjake u slučaju kad je potrebno specifično znanje kojeg ugovorni organ ne posjeduje.
Žalilac u žalbi, dalje navodi „da se neprirodno niska cijena utvrđuje samostalno u odnosu na cijenu koja se ispituje i da na tu cijenu ne mogu uticati procijenjena vrijednost a pogotovo ne tzv. „tržišne cijene" jer one nisu ni objektivne ni relevantne za ocjenu neprirodno niske cijene", što je također suprotna članu 66. Zakona u kojem je propisano:
„..Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu- ugovorni organ odbacit će ponudu."

Daljnjim uvidom u spis evidentne su slijedeće okolnosti, i to:

Ugovorni organ je aktom broj:01-14-2301/18-6 od 22.11.2018. godine od izabranog ponuđača IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar zatražio pojašnjenje neprirodno niske cijene s pozivom na ovlaštenja iz čl. 66. Zakona o javnim nabavkama BIH .

Izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar je aktom broj:442-11-IT/2018 od 27.11.2018. godine zatražio dodatni rok za dostavljanje izjašnjenja na što mu je ugovorni organ odgovorio aktom broj:01-14-2301/18-8 od 28.11.2018. godine ostavljajući mu dodatni rok.

Dana 03.12.2018. godine izabrani ponuđač IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar je dostavio obrazloženje neprirodno niske cijene u kojem navodi:
„Ovim putem, još jednom se izjašnjavamo da predmetne radove možemo izvesti u cijelosti sa svim vašim zahtjevima, a prema ponuđenoj cijeni. Cijene koje smo ponudili su standardne tržišne cijene, po kojima izvodimo građevinske radove i na drugim projektima, te smatramo da nije riječ o neprirodno niskim cijenama.
Također smatramo da ponuđena cijena nije enormno niska u odnosu na ponude ostalih ponuđača, budući da cijena naše ponude nije niža od 50% od prosječne cijene drugih ponuđača.
U prilogu ovog akta ,dostavljamo Vam detaljne informacije o bitnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu, kao i ponude naših dobavljača, koje su bile osnov za formiranje naše cijene."

-uz prednje obrazloženje neprirodno niske ponude, predmetni ponuđač je dostavio ponude ponuđača DEMA&S d.o.o. Mostar,TREBOVIĆ COMMERCE d.o.o. Mostar,ONIK COMMERCE d.o.o. Mostar,, Cesar's Residence d.o.o. Mostar, KEŠ d.o.o. Mostar,DACA COMMERCE d.o.o. Mostar,Alternativa d.o.o. Sarajevo, GLOBAL TRADE d.o.o. Mostar, TR Lamija d.o.o. Mostar, AGROM-EM d.o.o. Mostar ...

Uvidom u Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj:01/19-2 , evidentno je da je ugovorni organ u istom, između ostalog naveo :

„S obzirom da je Ured za razmatranje žalbi utvrdio da pojašnjenje ponude ponuditelja IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar u odnosu na pravila čl.66 Zakona ima nedostatak u smislu da su izostavljeni razlozi ponuđene cijene povjerenstvo je u cilju donošenja pravilne i uvjerljive ocjene izvršilo nabavu usluga angažiranja neovisnih eksperata koji bi analizirali ponudu prvorangiranog ponuditelja, te donijeli mišljenje o objektivnosti ponuđenih cijena u odnosu na procjenu vrijednosti cjelokupnog tendera.
Angažirani su neovisni eksperti Davor Markić dipl.ing.građ. i Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka,
Vještak Davor Markić dostavio je mišljenje s nalazom i analizom ponude u kojem zaključuje da „na osnovu analize cijena i tržišne cijene izgradnje na prostorima Bosne i Hercegovine da su cijene niske, i da se objekt ne može izgraditi kvalitetno prema ponuđenim cijenama firme Izgradnja Tojaga d.o.o."
Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka dostavio je samo mišljenje bez bilo kakve analize u kojem samo ocjenjuju da „Analizom tržišne cijene rada i materijala, uzimajući sve povoljne i nepovoljne faktore koji mogu uticati na realizaciju ugovora mišljenja smo da se za ponuđenu cijenu može kvalitetno izraditi projekat, odnosno mogu se izvršiti svi radovi u kvalitetu i po cijenama koje su date u ponudi."
Zbog svega navedenog a uzimajući u obzir kontradiktornost dostavljenih mišljenja povjerenstvo je zatražilo nadvještačenje analizom dostavljene dokumentacije (na način da su

se dostavljena mišljenja kao i sva potrebna dokumentacija dostavila poduzeću Vještak d.o.o. Mostar) da bi se utvrdilo da li mišljenje vještaka Davora Markića ili mišljenje Instituta za građevinarstvo "IG" Banja Luka odražava stvarno tržišno stanje, te da se dobije ocjena koje je mišljenje relevantno za predmetne radove točnije prema kojem mišljenju bi ugovorni organ na prijedlog povjerenstva trebao postupiti.
Također povjerenstvo je zatražilo produljenje važenja ponude i garancije za ozbiljnost ponude koja je ponuditelj dostavio dana 25.12.2019.godine.
Nalazom poduzeća Vještak d.o.o. Mostar utvrđeno je da ukupni prosječni troškovi nastavka izgradnje Kazneno-popravnog zavoda zatvorenog i poluotvorenog tipa u Mostaru prema prosječnim tržišnim cijenama iznose 2.819.027,62 KM (bez pdv-a). S obzirom da ponuda ponuditelja Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar iznosi 1.994.375,94 KM (bez pdv-a) nalazom Vještak d.o.o. Mostar konstatirano je da Izvješće stalnog sudskog vještaka građevinske struke Davora Markića iz prosinca 2019. godine predstavlja relevantno mišljenje za predmetne radove prema kojem mišljenju bi ugovorni organ na prijedlog povjerenstva trebao postupiti."

U odnosu na prednje izneseno, a polazeći od navoda žalitelja koji ističe neslaganja u smislu nesmetane mogućnosti i osnova za provođenje postupka provjere neprirodno niske cijene ponude, treba naglasiti da je po pitanju neprirodno niske cijene , prema čl.66 Zakona jasno propisano da je zakonski ostavljena mogućnost ugovornom organu da izvrši diskrecionu procjenu da /li/je ponuđena cijena neprirodno niska, pa se u navedenom smislu ne mogu prihvatiti stavovi žalitelja izneseni u smislu ograničenja i smanjenja ovlasti ugovornom organu da pokrene postupak procjene neprirodno niske cijene ponude, na čemu insistira žalitelj. Prema tome, kako je zakonskom odredbom, ugovornom organu ostavljena diskreciona mogućnost pokretanja postupka provjere neprirodno niske cijene ponude, ako i kad to dakle ocijeni ugovorni organ, u tom slučaju nema smetnji da postupak provjere ugovorni organ i pokrene, pa se navedena odredba ne može drugačije shvatiti .
U navedenom smislu, isticanja navoda žalitelja koji spori mogućnost ugovornom organu da pokrene postupak provjere u predmetnom smislu,ne može se cijeniti osnovanim, jer je jasno i nedvojbeno da je diskrecijsko pravo ugovornog organa , koji vrši ocjenu da li će vršiti provjeru neprirodno niske cijene ili ne, sve kako to propisuje zakonska odredba.

Također, prema citiranoj odredbi,čl.66 Zakona, nije bliže propisano kada se može pokrenuti postupak utvrđivanja neprirodno niske cijene, već je ostavljen pogodbeni uslov „ako ugovorni organ ocijeni", uzevši da je svaki postupak specifičan sa nizom okolnosti koje uključuje i koje ga karakteriziraju , te stoga, pravo ugovornog organa, da započne postupak i izvrši provjeru realnosti ponuđene cijene, nije ničim ograničeno, pogotovo iz razloga i cilju preduzimanja aktivnosti izbjegavanja rizika koji bi u slučaju zasnivanja okolnosti na neprirodno nisku cijenu ponude, mogao nastati.Stoga , upućivanje žalitelja na broj prihvatljivih ponuda i korelativno povezivanje sa mogućnosti, odnosno ograničenjem pokretanja i provođenja radnje utvrđivanja neprirodno niske cijene, ne predstavlja osnovan žalbeni razlog, jer referentnom zakonskom odredbom takvo uslovljanje nije propisano./Presuda Suda BIH br: S1 3 U 022386 16 U od 05.10.2017. godine/dok iznošenje žalbenih razloga upućivanjem na mogućnost dostavljanja garancije predstavlja derogiranje instituta neprirodno niske cijene od strane žalitelja.

Nadalje, što se tiče osporavanja žalitelja u predmetnom smislu načina na koji je ugovorni organ pokrenuo postupak ispitivanja neprirodno niske cijene , evidentno je da je ugovorni organ postupak ispitivanja pokrenuo prema čl.66 Zakona, zatraživši pojašnjenje /obrazloženje ponuđene cijene, a kako na to upućuje dokaz u spisu, s obzirom da je Ugovorni organ aktom broj:01-14-2301/18-6 od 22.11.2018 godine ,od izabranog ponuđača IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar zatražio pojašnjenje neprirodno niske cijene .

Okolnosti slučaja koji se obuhvata jedinstveno i cjelovito , jer se radi o istom spornom pitanju istog postupka ,ukazuju da su dva prethodna žalitelja, /u istom postupku javne nabavke/između ostalog,imala primjedbe na ponuđene cijene ponuđača Tojaga d.o.o. Mostar, te je shodno navedenom, iznesena pitanja valjalo daljnje raspraviti, kako bi ista bila kvalitetno utvrđena , a u cilju formiranja potpunog uvjerenja s tim u svezi.
Pri tome , ugovorni organ je u cilju provođenja postupka provjere neprirodno niske cijene i u smislu utvrđivanja predmetne pravnorelevantne činjenice,naveo razloge da je „... povjerenstvo u cilju donošenja pravilne i uvjerljive ocjene izvršilo nabavu usluga angažiranja neovisnih eksperata koji bi analizirali ponudu prvorangiranog ponuditelja, te donijeli mišljenje o objektivnosti ponuđenih cijena u odnosu na procjenu vrijednosti cjelokupnog tendera"/dokaz Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj:01/19-2 od 23.10.2019. godine /.
Prema tome, procjena je ugovornog organa, da se radi o pravnorelevantnoj činjenici koju je potrebno detaljnije raspraviti poduzimanjem procesnih radnji u cilju njenog kvalitetnog utvrđivanja , izvođenjem dokaza koji bi doprinjeli tome da se službena osoba potpuno uvjeri u istinitost stanja stvari, u cilju „uvjerljivije ocjene", kako to tvrdi ugovorni organ.
Složenost ili težina spornog pitanja, opredjeljuje ugovorni organ na način provođenja radnji postupka , način razmatranja i ispitivanja, a sve u smislu i svrsi pomaganja službenoj osobi da stekne neophodna saznanja i pravilno i potpuno izvede potrebne zaključke o predmetnom pitanju neprirodno/realno ponuđene cijene, pogotovo kada se pravilima postupka na izričit način ne ograničava ili zabranjuje odabir izbora načina utvrđivanja stanja stvari,a niti izričito propisuje detaljnija procedura u smislu načina i pravca poduzimanja radnji razmatranja i utvrđivanja da li je ponuda neprirodno niska.
U navedenom smislu , iznesene primjedbe žalitelja na izbor dokaza pri ispitivanju okolnosti da li je cijena ponuđena u ponudi žalitelja izuzetno niska ili realna,ne mogu biti od odlučnog uticaja u smislu da se navedeni izbor dokaza procijeni nedopuštenim,ili odlučnim u mjeri da utiče na ishod stvari, pogotovo što je evidentno da je predmetnom odredbom jasno propisano da se postupak utvrđivanja predmetne činjenice,pokreće zatraživši pismeno pojašnjenje od ponuđača, ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska , a da predmetnom odredbom,nisu bliže određena pravila u smislu načina ispitivanja,procesa razmatranja i izbora dokaza u cilju utvrđivanja i formiranja konačnog uvjerenja da /li/ je ponuda nepriodno niska .

Stoga , sve prednje upućuje da nije osnovan navod žalitelja iznesen u predmetnom smislu.

Nadalje, žalitelj osim što spori pravac procesne radnje,mogućnost ,te tok i proceduru izvođenja dokaza,na opredijeljeni način od strane ugovornog organa,potencirajući pitanja...da li su vještaci imali i pojašnjenja i priložene predračune /ponude radova... „...da u nalozima vještacima, ugovorni organ nije niti od vještaka zahtijevao da se izjasne da li je objašnjenje neprirodno niske cijene koje je dostavio žalitelj prihvatljivo ugovornom organu sa aspekta da li je cijena ponude žalitelja neprirodno niska"...u odnosu na što se ugovorni organ na jasan način izjasnio i pri tome nedvojbeno potvrdio da je"... Ugovorni organ dostavio Pojašnjenje ponude žalitelja od 03.12.2018. godine ,gdje se nalaze i citirani predračuni uz navedeni izvještaj , a kako navedeno potvrđuju i pojedini nalazi, ostaje nejasnim na osnovu čega je žalitelj imao stav u predmetnom smislu".. Ugovorni organ daljnje ističe da „... u ponovnom postupku nije bio u mogućnosti dopunjavati ponude ponuditelja, pa tako niti izabranog ponuditelja, niti je bio u mogućnosti mijenjati tendersku dokumentaciju. Navod da vještacima nije dat nalog je u najmanju ruku problematičan jer se sama žalba većinom temelji na navodima 3 vještačenja koja su u privitku."...„ Ugovorni organ je svim vještacima dostavio Pojašnjenje ponude žalitelja od 03.12.2018. godine, što priznaje i vještak IG d.o.o. Banja Luka na prvoj stranici svog stručnog mišljenja, što dokazuje da je ugovorni organ postupao

transparentno, istina je da ugovorni organ nije naredio vještacima da direktno komuniciraju s žaliteljem."
Nadalje,prema izjašnjenju ugovornog organa , ali i prema dokazima u spisu, suprotno tvrdnjama žalitelja koji ističe da se radi o povredi načela transparentnosti i povredi pravila postupka, evidentno je da je žalitelj nesporno znao za pokretanje postupka utvrđivanja svih okolnosti u predmetnom smislu/ugovorni organ upućuje na str.5 žalbe kojom se pominje komunikacija žalitelja sa jednim od angažovanih eksperata, a što se vidi i iz samog nalaza /, a o razlozima za odbijanje ponude , žalitelj je upoznat u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda ,shodno čl.65 st 2 c)Zakona i čl.18 st 1 aa)Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda,dok je žalitelj o svim nalazima bio nesporno upoznat s obzirom da su navedeni kao privitak Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, te kroz Odluku o izboru najuspješnijeg ponuditelja broj:01-14-3307/19 od 31.12.2019. godine ,uz koju su dostavljeni svi nalazi angažovanih eksperata i predmetni zapisnik/dokazi u spisu/a istu je žalitelj nesporno i dobio na dan 06.01.2020 godine/dokaz u spisu.

Iznesene okolnosti nedvojbeno upućuju da je u konkretnom slučaju , nepobitno da je polazna osnova u procesu utvrđivanja da /li/ je ponuđena cijena neprirodno niska pojašnjenje ponude od 03.12.2018 godine koje je žalitelj dostavio, pa se u navedenom smislu ne može prihvatiti navod žalitelja da je predmetni postupak vođen suprotno čl.66 Zakona.
U prednjem smislu,navedeni sadržaj žalbenih navoda nije od odlučnog uticaja prilikom odlučivanja u odnosu na suštinsko pitanje da /li/ je ponuđena cijena žalitelja realno ponuđena i prihvatljiva za ugovorni organ , s obzirom da žalitelj propušta sučeliti argumente,iznjeti činjenice i predložiti dokaze kako ga na to upućuje čl.105 Zakona ,kojim bi zasnovao okolnosti u suprotno, u odnosu na suštinsko pitanje da li je ponuđeno pojašnjenje osnovano,prihvatljivo,zasnovano na objektivnim razlozima te dovoljno detaljno i poentirano,te u prihvatljivoj mjeri usklađeno sa pravilima čl.66 Zakona,a što bi u konačnici u sadržajnom smislu bilo od uticaja na formiranje uvjerenja i krajnjeg zaključka da li je ponuđena cijena realna ili izuzetno niska.Niti jedna okolnost u konkretnom slučaju nije objektivno spriječila žalitelja da aktivno sudjeluje u postupku utvrđivanja okolnosti po predmetnom spornom pitanju, pogotovo što žalitelju nije nepoznato da su predmetne radnje vraćene na ponavljanje.
Međutim, evidentno je dakle, da žalitelj nije , u ponovnom postupku,te pri izjavljenoj žalbi ponudio adekvatan odgovor,sadržajno uvjerljivo obrazloženje ,adekvatnu kontraargumentaciju, niti uputio na konkretan protudokaz u odnosu na dosta otvorenih pitanja,koje je trebalo razriješiti, a koja su između ostalog navedena prethodnim rješenjem ovog organa, povodom žalbenih navoda prethodnih žalitelja koji su iznijeli žalbene razloge, po istom pitanju, povodom ponuđene cijene u ponudi žalitelja, a što bi na odlučan način doprinjelo formiranju uvjerenja, u procesu odlučivanja po predmetnom spornom pitanju, a za koje je žalitelj nesporno znao(primjerice , uz pojašnjenje od 03.12.2018. godine ,žalitelj upućuje na priloge "ponude trećih lica", što daljnje usložnjava okolnosti s tim u svezi -pojam „ponuda"upućuje da se radi o nejasnoj i neuobičajenoj terminologiji „trećih lica" / pri činjenici da se u predmetnoj ponudi ne upućuje na podugovaranje/, a da se pri tome usljed upućivanja na „ponude"trećih lica ostavlja nejasnim koje poslove obavlja ponuđač koji je prijavljen u postupku kao ponuđač,a koje bi poslove obavljalo društvo naznačeno u "ponudama" koje su dostavljene u prilogu pojašnjenja; pri tome na više mjesta u sadržaju predmetnog Pojašnjenja cijene, predmetni ponuđač ostavlja nedorečeno, nekonkretizovano, izjašnjavajući se neubjedljivo i analitički nedovoljno , koristeći paušalne sintagme „troškovi ugradnje materijala" i sl.../na što su prethodni žalitelji upućivali/ ; a neke od navedenih cijena su pojedinačno istaknute upitnim od strane prethodnih žalitelja ,pa su stoga ostale nedorečenim i neuvjerljivim informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, dok pitanje objašnjenja- navođenja konkretnih razloga ponuđene cijene na koje je onaj od koga se

traži pojašnjenje cijene, dužan iste podrobno dati,kvalifikovani su paušalnim i neodređenim i sl/.)
Prednje dakle uključuje i podrazumijeva sve aspekte prema pravilima referentne odredbe, pri zahtijevanju ugovornog organa po pitanju pojašnjenja neprirodno niske ponude,koje je ponudjač dužan uključiti:
- pismene detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene
-te razloge ponudjene cijene, koje razmatra ugovorni organa, a koje se na primjeren način odnose na sadržaj propisanih okolnosti u skladu s čl.66 st 2 Zakona
Vezano s iznesenim,primjetno je da su i u jednom od nalaza /sa kojim je sadašnji žalitelj, između ostalih, bio nesumnjivo upoznat- jer je predmetno mišljenje sastavni dio Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj:01/19-2 od 23.10.2019. godine/potencirana i problematizirana pitanja relevantnih sastavnih elemenata cijene-u svezi grupe pozicija-betonskih radova , potom zidarskih radova, limarskih radova i sl. koji su na sličan način bili istaknuti spornim i odlučnim i prethodnim žalbama u istom postupku, a u odnosu na što se žalitelj sadržajno ne osvrće , ne sučeljava argumentaciju ,a što je odlučno s obzirom na okolnosti slučaja sagledavši iste cjelovito.

Iako je žalitelj kroz sve prednje iznesene aktivnosti i rezultate istih bio nesumnjivo upoznat, počevši od prvog poziva ugovornog organa da dostavi pojašnjenje neprirodno niske cijene, do žalbenih navoda tadašnjih žalitelja; potom,iako je imao saznanje o predmetnom spornom pitanju koje je ovaj organ potencirao prethodnom odlukom ovog organa, a koje se odnosilo na niz pitanja, dvojbi i nedorečenosti u odnosu na istaknute navode i razloge u smislu neprirodno niske cijene njegove ponude, inicirane od strane tadašnjih žalitelja,a potom, kasnijih aktivnosti ugovornog organa i iznošenja krajnjeg zaključka u Odluci o izboru/sa kojom je žalitelj nesumnjivo upoznat/,žalitelj argumentaciju u suprotno,uglavnom, iznosi u smislu isticanja neslaganja sa mogućnošću pokretanja,načinom pokretanja i provođenja procesne radnje utvrđivanja svih relevantnih okolnosti od strane ugovornog organa.
Treba pri tome naglasiti da je žalitelj imao dovoljno vremena i prilika da se aktivno uključi i da iznese potpunu i cjelovitu sadržajnu argumentaciju o predmetnom spornom pitanju neprirodno niske cijene,da je pri tome bio nesporno upoznat sa svim okolnostima predmetnog slučaja koji se sagledava jedinstveno, pa je stoga imao mogućnost saznanja ali i izjašnjenja u smislu kontraargumentacije o svim dvojbama i primjedbama u svezi sa cijenom koju je ponudio,pogotovo uzevši da je prevashodno i prioritetno ponuđač konkretno taj koji ima obavezu da se po navedenom pitanju izjasni, obrazloži i sve pismeno konkretizuje na način da obuhvati sve što je s tim u svezi neophodno, a odlučno i od uticaja na krajnje formiranje uvjerenja.

Zaključujući prednje,a sagledavajući predmetne okolnosti slučaja cjelovito i jedinstveno, nakon što su izjavljene dvije žalbe u odnosu na isto sporno pitanje neprirodno niske cijene u jedinstvenom postupku javne nabavke, potom postupak ponovljen , između ostalog i po pitanju neprirodno niske cijene,te po istom pitanju , u ponovnom postupku,provedene radnje od strane ugovornog organa,u namjeri utvrđivanja relevantnih činjenica, to se sagledavajući u cijelosti sve okolnosti predmetnog slučaja,u uzročno posljedičnoj svezi, /a pri tome uzevši da je očito propušteno nedvojbeno sadržajno uvjerljivo zasnovati okolnosti u suprotno od strane žalitelja koji se prevladavajuće opredijelio na formalnim, načelnim, ali ne i sadržajnim argumentima /,ne može steći potpuno i odlučno uvjerenje da bi se po istom pitanju,na drugačiji način riješile okolnosti i sporna pitanja koja su u konkretnom slučaju inicirana i raspravljana više puta, a da se pri tome istodobno ne bi dovelo u vezu ugrožavanje načela postupka i smisao i svrha vođenja postupka javne nabavke.
Iz svih navedenih okolnosti proizilazi da predmetni navodi izneseni u predmetnom smislu, nisu ocijenjeni odlučnim i uvjerljivim u mjeri da bi se nesumnjivo mogao izvesti drugačiji

zaključak u odnosu na iznesenu procjenu ugovornog organa po predmetnom spornom pitanju,navedenu sadržajem osporene Odluke ugovornog organa broj:01-14-3307/19 od 31.12.2019. godine

Presudom Suda BIH broj: S1 3 U 035105 20 U od 13.10.2021. godine ocjenjeno je po predmetnom pitanju neosnovanim prigovor tužitelja, kako slijedi...„Uvidom u spise predmeta koji su dostavljeni ovom sudu, nakon što je pobijanim rješenjem koje je potvrdio i ovaj sud u svojoj presudi broj: S 1 3 U 033343 19 U, u ponovljenom postupku ugovorni organ postupio u skladu sa uputom iz rješenja tuženog, ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor tužitelja da ugovorni organ nije mogao provesti dokazni postupak vještačenjem kako bi utvrdio da li je pojašnjenje koje je dostavio tužitelj u smislu člana 66. Zakona i 17. Uputstva prihvatljivo u odnosu na predmetni postupak javne nabavke. Naime, upravo radi objektivne i zakonite ocjene dostavljenog pojašnjenja ugovorni organ je pravilno postupio kada je angažovao nezavisnog vještaka (izvještaj stalnog sudskog vještaka građevinske struke Davora Markića, u odnosu na ponudu tužitelja od 2019.godine) koji je utvrdio da je ponuda neprirodno niska i da to dovodi u pitanje kvalitet izvršenog projekta. Stoga nije osnovan ni prigovor tužitelja da navedeno nije konstatovano u Zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda jer je navedeno konstatovano i u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-3307/19 od 31.12.2019.godine kao i u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-49-210/19. Također, nije osnovan po ocjeni ovog vijeća prigovor iz tužbe da tužitelju nije omogućeno da učestvuje u postupku koji je ugovorni organ proveo u smislu utvrđivanja dostavljenog pojašnjenja neprirodno niske cijene obzirom da je postupak neprirodne cijene propisan u skladu sa lex specialis propisom i to u skladu s odredbom člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda. Samim tim je i po ocjeni ovog vijeća ugovorni organ u ponovnom postupku postupio u skladu sa uputama iz rješenje tuženog kao i u konačnici u skladu sa uputama iz presude suda gdje je data uputa ugovornom organu da otkloni dilemu u odnosu na predloženo pojašnjenje tužitelja."

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je bankovna garancija za ozbiljnost ponude,izabranog ponuđača dostavljena u iznosu od 44.760,00 KM....Kako je procijenjena vrijednost javne nabavke 2.991,453,00 KM, to je iznos bankovne garancije koji se trebao dostaviti za ozbiljnost ponude iznos od 44.872,00 KM, što čini 1,5 % procijenjene vrijednosti...te navod da je dao saglasnost za produženje ponude , te bankarsku garanciju dostavio suprotno zahtjevu ugovornog organ iz tenderske dokumentacije , odnosno dostavio je dio ponude bez čvrstog uveza ... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi:

„ Ugovorni organ u ovoj fazi postupka i postupajući u granicama rješenja Ureda za razmatranje žalbi nije bio ovlašten mijenjati tendersku dokumentaciju. U slučaju naplate garancije ista bi bila naplaćena u navedenom iznosu jer isti ne prelazi ni zakonski limit tj. bila bi naplaćena u cijelosti.

Ponuditelj je garanciju dostavio u iznosu traženom tenderskom dokumentacijom. Tijekom provođenja tendera i u zakonskom roku za primjedbe niti jedan ponuditelj nije prigovarao na iznos tražene garancije pa tako niti žalitelj.

Bankarska garancija je u osnovnoj ponudi iz 2018. godine bila sastavni dio ponude kao što se može vidjeti iz privitka (kopije cjelokupne ponude), produženje važenja ponude i pripadajuća bankarska garancija su 2019. godine dostavljeni u zatvorenoj omotnici koja je bila opečaćena pečatima ponuditelja (u privitku)."

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač ITC d.o.o. Zenica, između ostalog navodi:

„Navod Žalioca da je dostavljena bankovna garancija „suprotno odredbama člana 61. stav3. Zakona o javnim nabavkama BiH", je apsolutno netočna. Članom 61. Stav 3) Zakona, propisano je sljedeće:
„U slučaju kada je vrijednost nabavke jednaka ili veća od vrijednosti iz stava (2) ovog člana, garancija za ozbiljnost ponude NEĆE PREĆI 1.5% procijenjene vrijednosti ugovora "
Odabrani ponuđač ističe činjenicu da je:
-Procijenjena vrijednost nabavke 2.991.453,00 KM bez PDV-a
-1,5% od procijenjene vrijednosti nabavke iznosi 44.872.00 KM bez PDV-a

- Iznos bankovne garancije Odabranog ponuđača Iznosi 44.760,00 KM bez PDV-a, što ne prelazi 1,5% od procijenjene vrijednosti nabavke. Dakle, iznos na koji je Odabrani ponuđač dostavio bankovnu garanciju, apsolutno odgovara zahtjevu Ugovornog organa propisanog tačkom 40.1. TD, te je u skladu sa čl 61. stav 3) Zakona, jer ne prelazi 1.5% od procijenjene vrijednosti nabavke, zbog čega se može zaključiti da Žalilac iznosi paušalne navode, sve s namjerom da diskvalifikuje jedinog kvalifikovanog ponuđača."

„Odabrani ponuđač je, u skladu s tačkom 40.4. TD, u svojoj Ponudi, na str. 174, dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude, koja je:
-upakovana u plastičnu foliju.
-na vrhu zatvorena naljepnicom, na koju je stavljen pečat ponuđača,
-numerisana kao i ostale stranice ponude,
-čvrsto uvezana u ponudu i čini sastavni, neodvojivi dio ponude.
imajući u vidu navedeno, može se zaključiti da je Odabrani ponuđač u potpunosti postupio sa zahtjevima TD i Pravilnikom o formi bankovne garancije za ozbiljnost i izvršenje ugovora.
Ugovorni organ je, aktom broj: 01-14-3243/19-2 od 23.12.2019. godine, od ponuđača zahtijevao produženje validnosti ponude i bankovne garancije.
Odabrani ponuđač je postupio po zahtjevu Ugovornog organa, te dana 25.12.2019. godine dostavio saglasnost o produženju validnosti ponude i bankovne garancije.
Produženjem validnosti ponude i bankovne garancije, Odabrani ponuđač NIJE vršio „dopunu ponude" kako to pogrešno tvrdi Žalilac.
Članom 57. Zakona, u stavu 1) propisano je:
„Ponuđač može prije isteka roka za dostavu ponuda svoju ponudu izmijeniti dopuniti ili od nje odustati."
Dakle, dopuna ponude dostavlja se prije Isteka roka za predaju ponuda koji je naznačen u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji", te je apsolutno netačan navod Žalioca, da je Odabrani ponuđač saglasnost o produženju ponude i bankovne garancije, morao dostaviti uvezano u cjelinu, jer to ne predstavlja „dopunu ponude". "

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 40. Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„40.1 Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuditelji trebaju dostaviti originalnu bezuvjetnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude (u daljnjem tekstu: garancija za ponudu).
Iznos tražene garancije za ozbiljnost ponude je **1,5 % od ukupne cijene ponude ponuditelja bez PDV-a. Period važenja ponude plus trideset (30) dana.**
40.2 Garancija za ponudu se dostavlja u formi datoj u Prilogu 10. tenderske dokumentacije.
40.3 Ako garanciju za ozbiljnost ponude dostavlja grupa ponuđača, garanciju za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član grupe, više članova grupe ili svi članovi grupe. Garancija se

dostavlja u traženom iznosu, bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača.
40.4 Ukoliko uvjet za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda će biti odbačena.

Činjenično stanje stvari upućuje da je predmetni ponuđač postupio u skladu sa zahtjevima kako su postavljeni uslovima postupka, odnosno kako je ugovorni organ uputio ponuđače da je garancija za ozbiljnost ponude **1,5 % od ukupne cijene ponude ponuditelja bez PDV-a**-cijena predmetne ponude bez PDV-a iznosi 2.984.000,00 KM, dok je vrijednost garancije za ozbiljnost ponude od 44.760,00 KM.
Treba pri tome naglasiti da se žalitelj, kao i svi drugi zainteresovani ponuđači za predmetno nadmetanje,nesumnjivo složio sa navedenom postavkom uputa u predmetnom smislu, ne sporivši iste ,pa se takvim postupanjem , odnosno propuštanjem žalitelja,te osporavanjem navedene okolnosti tek nakon što je donesena Odluka o izboru najuspješnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora u predmetu nabavke radova , a ne u trenutku saznanja za iste, dovodi u pitanje nesmetano odvijanje radnji postupka i ugrožavanje načela postupka efikasnosti i ekonomičnosti.Osim navedenog , uvidom u spis, evidentno je da niti žalitelj nije dostavio garanciju u sadržaju svoje ponude u vrijednosti za koju sam tvrdi da je trebala biti, prednje istaknutim navodom... /"iznos bankovne garancije koji se trebao dostaviti za ozbiljnost ponude iznos od 44.872,00 KM, što čini 1,5 % procijenjene vrijednosti"/, pa stoga ostaje nejasnim smisao i svrha isticanja navoda žalitelja u ovom trenutku , a što u značajnom ne doprinosi očuvanju načela postupka.
Što se tiče osporavanja načina dostavljanja izjašnjenja o produženju garancije za ozbiljnost ponude i izjašnjenja o produženju roka važenja ponude/kako je to ugovorni organ zatražio aktom broj: 01-14-3243/19-2 od 23.12.2019. godine/, predmetnim pismenom, ugovorni organ nije bliže odredio na koji način će ponuđači dostaviti zatraženo produženje roka važenja ponude i bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude , već je ponuđačima dao upute isključivo po pitanju mjesta i vremena dostavljanja zatraženog.Uvidom u sadržaj dokumenata postupka, niti bilo kojom drugom uputom u sadržaju dokumenata postupka, nije bliže navedeno na koji način treba realizovati postavljeni zahtjev , prednje istaknut,koji je zatražen znatno kasnije nakon što je određen rok za prijem ponuda.

Za navedeno sporno pitanje i Agencija za javne nabavke je svojim mišljenjem br:01-02-1-296-2/20 od 18.02.2020. godine , između ostalog navodi :

„...produženje perioda važenja ponuda i dostavljanje produžene bankarske garancije je aktivnost koja se dešava nakon isteka roka za prijem ponuda. Shodno tome, produženje perioda važenja ponuda i dostavljanje produžene bankarske garancije se ne može smatrati niti izmjenom niti dopunom ponude. U tom smislu je bitno naglasiti da ni Zakon m podzakonski akti nijednom odredbom nisu predvidjeli način dostave produženja perioda važenja ponuda i produžene bankarske garancije, kao što su to predvidjeli za dostavu ponude(odnosno izmjenu ih dopunu ponude)"...

Prema tome, sve prednje navedene okolnosti, svaki dokaz posebno i svi zajedno ukazuju da žalitelj nije na uvjerljiv i pouzdan način zasnovao istaknuti žalbeni navod ,pri tom se nije pozvao niti na sadržaj uputa u Tenderskom dokumentu , a niti na jasnu zakonsku odredbu koja navedeno propisuje, pa se stoga ne može cijeniti osnovanim u mjeri da bi doveo do drugačije ocjene ponude predloženog ponuđača, u odnosu na predmetno sporno pitanje.

Presudom Suda BIH broj: S1 3 U 035105 20 U od 13.10.2021. godine , ocjenjen je po predmetnom pitanju neosnovanim prigovor tužitelja, kako slijedi „... u skladu sa članom 61. Zakona o javnim nabavakama propisana je mogućnost da ugovorni organ zahtijeva garanciju za ozbiljnost ponude koja ima za cilj zaštitu ugovornog organa u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude. U stavu 3. ovog člana, propisano je da

garancija za ozbiljnost ponude neće preći 1,5% procijenjene vrijednosti ugovora, a da grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača, dok stav 5. istog člana propisuje da ugovorni organ ne može odbaciti garanciju za ozbiljnost ponude ili garanciju za uredno izvršenje ugovora na osnovu činjenice da garancija nije izdata u Bosni i Hercegovini, pod uslovom da garancija za ozbiljnost ponude i garancija za uredno izvršenje ugovora ispunjavaju uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji.

S tim u vezi, u tački 40.1. tenderske dokumentacije, koja se odnosi na uslove za učešće u postupku javne nabavke, propisana je obavezu dostavljanja bankarske garancije za ozbiljnost ponude u iznosu od 1,5 % od ukupne cijene ponude ponuđača, bez PDV-a. Iz podataka u spisu predmeta proizilazi da je izabrani ponuđač strani 174. ponude dostavio garanaciju za ozbiljnost ponude na iznos od 44.760,00 KM, odnosno 1,5% od ukupne cijene ponude izarabnog ponuđača. Navedeno suprotno prigovorima iz tužbe, nije samo odredba koju je postavio ugovorni organ u Tenderskom dokumentu nego je tako propisano i u članu 61. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Stoga ovo vijeće iz stanja spisa predmetne stvari odnosno nakon uvida u dostavljenu garanciju za ozbiljunost ponude broj: 1406016220882838 ne može zaključiti da garancija nije dostavljena u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponuda"...

Nadalje, u vezi sa navodom žalitelja istaknutog u smislu da „...izjave o ispunjenosti uvjeta iz člana 51., odnosno izjavu iz člana 52. ZJN BiH je dala osoba Alma Mangić u svoje ime, a Alma Mangić nije zakonski zastupnik, odnosno ovlašteno lice ponuđača... Iz dostavljene punomoći na strani 102. ponude ponuđača „ITC" d.o.o. Zenica nije vidljivo da je osoba Alma Mangić ovlaštena zastupati ponuđača „ITC" d.o.o. Zenica u konkretnom postupku javne nabavke ...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi:
„Povjerenstvo je utvrdilo da su dostavljene odgovarajuće punomoći za zastupanje i da su gore navedeni navodi neosnovani."

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač ITC d.o.o. Zenica , između ostalog navodi:
„Tačkom 18.6. TD propisano je: „Ponuda mora biti potpisana od strane osobe ovlaštene za podnošenje ponude od strane ponuditeija..." Članom 58. Zakona, u stavu 1), propisano je:
„Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: g) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji."
Odabrani ponuđač je u svemu postupio u skladu s navedenim zakonskim odredbama i zahtjevima Tenderske dokumentacije.
Izjave iz člana 45., 47., 51. i 52. Zakona, potpisala je Alma Mangić na osnovu punomoći od strane odgovornog lica, Suvada Isakovića, koja je u ovjerenoj kopiji dostavljena u ponudi, na str. 102. Navedenom punomoći, Suvad Isaković, kao generalni direktor „ITC Zenica d.o.o., ovlastio je Almu Mangić, da u njegovo ime i u ime firme,može dati sve izjave u svrhu učešća u javnim nabavkama, zahtjevane Zakonom o javnim nabavkama, potpisivati ponudu, te je u tom smislu opunomoćena posebno ovlaštena poduzimati sve druge neophodne pravne radnje."
Navod Žalioca da lice Alma Mangić izjave iz člana 51. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH je dala u svoje ime i u svojstvu referenta ponuđača ITC d.o.o. Zenica, a ne kao punomoćnik ovlaštenog lica Isaković Suvada", nije zasnovan na činjenicama, imajući u vidu da je, u ponudi Odabranog ponuđača, za Almu Mangić uredno dostavljena punomoć, te da je na svim datim izjavama, upisano da se odnose na firmu/ponuđača „ITC" Zenica d.o.o., zbog čega se može zaključiti da je paušalan i ovaj žalbeni navod Žalioca..."

Uvidom u ponudu ponuđača ITC Zenica , evidentno je slijedeće:

- Na strani 102 ponude nalazi se Punomoć od 10.09.2018. godine kojom Suvad Isaković generalni direktor ITC d.o.o. Zenica ovlašćuje Almu Mangić **da u moje ime i u ime i za račun firme ITC Zenica** d.o.o. može dati sve izjave u svrhu učešća u javnim nabavkama, zahtjevanje Zakonom javnim nabavkma, potpisivati ponudu, te je u tom smislu opunomoćena posebno ovlaštena poduzimati sve druge neophodne pravne radnje.
- Na stranama 108-114 ponude nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra broj:043-0-RegZ-18-002519 od 02.10.2018. godine za ITC d.o.o. Zenica iz kojeg je vidljivo da je Suvad Isaković generalni direktor istog
- Na strani 128 ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz članka 51.točaka c),d) i f) Tehnička i profesionalna sposnobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama iz koje je vidljivio da je istu dala i potpisala ALMA MANGIĆ u svojstvu referenta nabave
- Na strani 153 ponude nalazi se Pismena Izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavkama iz koje je vidljivio da je istu dala i potpisala ALMA MANGIĆ u svojstvu referenta nabave

Polazeći od sadržaja i forme Izjave , koja je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, data u svezi sa čl.52 Zakona, a koju su ponudjači dužni koristiti prilikom pripreme ponudâ za konkretan postupak javne nabavke, evidentno je da navedenu izjavu u svezi djelâ propisanih odredbom čl.52 Zakona,daju i potpisuju osobe u svojstvu predstavnika privrednog društva.

Kako je zakonski zastupnik društva-ponudjača(naveden u Izvodu iz sudskog registra broj:043-0-RegZ-18-002519 od 02.10.2018. godine, Suvad Isaković-direktor poduzeća)u svojstvu ovlaštenog opunomoćitelja prenio odredjene pravne radnje/ovlasti izričito istaknute u sadržaju punomoći na druge uposlenike punomoćnike (putem Ovlaštenja od 10.09.2018. godine), , u konkretnom slučaju ovlašćuje Almu Mangić kao uposlenika društva ITC d.o.o. Zenica za davanje izjava i potpisivanje ponuda,to je prema općim pravilima za institut punomoći jasno da će punomoćnik navedenu izjavu dati i potpisati u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjem odgovorne osobe društva-opunomoćitelja.

Stoga, uzevši da je zakonski zastupnik ITC d.o.o. Zenica prilikom davanja ovlaštenja za zastupanje Almi Mangić . kao uposlenika društva za davanje izjava i potpisivanje ponuda u svrhu učešća u javnim nabavkama , a uzevši da je predmetna punomoć i dostavljena u sadržaju predmetne ponude, a predmetna ponuda je naslovljena istovjetno kao predmetno nadmetanje koje se oglašava,to se ne može izvesti zaključak drugačije nego da se ista i odnosi na predmetno nadmetanje , a istodobno, prema općim pravilima za institut punomoći,jasno je da će punomoćnik navedenu izjavu dati i potpisati u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjem odgovorne osobe društva-opunomoćitelja.

Uz navedeno stanje stvari, potrebno je naglasiti i da prema mišljenju Agencije za javne nabavke,br. 02-02-1-4531-2/19 od 12.10.2016.godine proizilazi,između ostalog,da ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od uposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjavu iz čl.52 Zakona, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti, s obzirom da je dato lice daje i potpisuje u skladu sa dati i prenesim ovlaštenjem odgovornog lica privrednog subjekta.

Iz svih navedenih okolnosti, ne proizilazi osnovanost navoda žalitelja izjavljenog u predmetnom smislu.

Presudom Suda BIH broj: S1 3 U 035105 20 U od 13.10.2021. godine , ocjenjen je po predmetnom pitanju neosnovanim prigovor tužitelja, kako slijedi „...Nije osnovan prigovor tužitelja da izjave iz člana 51. i 57. Zakona o javnim nabavkama BiH nije mogao potpisati referent izabranog ponuđača jer to nije ovlašteni zakonski zastupnik koji je naveden u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra. Međutim, iz stanja spisa predmetne stvari proizilazi da je dana 10.09.2018.godine, generalni direktor izabranog ponuđača dao punomoć Almi Mangić da u njegovo ime i u ime i za račun firme može davati sve izjave u svrhu učešća u javnim nabavkama, potpisivati ponudu kao i sve druge neophodne radnje. Dakle, navedeno postupanje nije suprotno odredbama člana 58. stav 1. tačka g). Zakona o javnim nabavkama BiH u kojoj odredbi je propisano da ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Slijedom navedenog u vezi sa žalbenim sada tužbenim prigovorima koje do sada cijenilo ovo vijeće, tuženi je dao valjane razloge odnosno obrazloženje u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16)"...

U konačnici, što se tiče žalbenog navoda istaknutog dopunom žalbom , kojim se ističe da je „...tačkom 12.5. i 12.7. tenderske dokumentacije propisano da ponuđač koji bude izabran u ovom postupku javne nabavke dužan dostaviti dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u Izjavi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH ...Uvidom u dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača utvrdili smo da je ponuđač „ITC" d.o.o. Zenica na strani 5. dostavljene dokumentacije, dostavio Potvrdu Suda BiH a kojom potvrdom se dokazuje da ponuđaču „ITC" d.o.o. Zenica nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine.Međutim, izabrani ponuđač „ITC" d.o.o. Zenica je uz potvrdu suda BiH bio u obavezi dostaviti i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica"... ovaj organ je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama iz Presude **Suda BIH** broj: S1 3 U 035105 20 U od 13.10.2021. godine,koje je navedeno u smislu da..." izabrani ponuđač nije dostavio Uvjerenje nadležnog suda, nego samo uvjerenje Suda BiH, što se ne osporava ni pobijanim rješenjem a što tuženi osim što prihvata i opravdava činjenicom da je stav Suda BiH donesen 6(šest) mjesec dana nakon pokretanja predmetnog postupka javne nabavke. S tim u vezi, vijeće cijeni da navedeno obrazloženje nije prihvatljivo obzirom da je Sud BiH dao pojašnjenje kako se treba tumačiti citirana zakonska odredba (član 45. Zakona) pa se tumačenje te odredbe ne može primijenjivati od momenta kada je sud dao tumačenje nego od momenta kada je ta odredba postala važeća. Također, obaveza dostavljanja uvjerenja nadležnog suda prema sjedištu je uvijek i bila jasna prema odredbi člana 45. Zakona dok je sporno bilo upravo dostavljanje uvjerenja Suda BiH. Zbog toga je i po ocjeni sudskog vijeća, izabrani ponuđač bio dužan dostaviti i uvjerenje/potvrdu, nadležnog suda prema sjedištu"...

Istodobno, po zaprimanju Presude Suda BIH broj: S1 3 U 035105 20 U od 13.10.2021. godine, ovaj organ je zatražio izjašnjenje od ugovornog organa u cilju utvrđivanja okolnosti o toku postupka konkretne nabavke, naročito po pitanju da li je zaključen ugovor, te u kojoj je fazi njegovo izvršenje.Shodno izjašnjenju ugovornog organa, broj: 01-11-2325/21 od 08.11.2021. godine, kojeg je ovaj organ zaprimio na dan 10.11.2021. godine, utvrđeno je da je ugovorni organ sa predloženim ponuđačem zaključio ugovor dana 07.04.2020. godine, te da je shodno iznesenim okolnostima, ugovor okončan i upotpunosti izvršen dana 22.10.2021. godine.

Stoga, u odnosu na sve prednje izneseno,ovaj organ je prihvatajući prednje izneseni pravni stav i shvaćanje iz predmetne Presude Suda BIH u dijelu čl.45 Zakona ,a uzevši u obzir i konkretne okolnosti predmetnog slučaja,djelimično uvažio izjavljenu žalbu u dijelu navoda istaknutih dopunom žalbe,pri čemu treba naglasiti da usljed specifičnih utvrđenih okolnosti u svezi izvršenja predmetnog ugovora, koje su nastupile nakon donošenja osporene Odluke o izboru/na bazi koje je i zaključen ugovor /... predmetna Odluka o izboru..."koja više nije na snazi jer je postupak javne nabavke okončan u cijelosti"..., „ne proizvodi pravne posljedice" ..." pravno i formalno više ne postoji"(shodno Presudi Suda BIH broj: S1 3 U 031535 19 U od 07.09.2020. godine),a što u konačnici posljedično utiče na mogućnost utvrđivanja i preduslove izricanja pravne posljedice u odnosu na istu.

Nastavno prednjem, učesnik u postupku javne nabavke, ukoliko smatra da je pretrpio štetu shodno pravilima čl.121 Zakona o javnim nabavkama, ima mogućnost da pokrene postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete,pred nadležnim sudom, ukoliko za to ispunjava uslove shodno utvrđenim okolnostima konkretnog slučaja i prema općim pravilima o naknadi štete.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, koji je istaknut u dopuni žalbe,shodno uspjehu u postupku..

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- ITC d.o.o. Zenica
Zmaja od Bosne bb, Zenica
- IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar,zastupan po punomoćniku,
Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva,
La Benevolencija br. 2, Sarajevo
- KAZNENO-POPRAVNI ZAVOD POLUOTVORENOG TIPA, Mostar
Tvrtka Miloša 27, Mostar
- evidenciji
- a/a