BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3072-9/21
Sarajevo, 17.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, od 27.10.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11-4/20 od 19.10.2021. godine, Ugovornog organa Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE-DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste, Zenica, u postupku javne nabavke redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta, R 444 Podlugovi-Breza-Vareš-Podkamensko ukupne dužine 50,12 km i R 444a (Pogar)- Kraljeva Sutjeska (ratanj) ukupne dužine 20,63 km- LOT 3, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 17.11.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

Žalba Grupe ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, od 27.10.2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11-4/20 od 19.10.2021. godine, Ugovornog organa Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE-DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste, Zenica, u postupku javne nabavke redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta, R 444 Podlugovi-Breza-Vareš-Podkamensko ukupne dužine 50,12 km i R 444a (Pogar)-Kraljeva Sutjeska (ratanj) ukupne dužine 20,63 km- LOT 3, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE-DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste, Zenica, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1417-1-3-54-3-34/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 30.12.2020. godine, u postupku javne nabavke redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta, R 444 Podlugovi-Breza-Vareš-Podkamensko ukupne dužine 50,12 km i R 444a (Pogar)- Kraljeva Sutjeska (ratanj) ukupne dužine 20,63 km- LOT 3.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11/20 od 28.04.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 3, izabrana ponuda Grupe ponuđača: AME D.O.O. BREZA I PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11/20 od 28.04.2021. godine, Grupa ponuđača: NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad je izjavio žalbu od 10.05.2021. godine.

Rješavajući po žalbi Grupe ponuđača: NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad od 10.05.2021. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-1354-9/21 od 16.06.2021. godine, kojim se žalba Grupe ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad usvaja, i poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11/20 od 28.04.2021. godine za LOT 3., te predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/08-23-20038-11-2/20 od 29.07.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 3, izabrana ponuda Grupe ponuđača: AME D.O.O. BREZA I PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR.

Nezadovoljni sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/08-23-20038-11-2/20 od 29.07.2021. godine, Grupa ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog je uložio žalbu od 09.08.2021. godine.

Rješavajući po žalbi Grupe ponuđača: NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad od 09.08.2021. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-2279-9/21 od 01.09.2021. godine, kojim se žalba Grupe ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad usvaja, i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11-2/20 od 29.07.2021. godine za LOT 3., te predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/08-23-20038-11-4/20 od 19.10.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 3, izabrana ponuda Grupe ponuđača: AME D.O.O. BREZA i PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR.

Nezadovoljni sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/08-23-20038-11-4/20 od 19.10.2021. godine, Grupa ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog je uložio žalbu od 27.10.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Izabrana Grupa ponuđača: AME D.O.O. BREZA i PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR se izjasnila na predmetnu žalbu podneskom broj: 308/21 ES od 12.11.2021. godine, kojeg je ovaj organ zaprimio na dan 15.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U ponovnom postupku, ugovorni organ je postupajući po nalogu URŽ-a obratio se sa Zahtjevom za pojašnjenje Pisma preporuke, koju je u sklopu svoje ponude dostavio ponuđač PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR izdato od strane JP Putevi Republike Srpske, broj: 02-03-OD-204/20 od 16.09.2020. godine. POJAŠNJENJIMA IZDAVAOCA POTVRDE EVIDENTNO JE DA SE PREDMETNI RADOVI OBUHVAĆENI REFERENTNIM UGOVOROM broj: 02-03-OD-954/19 od 15.03.2019. godine APSOLUTNO NE ODNOSE NA RADOVE ZIMSKOG ODRŽAVANJA DEFINISANE PROPISOM IZ PREDMETNE OBLASTI KAO LEX SPECIALIS I TO Članom 46. Pravilnika o održavanju, rehabilitaciji i zaštiti javnih puteva i objekata (Službeni glasnik RS. broj: 6/15 od 29.01.2015. godine).
Pismo preporuke koje je dostavilo JP Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka za člana konzorcija PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR po Ugovoru broj: 02-03-OD-954/19 od 15.03.2019. godine je izdato za UGOVOR KOJI NE OBUHVATA ZIMSKI PERIOD ODRŽAVANJA, slijedom čega se zaključuje da ovaj ponuđač nije ispunio uslov iz Tačke 12.7. TD jer isti ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača obzirom da isti nije imao zaključen i UGOVOR ZA ZIMSKO ODRŽAVANJE, a zbog čega je predmetnu ponudu bilo nužno i odbaciti kao neprihvatljivu..

-Prednji navodi se potkrepljuju dokazima upravo ugovornog organa i činjenicama na koje žalitelj ukazuje a iste se odnose na vjerovatno „slučajnu“ temporalnu neusklađenost akata ovog ugovornog organa iz kojih se na nesumnjiv način može utvrditi da je ugovorni organ unaprijed odabrao ponudu grupe ponuđača „AME» d.o.o Breza i „PRIJEDORPUTEVI" a.d. Prijedor (broj: 003/21 od 05 04 2021 godine) sa ukupno ponuđenom cijenom od 3.398.081,81 KM (bez uračunatog PDV-a) i to čak i BEZ KONKRETNOG PROVOĐENJA POSTUPKA JAVNE NABAVKE, koji postupak je SAMO NAKNADNO FORMALIZIRAN OCJENOM PONUDA DRUGIH PONUĐAČA, te je iz takvog stanja stvari evidentno da je postupak odabira najpovoljnijeg ponuđača vršen pro forme, u cilju formalnog ispunjavanja uslova za provođenje ovog postupka javne nabavke iako je unaprijed izabrana kao najpovoljnija ponuda grupe ponuđača koja čak i ne ispunjava uslove iz TD.
Dakle, ovaj ugovorni organ je prvo obavijestio da je dodijelio ugovor grupi ponuđača „AME" doo Breza i PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor, a naknadno pregledao ponude, ocjenjivao ponude i donosio odluku o izboru istog iz čega se nesumnjivo zaključuje da je odabrana ponuda grupe ponuđača unaprijed predodređen za predmetnu nabavku. Evidentno, prosto je logički nemoguće, a u suštini apsolutno nezakonito da ugovorni organ obavještava ponuđače o odabiru najpovoljnjeg ponuđača prije nego što je sve ponude pregledao i zapisnički konstatovao njihovu (neprihvatljivost te prije nego je uopšte i donio odluku o izboru.) Dodatno, procesna povreda ZJN-a se ogleda i u prihvatanju naknadnih dokaza koje je uložio unaprijed odabrani ponuđač u predmetni postupak i to naknadno dostavljena IX privremena situacija, broj-157/19 od 30.11.2019. godine. Pored činjenice što isto predstavlja klasičnu zakonom zabranjenu naknadnu dopunu ponude, žalitelj ističe da je i sa formalnog aspekta priloženi dokaz nezakonit. Naime, uvidom u ponudu unaprijed odabrane grupe ponuđača konstatuje se da je isti uredno popunio obrazac u kojem je naznačeno da u ponudi nema povjerljivih informacija, a zatim u vidu dopune ponude dostavlja dokaz IX privremena situacija, broj: 157/19 od 30.11.2019. godine kojim je samoinicijativno i suprotno izjavi iz vlastite ponude prikriveno svako polje u dijelu jediničnih cijena i količina dok je

ujedno predmetni dokument u kopiji i neovjeren, a možda čak i predmetom nedozvoljene manipulacije i falsifikovanja

- Nesporno je grupa ponuđača „NAHONAL-GAS" d.o.o Breza i „MRKONJIĆPUTEV1" d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio ponudu u kojoj se nalazi i bankarska garancija koja stupa na snagu na dan otvaranja ponuda tj. 05.04.2021. godine 12,00h i ista važi do dana 02.08.2021. godine 17.00h. Ugovorni organ je zauzeo pogrešan stav, suprotan materijalnim propisima i ugovorenim uslovima iz TD u pobijanoj odluci prema kojem isti računa rokove i to:

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača GP AME D.O.O. BREZA i PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR ističe .... da je Ugovorni organ pogrešno, nezakonito i suprotno uslovima iz TD cijenio Pojašnjenje pisma preporuke, broj: 02-03-OD-480/20 od 28.09.2021. godine izdatog od strane JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE, te izveo zaključak da izdata Potvrda za PRIJEDORPUTEVE AD PRIJEDOR zadovoljava uslove iz TD iako se ista potvrda apsolutno ne odnosi ne period zimskog održavanja od 15.11.-15-03. niti 2018/2019/2020. godine, odnosno ista se ne odnosi niti na jednu godinu zimskog održavanja i ista pokriva samo period ljetnog održavanja kako je i naznačeno u istoj da se izdaje za period 15.03.2019. godine do 15.11.2019. godine.....te navoda žalitelja koji ističe „temporalnu neusklađenost" akata ovog ugovornog organa iz kojih se može utvrditi da je ugovorni organ unaprijed odabrao ponudu izabranog ponuđača (broj: 003/21 od 05 04 2021 godine) i to čak bez konkretnog provođenja postupka javne nabavke, koji postupak je samo naknadno formaliziran ocjenom ponuda drugih ponuđača... te je ugovorni organ u nastavku postupka prihvatio naknadne dokaze koje je uložio unaprijed odabrani ponuđač u predmetni postupak i to naknadno dostavljena IX privremena situacija, broj: 157/19 od 30.11.2019. godine..što predstavlja nezakonitu naknadnu dopunu ponude.."...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ je u skladu sa odredbama člana 48. stav (5) i člana 68. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), te tačkama 12.7. a) i 16. Tenderske dokumentacije, tražio pojašnjenja od organa koji su izdali Pisma preporuke kao i od ponuđača da pisano pojasne dostavljene reference, što predstavlja jednu od mogućnosti da se rasprave okolnosti na sporno pitanje. S tim u vezi, u ponovnom postupku Komisija za javne

nabavke je 16.09.2021. godine prema JP Putevi Republike Srpske uputila Zahtjev broj 12/08-23-20038-17-1-1/20 za pojašnjenjem Pisma preporuke 02-03-OD-204/20 od 19.09.2020. godine datog na zahtjev „PRIJEDORPUTEVI" a.d. Prijedor a u kojem je konstatovano uspješno i kvalitetno izvršenje obaveza na „Izvođenju radova održavanja i zaštite puteva i objekata na magistralnim i regionalnim putevima u Republici Srpskoj na oblasti broj 1" po ugovoru broj: 02-03-OD-954/19 od 15.03.2019. godine, te je zatraženo da organ koji je izdao ovo Pismo preporuke pojasni o kojim se poslovima konkretno radi kao i da li oni obuhvataju radove redovnog i zimskog održavanja puteva, te da li se poslovi navedeni sadržajem dostavljene potvrde mogu nesmetano kvalifikovati „zimskim održavanjem" uz dalji preduslov da su pod takvom nedvojbenom kvalifikacijom i potvrđeni kao nesporno i izvršeni. ...
Javno preduzeće „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka je dana 01.10.2021. godine putem faksa, aktom broj: 02-03-OD-480/20 od 28.09.2021. godine dostavilo pojašnjenje Pisma preporuke broj: 02-03-OD-204/20 od 19.09.2020. godine u kojem navode da iako ugovor za koji je pismo preporuke dostavljeno ne obuhvata zimski period održavanja, u periodu izvršavanja istog, preduzet je niz aktivnosti koje obuhvataju mjere i radnje potrebne za obezbjeđenje prohodnosti puteva i bezbijedno odvijanje saobraćaja u zimskim uslovima. Takođe, navode da prema Pravilniku o održavanju, rehabilitaciji i zaštiti javnih puteva i objekata (Službeni glasnik br.6/15). član 8, redovno održavanje čine poslovi, odnosno radovi i radnje, te mjere koje se sprovode tokom cijele godine u skladu sa planovima, a da prema članu 44. navedenog Pravilnika, zimski period održavanja puteva obuhvata period od 15. novembra tekuće godine do 15. marta naredne godine, a zavisno od vremenskih prilika i meteoroloških prognoza, taj period može početi i ranije, odnosno završiti kasnije. Isto tako navode i da je članom 45. Pomenutog Pravilnika naglašeno da se pripremne aktivnosti izvode prije početka perioda zimskog održavanja, s ciljem efikasnog djelovanja zimske službe. Grupa ponuđača AME d.o.o Breza i PRIJEDORPUTEVI a.d Prijedor je u ostavljenom roku dostavila pojašnjenje pisma preporuke broj: 277/21 ES od 05.10.2021. godine sa ugovorom i IX privremenom situacijom broj 157/19 od 30.11.2019. godine po ugovoru broj 02-03-OD-954/19 (ugovor iz pisma preporuke) od 15.03.2019. godine za radove koji su izvršeni u period od 01.11.2019. do 15.11.2019. godine. U navedenom pojašnjenju navode da sama činjenica što se ugovor odnosi na period koji kalendarski ne obuhvata period zimske službe ne znači da se isti nisu ni izvodili, ukoliko su okolnosti to zahtijevale što se u konkretnom slučaju jasno može utvrditi u IX privremenoj situaciji broj 157/19 od 30.11.2019. godine u grupi radova B ZIMSKO ODRŽAVANJE PUTEVA I OBJEKATA pod nazivom Pripremni radovi zimskog održavanja. Analizom dostavljenih dokumenata komisija je zaključila da je navedenim pismom preporuke konstatovano uspješno i kvalitetno izvršenje obaveza na „Izvođenju radova održavanja i zaštite puteva i objekata na magistralnim i regionalnim putevima u Republici Srpskoj na oblasti broj I" po ugovoru broj: 02-03-OD-954/19 od 15.03.2019. godine, te da se poslovi navedeni sadržajem dostavljenog pisma mogu nesmetano kvalifikovati „zimskim održavanjem". Nadalje, uvidom u sadržaj dostavljene IX privremene situacije broj 157/19 nesporno je potvrđeno da su uz radove redovnog održavanja izvršeni i radovi zimskog održavanja (grupa radova B) ZIMSKO ODRŽAVANJE PUTEVA 1 OBJEKATA, pozicija 10. Pripremni radovi zimskog održavanja). Dakle, poslovi održavanja prema pomenutom ugovoru podrazumijevaju grupe poslova iz kojih je vidljivo da je

predmetni ugovor, shodno predmetu i vremenu izvođenja nesumnjivo srazmjeran i usklađeni sa predmetom nabavke a sve u odnosu kako je to i zatraženo predmetom nabavke.

.... JP Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka su svojim Pojašnjenjem nedvojbeno potvrdili da je pomenuti izvođač u periodu za koji je izdato Pismo preporuke izvodio radove koji spadaju u redovno ali i radove koji spadaju u zimsko održavanje javnih puteva, dok se iz dostavljene IX privremene situacije vidi da su ti radovi i izvršeni.

Ovom prilikom ističemo, da je uslov tehničke i profesionalne sposobnosti uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti 700.000 KM bez PDV-a, koji se odnosi na izvođenje poslova redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga... Dakle, u pitanju su radovi redovnog i zimskog održavanja, bez obzira na period njegovog izvođenja (ljetni ili zimski period)...

... tenderskom dokumentacijom nigdje nije traženo da se posebno navode periodi (zimski period održavanja) na koje se ugovori odnose bilo da je u pitanju redovno ili zimsko održavanje kao i navođenje odvojene vrijednosti radova redovnog i zimskog održavanja cesta.

Grupa ponuđača AME d.o.o Breza i PRIJEDORPUTEVI a.d Prijedor je u ponudi dostavila dokumentaciju traženu tačkom 12.7. a) tenderske dokumentacije (dostavljen spisak ugovora i pismo preporuke u kom davalac potvrđuje da su radovi iz ugovora uspješno izvršeni) dok se iz traženih pojašnjenja iste (pojašnjenja pisma preporuke) nedvosmisleno može utvrditi da ispunjavaju uslov postavljen tačkom 12.6.a) tenderske dokumentacije, odnosno da se radovi koji su predmet ugovora mogu okvalifikovati kao radovi redovnog i radovi zimskog održavanja...

...Navod da je ugovorni organ unaprijed odabrao ponudu bez konkretnog provođenja postupka javne nabavke a koji je izveden iz "temporalne neusklađenosti" akata ugovornog organa je apsolutno netačan i zlonamjeran. Naime neusklađenost datuma Odluke o izboru broj: 12/8-23-20038-11-4/20 od 19.10.2021. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 12/08-20038-8-1-120 od 19.10.2021. godine sa Obavještenja o rezultatima postupka broj: 12/08-23-20038-11-5/20 od 18.10.2021. godine je proizašla iz tehničke greške koja ne utiče na sam postupak javne nabavke i koja se može u skladu sa Zakonom o upravnom postupku i otkloniti. Takođe iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 12/08-20038-8-1-120 od 19.10.2021. godine se može utvrditi cjelokupni postupak provođenja javne nabavke kao i datumi početka i završetka pregleda ponuda. Što se tiče navoda o naknadnoj dopuni ponuda napominjemo da je ugovorni organ u skladu sa odredbama člana 48. stav (5) i člana 68. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), te tačkama 12.7. a) i 16. Tenderske dokumentacije, tražio pojašnjenja od organa koji su izdali Pisma preporuke kao i od ponuđača da pisano pojasne dostavljene reference, što predstavlja jednu od mogućnosti da se rasprave okolnosti na sporno pitanje a što je u skladu i sa preporukom iz rješenja Ureda za žalbe BiH, broj: JN2-01-07-1-1354-9/21 od 16.06.2021. godine. Dakle, nije izvršena naknadna dopuna ponude nego je ugovorni organ u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom tražio pojašnjenje dostavljenog pisma preporuke. Popunjeni obrazac za povjerljive informacije se odnosi na dostavljenu ponudu a ne na dostavljenu dokumentaciju kod pojašnjenja pisma preporuke a takođe napominjemo da nije tražena ovjera dostavljene dokumentacije kod pojašnjenja predmetnog pisma preporuke."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

- Tačkom 12.6.1.Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti 700.000 KM bez PDV-a, koji se odnosi na izvođenje poslova **redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga**, u posljednje 3 (tri) godine, računajući od momenta predaje ponude."

- Tačkom 12.7.Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponnđači:

a) Spisak izvršenih ugovora (najmanje za jedan ugovor minimalne vrijednosti 700.000 KM bez PDV-a

a) iz oblasti redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga, a koji su realizovani, u posljednje 3 (tri) godine, računajući od momenta predaje ponude. Spisak mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, godinu ugovora. Uz spisak izvršenih ugovora dostaviti potvrde (najmanje za jedan ugovor minimalne vrijednosti 700.000 KM bez PDV-a) naručioca o uspješno izvedenim radovima redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga. Potvrde minimalno moraju sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim radovima iz ugovora."

-Tačkom 6. Tenderskog dokumenta, Opis predmeta nabavke, navedeno je sljedeće:

„Predmet ovog postupka je nabavka radova redovnog i zimskog održavanja dionica regionalnih cesta na području ZE-DO kantona"

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača GP: AME D.O.O. BREZA I PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR, evidentno je sljedeće:

- Na str. 74 ponude nalazi se ovjereno i potpisano Pismo preporuke broj: 02-03-OD-204/20 od 16.09.2020. godine, izdato od strane JP Putevi Republike Srpske u kome se navodi da je preduzeće Prijedorputevi a.d. Prijedor iz Prijedora u Konzorciju sa Kozaraputevi d.o.o. Banja Luka, uspješno i kvalitetno realizovalo obaveze koji se odnose na poslove: „Izvođenje radova održavanja i zaštite puteva i objekata na magistralnim i regionalnim putevima u Republici Srpskoj na oblasti br.1" po ugovoru broj: 02-03-OD-954/19 od 15.03.2019. godine. Ukupna vrijednost izvedenih radova po gore navedenom za period od 15.03.2019. godine do 15.11.2019. godine iznosi 3.993.297,97 KM sa PDV-om"...

U spisu je evidentno Pojašnjenje Pisma preporuke broj: 02-03-OD-480/20 od 28.09.2021. godine izdato od strane JP Putevi Republike Srpske u kojem se navodi da, ...prema čl. 44 Pravilnika o održavanju, rehabilitaciji i zaštiti javnih puteva i objekata, zimski period održavanja puteva obuhvata period od 15. novembra tekuće godine do 15. marta naredne godine, a zavisno od vremenskih prilika i meteoroloških prognoza, taj period može početi i ranije, odnosno završiti kasnije. *Iako ugovor za koji je pismo preporuke dostavljeno ne obuhvata „zimski period održavanja" u periodu izvršenja istog, preduzet je niz aktivnosti koje obuhvataju mjere i radnje potrebne za obezbjeđenje prohodnosti puteva i bezbjedno odvijanje saobraćaja u zimskim uslovima.*"

- U spisu je evidentno i Izjašnjenje Izabranog ponuđač GP: AME D.O.O. BREZA I PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR broj: 277/21 ES od 05.10.2021. godine, u kojim u vezi pojašnjenja Pisma preporuke broj: 02-03-OD-204/20 od 16.09.2020. godine, izabrani ponuđač navodi da je moguće utvrditi da su radovi zimskog održavanja obuhvaćeni predmetnom potvrdom, te da je član grupe ponuđača PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR privredno društvo sa dugogodišnjim iskustvom na poslovima redovnog i zimskog održavanja puteva..... Sama činjenica što se ugovor odnosi na period koji kalendarski ne obuhvata period zimske službe ne znači da se isti nisu ni izvodili, ukoliko su okolnosti to zahtjevale što se u konkretnom slučaju jasno može utvrditi u IX Privremenoj-obračunskoj situaciji broj: 157/19 od 30.11.2019. godine Prijedorputeva a.d. Prijedor u grupi radova B) „Zimsko održavanje puteva i objekata" pod nazivom Pripremni radovi zimskog održavanja, a koji su taksativno nabrojani pod tačkom 10.10, 10.11, 10.12. 10.13 za različite dionice puteva na kojima su vršeni zimski radovi održavanja prikazani i ovjereni u gore pomenutoj IX Privremenoj situaciji."

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/08-23-20038-11-4/20 od 19.10.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 3, izabrana ponuda Grupe ponuđača: AME D.O.O. BREZA i PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR, ugovorni organ , između ostalog zaključuje:„... Ugovorni organ prihvatio je preporuku Komisije za javne nabavke da se grupi ponuđača, „AME" d.o.o Breza i „PRIJEDORPUTEVI" a.d. Prijedor, dodijeli Okvirni sporazum za LOT 3 - Radovi redovnog i zimskog održavanja dionica regionalnih cesta R 444 Pod!ugovi-Breza-Vareš- Podkamensko ukupne dužine 50,12 km i R 444a Vareš (Pogar)-Kraljeva Sutjeska (Ralanj) ukupne dužine 20,63 km."

Ugovorni organ, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 12/08-23-20038-8-1-1/20 od 19.10.2021. godine, između ostalog zaključuje da..." analizom dostavljenih dokumenata komisija je zaključila da je navedenim pismom preporuke konstatovano uspješno i kvalitetno izvršenje obaveza na „Izvođenju radova održavanja i zaštite puteva i objekata na magistralnim i regionalnim putevima u Republici Srpskoj na oblasti br. 1" po ugovoru broj: 02-03-OD-954/19 od 15.03.2019. godine, te da se poslovi navedeni sadržajem dostavljenog pisma mogu nesmetano kvalifikovati „zimskim održavanjem" (kako je i traženo tenderskom dokumentacijom uz poslove redovnog održavanja"..te uvidom u sadržaj dostavljene IX privremene situacije broj 157/19 nesporno je potvrđeno da su uz radove redovnog održavanja izvršeni i radovi zimskog održavanja (grupa radova B) Zimsko održavanje puteva i objekata, pozicija 10. Pripremni radovi zimskog održavanja). Dakle, poslovi održavanja prema

pomenutom ugovoru podrazumjevaju grupe poslova iz kojih je vidljivo da je predmetni ugovor, shodno predmetu i vremenu izvođenja nesumnjivo srazmjeran i usklađen sa predmetom nabavke a sve u odnosu kako je to i zatraženo predmetom nabavke."

U odnosu na sve prednje navedeno, evidentno je da je nakon što je doneseno Rješenje ovog organa br: JN2-01-07-1-2279-9/21 od 01.09.2021. godine , ugovorni organ , prema rezultatu cjelokupnog postupka (ranije vođenog i nakon žalbe),polazeći od dokaza dostavljenih sadržajem ponuda;shodno uslovima postavljenih sadržajem dokumenata i sve u odnosu na provedene daljnje , procesne radnje postupka, dovodeći u svezu svaki dokaz posebno i sve zajedno i uputio na razloge koji su bili odlučni za izvođenje zaključka o predmetnom spornom pitanju.
Očigledno je pri tome da žalitelj konstantno i pojednostavljeno insistira da se zatraženo iskustvo prihvata samo ukoliko je obavljeno u „periodu zimskog održavanja", ne upućujući pri tome gdje je uslovima postupka zahtjev na kojem insistira , na takav način izričito i zatražen,u odnosu na što ugovorni organ , između ostalog, opozitno ističe da su „... u pitanju radovi redovnog i zimskog održavanja, bez obzira na period njegovog izvođenja (ljetni ili zimski period)"...,kao i da... tenderskom dokumentacijom nigdje nije traženo da se posebno navode periodi (zimski period održavanja) na koje se ugovori odnose bilo da je u pitanju redovno ili zimsko održavanje kao i navođenje odvojene vrijednosti radova redovnog i zimskog održavanja cesta"...pri čemu daljnje,ugovorni organ na bazi raspravljenih okolnosti, izvodi ocjenu da su radovi iz ugovora uspješno izvršeni...odnosno da se „poslovi navedeni sadržajem dostavljenog pisma mogu nesmetano kvalifikovati „zimskim održavanjem"...da poslovi održavanja prema pomenutom ugovoru podrazumijevaju grupe poslova iz kojih je vidljivo da je predmetni ugovor, shodno predmetu i vremenu izvođenja nesumnjivo srazmjeran i usklađen sa predmetom nabavke a sve u odnosu kako je to i zatraženo predmetom nabavke"...
Žalitelj ne samo da ne dokazuje suprotno/da je shodno uslovima postupka drugačije postavljen zahtjev u odnosu kako isti tumači i implementira ugovorni organ / već propušta uspješno osporiti i dostaviti kontradokaze i po pitanju činjenične sfere , u smislu,da li posao na koji je upućeno sadržajem predmetne ponude,uključuje i aktivnosti/poslove koje imaju obilježja poslova koji se obavljaju u zimskim uslovima/kao što se tvrdi prednje navedenim dokazima na koje upućuje ugovorni organ /te na bazi kojih konkretno dokaza, se isti ne mogu cijeniti „zimskim održavanjem"a niti prihvatiti u opsegu u kojem su kao takvi , prema tvrdnjama ugovornog organ i izvršeni („...nesporno je potvrđeno da su uz radove redovnog održavanja izvršeni i radovi zimskog održavanja"...)
Pri tome,pojašnjenje izdavaoca pisma namjere/kojim se daju obilježja aktivnosti koje su obavljene u zimskim uslovima/je potpisano i ovjereno od strane izdavaoca istog, čime se stvara pretpostavka za odredjeni stepen pouzdanosti ,sve dok se sadržaj u koji se sumnja ne ospori konkretnim dokazima, i to po proceduri kojom se to uređuje, a što žalitelj očito propušta.

Treba još naglasiti da žalitelj spori ugovornom organu provođenje radnji dodatne provjere već dostavljenih referenci , a što nije prihvatljivo naročito uzevši da je u cilju dokazivanja postojanja određenih činjenica koje su odlučne i koje prethode rješavanju, potrebno poduzeti

opsežne procesne radnje koje prethode utvrđivanju pravnorelevantnih činjenica i koje prethode izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba nesmetano raspraviti, sve pod uslovom da postupak raspravljanja i utvrđivanja svih potrebnih okolnosti, polazi i odvija se na bazi dokaza koji su prethodno dostavljeni i uključeni sadržajem ponude.

Sagledavajući sve prednje navedeno, evidentno je da žalitelj nije uspio dokazati u suprotno , te je stoga u posljedici iznesenih okolnosti , uzevši istodobno da je ugovorni organ,prema rezultatu cjelokupno vođenog postupka,obuhvatajući sve što je relevantno,ponudio potpunije obrazloženje,na bazi provedenih radnji,kao osnov izvođenja zaključka o navedenom spornom pitanju , to je u posljedici, valjalo odbiti navod žalitelja.

Nadalje, vezano za žaliteljev navod „temporalne neusklađenosti" akata ugovornog organa ističući pri tome da je Obavještenje o rezultatima postupka broj: 12/08-23-20038-11-5/20 od 18.10.2021. godine donešeno i datirano prije samog predmetnog Zapisnika i Odluke o izboru...ovaj organ, shodno izjašnjenju ugovornog organa i shodno konkretnom stanju stvari s tim u svezi, utvrđuje da predmetno isticanje žalitelja u predmetnom smislu ne može imati uticaj na drugačiji ishod stvari, posebno uzevši da žalitelj propušta dostaviti dokaze u smislu izrečenih sumnji s tim u svezi , naročito sumnje da je „...iz takvog stanja stvari evidentno da je postupak odabira najpovoljnijeg ponuđača vršen pro forme, u cilju formalnog ispunjavanja uslova za provođenje ovog postupka javne nabavke"...

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na svoju ponudu nastavlja isticati pitanja koje je ovaj organ već raspravio, a koja se tiču stupanja na snagu garancije i njenog isticanja na određeni datum,...ovaj organ naglašava da se u konkretnom slučaju radi o ponovljenim sadržajno jednoznačnim žalbenim zahtjevima i žalbenim razlozima, koje je ovaj organ već razmotrio Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2279-9/21 od 01.09.2021. godine /koje je prema dokazima u spisu predmeta dostavljeno žalitelju na dan 11.09.2021. godine/ te je ovaj organ ocijenio da prema smislu pozvane odredbe čl.104 Zakona nije dužan kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe o kojoj se raspravljalo i za koju je donesena odluka. U cilju pravne sigurnosti i poštivanja pravila i načela postupka ovaj organ, pozivajući se na pravila relevantne odredbe zaključuje da nije dužan ponovno raspravljati raspravljeno i utvrdjeno činjenično stanje s tim u svezi, jer se ne može pravilnost i zakonitost takve ocjene , potvrđene u drugostepenom postupku /pri čemu, navedeno rješenje ovog organa nije ni utuženo od strane žalitelja/ ponovno pobijati žalbom.

Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno u interakciji, upućuje na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- Grupa ponuđača: NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog
- Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE-DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste, Zenica
- evidenciji
- a/a
- u spis