BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: JH2-01-07-1122-11/20
Сарајево, 24.11.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по Пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 036174 20 У од 13.10.2021. године, а у вези Рјешења овог органа број: JH2-01-07.1-1122-6/20 од 27.05.2020. године, те испитујући формално-правне претпоставке ваљаности жалбе од 11.05.2020. године, жалиоца *„БГ Енерго - Тим" д.о.о. Приједор,* заступан по пуномоћнику Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01-324-8/20 од 07.05.2020. године, Уговорног органа: „Аеродроми Републике Српске" а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке млазног горива JET A1, на основу члана 104., 106. став (2) и 111. став 1) тачка б) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл.гласник БиХ", број: 39/14) и чл. 59., 60. и 210. став (1) и (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, и 41/13), на сједници Канцеларије за разматрање жалби одржаној 24.11.2021.године, донијела је

З А К Љ У Ч А К

Одбацује се жалба жалиоца *„БГ Енерго - Тим" д.о.о. Приједор,* изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01-324-8/20 од 07.05.2020. године, Уговорног органа: „Аеродроми Републике Српске" а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке млазног горива JET A1, као **неуредна.**

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Рјешавајући по жалби жалиоца *„БГ Енерго - Тим" д.о.о. Приједор* (у даљем тексту: Жалилац), изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01-324-8/20 од 07.05.2020. године, Уговорног органа: „Аеродроми Републике Српске" а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган), у поступку јавне набавке млазног горива JET A1, овај орган донио је Рјешење број: JH2-01-07.1-1122-6/20 од 27.05.2020. године, којим је наведена жалба жалиоца усвојена и поништен поступак у цијелости, и то: Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-324-8/20 од 07.05.2020. године, Тендерска документација број: 01-324/20 од 05.05.2020. године и Уговор о купопродаји керозина, број: 01-338/20 од 07.05.2020. године.

Наведеним рјешењем уважен је и захтјев жалиоца за повратак уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ, као и захтјев за накнаду трошкова за састав

жалбе у износу од 526,50 КМ и обавезан је уговорни орган да исте надокнади у року од 15 дана од дана извршности рјешења, док је у преосталом дијелу износа од 5.323,50 КМ захтјев одбијен.

Незадовољан Рјешењем овог органа, тужилац „Синтеко Плус“ д.о.о. Љубљана, је против истог покренуо управни спор због погрешне примјене материјалног права и повреде правила поступка.

Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 036174 20 У од 13.10.2021. године, предметна тужба је уважена, на начин да је оспорено Рјешење овог органа број: ЈН2-01-07.1-1122-6/20 од 27.05.2020. године поништено и предмет враћен овом органу на поновно поступање.

Поступајући по предметној пресуди, овај орган је прије него што се упустио у мериторно одлучивање, приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе у складу са чланом 109. став (1) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине. Наведеном законском одредбом прописан је садржај жалбе, као и докази који се требају приложити уз жалбу између осталог и доказ о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка, а коју је жалилац обавезан да уплати (*члан 108. став (1) Закона*), у износима прописаним чланом 108. Закона, те је прописана обавеза да прије разматрања жалби, КРЖ утврди да ли је жалилац уплатио накнаду у складу са чланом 108. став (3) Закона.

Увидом у спис предмета, утврђено је да је на основу Рјешења овог органа број: ЈН2-01-07-1-1122-7/20 од 05.06.2020. године, *у складу са чланом 108. став (6) и (7) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14), чл. 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 86/14) и члана 61. став (2) Закона о управи („Службени гласник БиХ“, број: 32/02 и 102/09),* жалиоцу извршен повратак накнаде за покретање поступка у предметном поступку у износу од 7.500,00 КМ.

Обзиром да је жалиоцу претходно извршен повратак накнаде за покретање поступка у предметном поступку, у циљу поновног поступања по жалби сходно налозима из предметне Пресуде Суда БиХ, актом овог органа број: ЈН2-01-07-1-1122-9/20 од 27.10.2021. године од жалиоца је затражено да у року од три дана од дана пријема овог акта достави оригинал доказ о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ, уз напомену да у случају да не поступи по наведеном акту жалба ће се сматрати неуредном, те ће се иста одбацити.

Стога, како је жалилац био дужан уплатити накнаду за покретање жалбеног поступка у остављеном року, према Закључку овог органа број: ЈН2-01-07-1-1122-9/20 од 27.10.2021. године,

у којем је и поучен да ће жалба жалиоца бити одбачена као неуредна у случају пропуштања обавезе да накнаду уплати, а како је при провјери предметних претпоставки за несметано одлучивање по жалби, овај орган утврдио да нису достављени сви докази који се прилажу уз жалбу, на начин прописан одредбом чланом 105. Закона о јавним набавкама БиХ, којим је прописан садржај жалбе, јер жалилац није доставио доказ о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ, како је захтјевано Закључком, а нити је детаљном контролом евиденције уплата у Главној књизи трезора утврђено да је уплата накнаде за покретање жалбеног поступка и евидентирана, то из свега изнесеног произилази да уплата накнаде за покретање жалбе није извршена, а тиме није испуњен један од предуслова за несметано покретање и вођење жалбеног поступка.

Имајући у виду наведено, овај орган је позивајући се на одредбу члана 105. и 106. Закона о јавним набавкама БиХ и одредбу члана 60. став (2) Закона о управном поступку утврдио да је жалба у дијелу који се односи на захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по адвокату на име паушалне награде, неуредна, те користећи се овлаштењима из члана 111. став (1) тачка б), исту одбацио на начин како је то ријешено у диспозитиву овог закључка, с обзиром да наведено представља сметњу за поступање по жалби у поступку јавних набавки и разлогом за њеним одбацивањем у предметном поступку.

Упутство о правном лијеку

Овај Закључак је коначан управни акт. Против овог Закључка може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема закључка. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

Марко Колобарић

Достављено:

- *Адвокат Остоја Кременовић из Бања Луке (за „БГ Енерго - Тим“ д.о.о. Приједор)*
- *„Аеродроми Републике Српске“ а.д. Бања Лука*
- *– евиденција и а/а*