BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2833-9/21
Sarajevo, 17.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva od 28.09.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj: 60-11-3-43984 od 20.09.2021. godine za LOT 1 i LOT 2, Ugovornog organa: Univerzitetski Klinički Centar Sarajevo, Sarajevo, u postupku javne nabavke roba- Medicinska sredstva za potreba KCUS-a I/32/2021, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 17.11.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo od 28.09.2021. godine se usvaja i poništava se Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj: 60-11-3-43984 od 20.09.2021. godine u odnosu na LOT 1 i LOT 2 predmetne javne nabavke.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak u odnosu na LOT 1 i LOT 2 predmetne javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 28.09.2021. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan
4. Obavezuje se ugovorni organ Univerzitetski Klinički Centar Sarajevo, Sarajevo,da žalitelju SHIMADZU d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Univerzitetski Klinički Centar Sarajevo, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 893-1-1-328-3-250/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 19.05.2021. godine u postupku javne nabavke roba- Medicinska sredstva za potreba KCUS-a I/32/2021.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj: 60-11-3-43984 od 20.09.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 1 predmetne javne nabavke izabrana ponuda ponuđača Oktal Pharma d.o.o. Sarajevo, dok je za LOT 2 predmetne javne nabavke kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača Globex d.o.o. Zenica.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj: 60-11-3-43984 od 20.09.2021. godine, žalitelj SHIMADZU d.o.o. Sarajevo , zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva je izjavio žalbu od 28.09.2021. godine, u odnosu na LOT 1 i LOT 2 predmetne javne nabavke.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Naime, ugovorni organ je pod tačkom 3.1. c) tenderske dokumentacije propisao da ponuda između ostalog, mora sadržavati popunjen Aneks 3 na originalnom obrascu iz tenderske dokumentacije. Sastavni dio tenderske dokumentacije ugovornog organa činio je Aneks 3 tenderske dokumentacije u excelu, te u pdf formatu koji se od excel verzije razlikovao samo po tome što je sadržavao pečat Kliničke apoteke KCUS-a.
  U skladu sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa, žalitelj je u svojoj ponudi dostavio popunjene Anekse 3 za oba LOT-a, odnosno LOT 1 i LOT 2 isprintane iz excela, potpisane i opečaćene od strane ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo, te popunjene sa svim podacima zahtijevanim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.
  Dakle, prije svega su nejasni razlozi odbacivanja ponude žalitelja, uz obrazloženje da Aneksi 3 nisu dostavljeni na originalnom obrascu, a budući da je nejasno prije svega šta ugovorni organ podrazumijeva pod „originalnim obrascem" iz tenderske dokumentacije, a ovo iz razloga što između obrasca za cijenu ponude isprintanog iz excela i obrasca za cijenu ponude iz pdf formata sa pečatom Kliničke apoteke KCUS-a nema apsolutno nikakve suštinske razlike koja bi utjecala na prihvatljivost ponude nekog ponuđača, niti je Aneks 3 sa pečatom Kliničke apoteke originalniji, niti po bilo čemu relevantniji od dostavljenog Aneksa 3 od strane žalitelja. Ovo posebno što Aneksom 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao podzakonskim aktom kojim je definisan sadržaj obrasca za cijenu ponude nije uopće propisano to da ponuđači dostavljaju predmetni obrazac za cijenu ponude na kojem se nalazi pečat ugovornog organa, tako da je s tim u vezi dostavljeni obrazac za cijenu ponude-Aneks 3 za LOT 1 i 2 žalitelja isprintan iz excela sa pečatom ponuđača u cijelosti ispravan i dostavljen u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije. Naročito naglašavamo to da žalitelj predmetne Obrasce iz excela nije samostalno kreirao, već su takvi obrasci činili također sastavni dio, odnosno činili su priloge tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa.Štaviše, osim što nije uobičajeno da ugovorni organ propisuje Obrazac za cijenu ponude sa svojim pečatom, u konkretnom slučaju Aneks 3 sa pečatom Kliničke apoteke KCUS-a i nije pogodan za popunjavanje, budući da je u Aneksu 3 za LOT 1 pečat stavljen tačno na mjesto na koje je predviđeno unošenje cijene ponuđača.S tim u vezi, žalitelj je u svojoj ponudi i dostavio, kako smo naprijed naveli, popunjene i potpisane obrasce za cijenu ponude za LOT 1 i 2 isprintane iz excela, dakle na obrascima koji su također činili prilog tenderske dokumentacije ugovornog organa. U prilog naprijed navedenom, pozivamo se i na stav Ureda za razmatranje žalbi BiH zauzet u Rješenju broj JN2-03-07-1-1276-10/21 od 23.07.2021.godine, a u kojem je navedeno sljedeće:"Uvidom u Obrazac za cijenu ponude i sporne izjave ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač iste uredno dostavio i popunio.Činjenica koju iznosi žalitelj da je iste sam ponuđač kreirao ne može imati za posljedicu eliminaciju ponuđača, iz razloga jer i Obrazac i Izjave sadrže sve elemente, odnosno iste su i identične sa onim iz tenderske dokumentacije, pa je navod žalitelja ocijenjen neosnovanim." U konkretnom slučaju, kako smo naprijed naveli, žalitelj predmetne Obrasce nije samostalno kreirao, ali čak i da jeste, gore navedem stav Ureda za razmatranje žalbi BiH jasno ukazuje da čak ni u tom slučaju ponuda žalitelja ne bi mogla biti odbačena kao neprihvatljiva, a u situaciji kad Obrasci sadrže sve elemente zahtijevane tenderskom dokumentacijom, a što ugovorni organ u predmetnoj odluci i ne spori u pogledu dostavljenih obrazaca od strane žalitelja SHIMADZU d.o.o. Sarajevo.
- Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Oktal Pharma d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da je isti na stranici 32. svoje ponude dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska

sredstva Bosne i Hercegovine broj 12-23.1-2-9395-4/20 od 23.12.2020.godine, a u kojoj je navedeno kako Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, rješavajući po zahtjevu društva „EMGEN“ d.o.o. Sarajevo, Francuske revolucije bb, Sarajevo za upis medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava BiH donosi potvrdu da se u Registar medicinskih sredstava BiH odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva:“General Surgery pack, generički naziv-hirurški set za opću upotrebu, namjena: zaštita od kontaminacije, model: SD248-01, kataloški broj SD248-01, proizvođača Nokta Tekstil Urunleri Sanayi Ticaret Sirketi, Turska Istanbul, M. Nezih Ozmen Mah Zafer Cad.kayakcik Sok No: 27/A 34160Merter, Istanbul, Turkey.“Prije svega ističemo to da je žalitelj pretragom zvaničnog sajta Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (htto://www.almbih.gov.ba/medicinska-sredstva/T utvrdio da ponuđeno medicinsko sredstvo uopće nije upisano u registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, a sve navedeno se jednostavno može provjeriti i na sljedećem linku na kojem se mogu pretražiti sva registrovana medicinska sredstva u Bosni i Hercegovini (https://ms.almbih.gov.ba/pages/view-reashovanam^cinskasredstva).Nadalje, kako je u predmetnoj potvrdi broj 12-23.1-2-9395-4/20 od 23.12.2020.godine dostavljene od strane izabranog ponuđača za LOT 1 OKTAL PHARMA d.o.o. Sarajevo, a koja glasi na društvo „EMGEN“ d.o.o. Sarajevo naveden isključivo naziv, broj modela i kataloški broj ponuđenog medicinskog sredstva, žalitelj SHIMADZU d.o.o. Sarajevo se zahtjevom od 23.09.2021.godine obratio Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH, a s ciljem provjere da li je ponuđeno medicinsko sredstvo General Surgery Pack, proizvođača Nokta Tekstil Urunleri Sanayi Ticaret Limited Sirketi, Turska prije svega uopće upisano u registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (budući da je žalitelj uvidom u zvaničnu stranicu ALMBIH ustanovio da navedem proizvođač nije upisan, kao ni ponuđeno medicinsko sredstvo), ali ukoliko i jeste, žalitelj je zahtijevao da Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH dostavi žalitelju odgovor na pitanje da li je prilikom eventualne registracije dostavljena relevantna dokumentacija (tehnički fajl kojim je definisano koje prekrivke i kojih dimenzija sadrži registrovani set), a za medicinsko sredstvo karakteristika koje zahtijeva ugovorni organ-Klinički centar Univerziteta u Sarajevu u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, odnosno tehničkoj specifikaciji, budući da se isto kako smo naprijed naveli, ne može utvrditi iz priložene potvrde.S tim u vezi, žalitelj osnovano sumnja prije svega u validnost, odnosno autentičnost dostavljene potvrde od 23.12.2020. godine po zahtjevu „EMGEN“ d.o.o. Sarajevo kojom se odobrava upis ponuđenog medicinskog sredstva kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH , odnosno smatramo da je ugovorni organ iz svih naprijed navedenih razloga barem morao pristupiti ispitivanju istinitosti navoda iz predmetne potvrde, prvenstveno iz razloga što je žalitelj upućujući na zvaničnu web stranicu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (iz koje je vidljivo da ponuđeno medicinsko sredstvo uopće nije upisano u registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH), u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama BiH nesporno iznio činjenice koje opravdavaju zahtjev žalitelja za ispitivanje istinitosti izdate potvrde, te je predložio i relevantne dokaze kojima se te činjenice utvrđuju (web stranicu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH), a navedene činjenice su dodatno potkrijepljene dostavljenim mišljenjem Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH iz priloga ove žalbe, iz kojeg odgovora je vidljivo da Potvrda pod navedenim brojem koju je ovaj ponuđač priložio uz ponudu ne postoji, a niti postoje podaci da je medicinsko sredstvo iz Potvrde koje je proizvedeno od navedenog proizvođača, a kojeg nudi ovaj ponuđač, registrovano, odnosno upisano u Registar medicinskih sredstava BiH.

- Dana 23.09.2021.godine, ovlašteni predstavnik žalitelja je izvršio uvid u ponude izabranih ponuđača, te je prilikom uvida u dostavljenu dokumentaciju zahtijevao i uvid u uzorke ponuđenog medicinskog sredstva za LOT1 dostavljene od strane izabranog ponuđača OKTAL PHARMA d.o.o. Sarajevo.Ugovorni organ žalitelju nije dozvolio uvid u dostavljeni uzorak ponuđenog medicinskog sredstva za LOT 1 od strane izabranog ponuđača OKTAL PHARMA d.o.o. Sarajevo, a čime je isti postupio suprotno

članu 11. stav 5. Zakona.Dakle, kako je nesporno da su i dostavljeni uzorci sastavni dio ponude ponuđača OKTAL PHARMA d.o.o. Sarajevo, to jasno proizilazi da je ugovoroni organ u skladu sa gore citiranom odredbom člana 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH bio u obavezi omogućiti žalitelju pored uvida u dostavljenu dokumentaciju od strane izabranog ponuđača OKTAL PHARMA d.o.o. Sarajevo i uvid u uzorke dostavljene od strane ovog ponuđača za LOT 1 ovog postupka javne nabavke.S tim u vezi, kako ugovorni organ isto nije omogućio žalitelju, takvim postupanjem je štaviše učinio opravdanim prethodno navedenu sumnju žalitelja da ponuđeno medicinsko sredstvo zadovljava propisane zahtjeve ugovornog organa postavljene u tehničkoj specifikaciji.

U dopuni žalbe od 04.10.2021. godine, žalitelj navodi:

- Naime, uvidom u ponudu ponuđača MEDICAL PARNTERS d.o.o. Tuzla, utvrđeno je da je isti na stranici 26. svoje ponude dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine broj 06-07.4-1.2574-2/21 od 02.04.2021 .godine, a u kojoj je navedeno kako Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, rješavajući po zahtjevu društva „MEDICAL PARNTERS" d.o.o. Tuzla za upis medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava BiH donosi potvrdu da se u Registar medicinskih sredstava BiH odobrava između ostalog i upis medicinskog srcsdstva pod stavkom 32. (koje je ponuđač MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla ponudio u svojoj ponudi uz oznaku na stranici 51. za stavku 1.) i to:"EUROSETSterile Surgical Drape Sets GENERAL SURGERY PACK, Hirurška prekrivka za pacijenta, jednokratna" proizvođača Nurel Međikal San ve Tic A.S., Dosab karanfil Sokak No:4.B Osmangazi, BURSA Turska.Naime, kako je ponuđač MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi dostavio gore navedenu potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine broj 06-07.4-1.2574-2/21 od 02.04.2021.godine, a u kojoj je ponudio identičan proizvod koji je po njegovom ovlaštenju ponudio i ponuđač SORS d.o.o. Banja Luka, te dostavio identičnu potvrdu ALMBiH, u drugom postupku javne nabavke, odnosno postupku javne nabavke jednokratnih univerzalnih operacionih setova kod ugovornog organa Univerzitetski klinici centar Republike Srpske te kako je u tom postupku ponuda ponuđača SORS d.o.o. Banja Luka odbačena kao neprihvatljiva, a iz razloga što je ponuđač SORS d.o.o. Banja Luka ponudio set koji nema "peel off način otvaranja (a tehničkom specifikacijom je jasno preciziran obavezan "peel off način otvaranja), to smatramo da je ugovorni organ-Klinički centar Univerziteta u Sarajevu također bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača, budući da je i u ovom postupku javne nabavke, kako smo već naprijed naveli, ugovorni organ u sklopu Aneksa 3-Obrasca za cijenu ponude zahtijevao da:"svako pojedinačno pakovanje jednokratnog sterilnog veša mora biti obilježeno tačnom deklaracijom proizvoda u skladu sa Ph Eur i obaveznim „peel" načinom otvaranja".Kako je nesporno da ponuđeni proizvod MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla nema „peel" način otvaranja, a čime se narušava sterilnost seta, te da prekrivke unutar seta ne odgovaraju standardnim dimenzijama universala seta, a što je sve detaljno opisano na stranici 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 08.07.2021.godine koji dostavljamo u prilogu ove žalbe, pa stoga smatramo da je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača.
- Dana 23.09.2021 .godine, ovlašteni predstavnik žalitelja je izvršio uvid u ponude ponuđača, te je prilikom uvida u dostavljenu dokumentaciju zahtijevao i uvid u uzorke ponuđenog medicinskog sredstva za LOT 1 dostavljene od strane ponuđača MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla.Ugovorni organ žalitelju nije dozvolio uvid u dostavljeni uzorak ponuđenog medicinskog sredstva za LOT 1 od strane ponuđača MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla, a čime je isti postupio suprotno članu 11. stav 5. Zakona.Dakle, kako je nesporno da su i dostavljeni uzorci sastavni dio ponude ponuđača MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla, to jasno proizilazi da je ugovorni organ u skladu sa gore citiranom odredbom člana 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH bio u obavezi omogućiti žalitelju pored uvida u dostavljenu dokumentaciju od strane izabranog ponuđača MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla i uvid u uzorke dostavljene

od strane ovog ponuđaca za LOT 1 ovog postupka javne nabavke.S tim u vezi, kako ugovorni organ isto nije omogućio žalitelju, takvim postupanjem je štaviše učinio opravdanim prethodno navedenu sumnju žalitelja da ponuđeno medicinsko sredstvo zadovljava propisane zahtjeve ugovornog organa postavljene u tehničkoj specifikaciji.Dakle, ugovorni organ je ovakvim postupanjem prekršio gore citiranu odredbu člana 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, a budući da je žalitelj onemogućen da izvrši uvid u cjelokupnu ponudu ponuđača MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla (dakle uključujući i dostavljene uzorke), a time i na dodatnu provjeru prihvatljivosti ponude ponuđača za LOT 1 MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla.Nadalje, pretragom portala proizvođača Nurel Medikal San ve Tic A.S., Dosab karanfil Sokak No:4.B Osmangazi, BURSA Turska https://www.nurelmedikal.com/sertifikalar.php , a čiji proizvod, odnosno medicinsko sredstvo je ponuđeno u ponudi ponuđača MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla, žalitelj je utvrdio da na istom nema bilo kakvih informacija o tome da li ponuđeni proizvod sadržava certifikat-normu EN 13795.. a koji zahtjev je ugovorni organ postavio predmetnom tenderskom dokumentacijom, odnosno Aneksom 3 iste, a što dodatno potvrđuje osnovanost žalbenog navoda žalitelja, te s tim u vezi i razlog za odbacivanje ponude ponuđača MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako propisuju odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu žalitelja odbacujući je iz razloga što žalitelj, kako tvrdi ugovorni organ, nije dostavio Aneks 3 na „originalnom obrascu" za LOT 1 i LOT 2 predmetne javne nabavke... s obzirom da žalitelj navodi da između obrasca za cijenu ponude isprintanog iz excela i obrasca za cijenu ponude iz pdf formata sa pečatom Kliničke apoteke KCUS-a nema apsolutno nikakve suštinske razlike, koja bi uticala na prihvatljivost ponude nekog ponuđača /budući da je sastavni dio tend.dokumenta činio Aneks 3 tenderske dokumentacije u excelu, te u pdf formatu koji se od excela razlikovao samo po tome što je sadržavao pečat Kliničke apoteke KCUS-a/... žalitelj smatra da obrasci za cijenu ponude za LOT 1 i LOT 2 koji su isprintani iz excela, dostavljeni su potpisani i opečaćeni od strane ponuđača Shimadzu, te su popunjeni sa svim podacima zahtjevanim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji...te je kao takav u potpunosti ispravan... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3.1. Sadržaj ponude i način priprema ponuda, točka c), jasno je propisan uslov da ponuda mora sadržavati najmanje „Popunjen Aneks 3 na orginalnom obrascu iz tenderske dokumentacije". Nesporno je da je ponuđač Shimadzu d.o.o. Sarajevo dostavio popunjen obrazac za cijenu ponude Aneks 3 za Lot 1 i Lot 2 sa pečatom ponuđača, međutim isti je isprintan u excel formatu, kao formatu koji se koristi kao prilog Aneksa 3 u elektronskoj formi na CD-u, a u skladu sa tenderskom dokumentacijom pod tačkom 3.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponuda, tačka l) „Ponuđači su obavezni dostaviti, kao

sastavni dio ponude prilog Aneks 3 u elektronskoj formi na CD-u. Prilikom unosa podataka u tabeli date na CD-u nisu dozvoljene nikave izmjene formata i unošenog teksta u tabele. Ponuđači su obavezni dostaviti identično popunjene tabele u pisanoj i elektronskoj formi". Aneks 3 u pisanoj formi koji je objavljen u sistemu „E-nabavke" je ovjeren pečatom Ugovornog organa i smatra se kao orginalnim dokumentom koji je ponuđač dužan dostaviti u skladu sa tenderskom dokumentacijom. U postupku ovog otvorenog postupka javne nabavke za dostavljanje ponuda, ugovorni organ objavio je tendersku dokumentaciju istovremeno s objavom obavještenja o nabavci, u sistemu „E-nabavke" u skladu sa članom 55. Zakona o javnim nabavkama BiH (SI. glasnik BiH br.39/14), članom 9. Uputstva o dopunama uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „E-nabavke" (SI. glasnik BiH br. 53/15) i Pravilnika o javnim nabavkama KCUS-a.
Žalitelj Shimadzu d.o.o. Sarajevo nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno u skladu sa tačkom tačkom 3.1. Sadržaj ponude i način priprema ponuda, tačka c) „Popunjen Aneks 3 na orginalnom obrascu iz tenderske dokumentacije".

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 3.1. Sadržaj ponude i način priprema ponuda, propisano je slijedeće:
Ponuda mora sadržavati najmanje:

..... c) Popunjen Aneks 3 na originalnom obrascu iz tenderske dokumentacije

i) Ponuđači su obavezni dostaviti, kao sastvni dio ponude, Prilog Aneksa 3 u elektronskoj formi na CD-u. Prilikom unosa podataka u tabele date na CD- nisu dozvoljenje nikakave izmjene formata i unešenog teksta u tabele. Ponuđači su obavezni dostaviti identično popunjene tabele u pisanoj i elektronskoj formi. (CD dostaviti samo uz original ponude)"

Uvidom u ponudu ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo za LOT 1 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Aneks 3 Obrazca za cijenu ponude za LOT 1 na kojem nije otisnut pečat ugovornog organa.
Uvidom u ponudu ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo za LOT 2 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Aneks 3 Obrazca za cijenu ponude za LOT 2 na kojem nije otisnut pečat ugovornog organa.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ prije svega ističe da je u Odluci o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj: 60-11-3-43984 od 20.09.2021. godine ugovorni organ naveo da „... Ponuda nije prihvaćena, jer ponuđač Shimadzu d.o.o. Sarajevo nije dostavio popunjen Aneks 3 za Lot 1 i Lot 2 na orginalnom obrascu iz tenderske dokumentacije." pri tome ne navodeći detaljnje razloge zbog kojih obrasci za cijenu ponude dostavljeni na navedeni način utiču na ocjenu sadržaja žaliteljeve ponude. U Odluci o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj: 60-11-3-43984 od 20.09.2021. godine kao ni u izjašnjenju ovom organu ugovorni organ ne navodi da li navedeni obrasci sadržave sve potrebne bitne elemente , ukoliko ne sadrže o kojim elementima se radi. U svojoj žalbi ponuđač Shimadzu d.o.o. Sarajevo navodi da između obrasca za cijenu ponude isprintanog iz excela i obrasca za cijenu ponude iz pdf formata sa pečatom Kliničke apoteke KCUS-a nema apsolutno nikakve suštinske razlike , pri čemu ugovorni organ ne odgovara na suštinu navoda, da li postoje razlike između navedenih obrazaca i koje su, da li se radi samo o nedostatku pečata ugovornog organa ili nedostaju i drugi

elementi obrasca kao sto je ovaj organ utvrdio uvidom u dostavljene obrasce za Lot 1 predmetne javne nabavke, te na koji način navedene razlike utiču na prihvatljivost žaliteljeve ponude.

Prema tome, sve prednje izneseno stanje stvari,uzevši u obzir svaki dokaz posebno i sve zajedno u interakciji;sagledavši upotpunosti sve okolnosti od značaja za rješavanja predmetne stvari, upućuju da je ponavljanjem radnji postupka potrebno raspraviti i u konačnici detaljno utvrditi pravnorelevantne činjenice, te na bazi uvjerljivog obrazloženja izvesti, krajnji , pravilan zaključak s tim u svezi, potkrijepljen uvjerljivom argumentacijom.

Kako ugovorni organ nepravilno i nepotpuno provodi radnje postupka ,bez utvrđivanja okolnosti s tim u svezi , to se odluka donesena na navedenim načelnim pozivanjem ne može uzeti održivom.Stoga, ponavljanjem radnji postupka, vodit će se računa o pravilima postupka,sadržaju dokumenata postupka, te će se potpunije raspraviti,a u konačnom, izvesti pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju, uz uvjerljivo obrazloženje.

Na navod žalitelja koji spori ponudu ponuđača Oktal Pharma d.o.o. Sarajevo za LOT 1 predmetne javne nabavke, smatrajući da ista ne ispunjava zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, navodeći pri tome da je osporavani ponuđač dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH broj: 12-23.1-2-9395-4/20 od 23.12.2020. godine, u kojoj se navodi da Agencija rješavajući po zahtjevu društva "EMGEN" d.o.o. Sarajevo za upis medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava BiH donosi potvrdu da se u Registar medicinskih sredstava BiH odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva:
"General Surgery pack, generički naziv-hirurški set za opću upotrebu, namjena: zaštita od kontaminacije, model: SD248-01, katalošH broj SD248-01, proizvođača Nokta Tekstil Urunleri Sanayi Ticaret Sirketi, Turska Istanbul, M. Nezih Ozmen Mah Zafer Cad.kayakcik Sok No: 27/A 34160Merter, Istanbul, Turkey."..... žalitelj dalje navodi da se obratio Agenciji s ciljem provjere navedenog medicinskog sredstva, od koje je dobio povratnu informaciju da Potvrda pod navedenim brojem ne postoji, niti postoje podaci da je ponuđeno medicinsko sredstvo iz Potvrde koje je proizvedeno od navedenog proizvođača, registrovano , odnosno upisano u Registar medicinskih sredstava BIH" ..ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Napomnjemo da je ponuđač Oktal Pharma d.o.o. Sarajevo dopisom br.10-1 1-3-45364 od 29.09.2021.godine obavijestio Ugovorni organ o odustajanju od ponude za otvoreni postupak „ Medocinska sredstva za potrebe KCUS-a I/32/202I - Lot 1 ."

Uvidom u Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj: 60-11-3-43984 od 20.09.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je kao najpovoljnija ponuda za Lot 1 izabrana ponuda ponuđača Oktal Pharma d.o.o. Sarajevo.

Kako je prema izjašnjenju ugovornog organa ponuđač Oktal Pharma d.o.o. Sarajevo odustao od ponude za Lot 1 a kako iz dostavljenje dokumentacije ovom organu nije jasno da li je ugovorni organ donio novu odluku ili ugovor dodijelio drugorangiranom ponuđaču, to je Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj: 60-11-3-43984 od 20.09.2021. godine u odnosu na Lot 1 predmetne javne nabavke neodrživa.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ugovorni organ nije dozvolio uvid u dostavljeni uzorak ponuđenog medicinskog sredstva za LOT 1 od strane izabranog ponuđača Oktal Pharma d.o.o. Sarajevo..i time je isti postupio suprotno čl. 11 st. 5 Zakona te da ugovorni organ nije dozvolio uvid u dostavljeni uzorak ponuđenog medicinskog sredstva za LOT 1 od strane ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla..i time je isti postupio suprotno čl. 11 st. 5 Zakona.. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Ugovorni organ je u Zakonom ostavljenom roku dana 23.09.2021.godine omogućio ponuđaču Shimadzu d.o.o. Sarajevo uvid u ponude ponuđača, shodno zahtjevu žalitelja, br. 10-11-3-44428 od 23.09.2021.godine. Žalitelj u svom Zahtjevu nije precizirao da se prilikom uvida omogući i uvid u uzorke ponuđača Oktal Pharma do.o. Sarajevo i ponuđača Medical Partners do.o. Tuzla.
Dokaz:
- dopis br.10-11-3-44428 od 23.09.2021.godine
- dopis br.10-11-3-44428-1 od23.09.2021.godine“

Uzevši u obzir sve prednje iznesene okolnosti konkretnog slučaja uključujući i izneseni stav ugovornog organa da „...“... Žalitelj u svom Zahtjevu nije precizirao da se prilikom uvida omogući i uvid u uzorke ponuđača Oktal Pharma do.o. Sarajevo i ponuđača Medical Partners do.o. Tuzla“... to ovaj organ nije ocijenio da je predmetno pitanje bilo odlučno za ugovorni organ da istom i ne omogući uvid u dostavljenje uzorke pod uslovom,da su istodobno ispunjeni i druge pretpostavke za udovoljavanje predmetnom zahtjevu .

Navedeno se posebno ističe uzevši u obzir i principe koji su utvrdjeni i uspostavljeni, a koji se odnose između ostalog na princip transparentnosti koji podrazumjeva dostupnost svih relevantnih informacija za sve učesnike u postupku i načela javnosti , načelo jednakog tretmana učesnika u postupku, kao i načelo prava na žalbu.

Prema tome, u ponovnim radnjama postupka sva pitanja koja se ocjenjuju spornim , nejasnim i nerazjašnjenim,a koja se trebaju raspraviti , potrebno je ponavljanjem radnji postupka upotpunosti razjasniti , te će se u ovisnosti od okolnosti konkretnog slučaja, a na bazi utvrđenog činjeničnog stanja, i po ispunjenosti svih drugih uslova za udovoljenje predmetnom zahtjevu,utvrdjeno činjenično stanje na pravilan i zakonit način podvesti pod sadržaj pozvane odredbe i nakon što se rasprave sva pitanja , odlučiti o ispunjenosti uslova za postupanje u predmetnom smislu ,i to u odnosu na sve lotove na koje se predmetni zahtjev odnosi.

Polazeći od navoda žalitelja koji u dopuni žalbe ***spori*** ponudu ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla za LOT 1 predmetne javne nabavke, smatrajući da ista ne ispunjava zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, navodeći pri tome da je osporavani ponuđač dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH broj: 06-07.4-1.2574-2/21 od 02.04.2021. godine, u kojoj se navodi da Agencija rješavajući po zahtjevu društva "MEDICAL PARNTERS" d.o.o. Tuzla za upis medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava BiH donosi potvrdu da se u Registar medicinskih sredstava BiH odobrava između ostalog i upis medicinskog srcsdstva pod stavkom 32. (koje je ponuđač MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla ponudio u svojoj ponudi uz oznaku na stranici 51. za stavku 1.) i to:
"EUROSET Sterile Surgical Drape Sets GENERAL SURGERY PACK, Hirurška prekrivka za pacijenta, jednokratna“ proizvođača Nurel Medikal San ve Tic A.S., Dosab karanfil Sokak No:4.B Osmangazi, BURSA Turska...žalitelj dalje navodi da je ponuđač MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi dostavio gore navedenu potvrdu Agencije a u kojoj

je ponudio identican proizvod koji je po njegovom ovlastenju ponudio i ponudac SORS d.o.o. Banja Luka, te dostavio identičnu potvrdu ALMBiH, u drugom postupku javne nabavke, odnosno postupku javne nabavke jednokratnih univerzalnih operacionih setova kod ugovornog organa Univerzitetski klinici centar Republike Srpske te kako je u tom postupku ponuda ponuđača SORS d.o.o. Banja Luka odbačena kao neprihvatljiva, a iz razloga što je ponuđač SORS d.o.o. Banja Luka ponudio set koji nema „peel off" način otvaranja (a tehničkom specifikacijom je jasno preciziran obavezan "peel off" način otvaranja), to smatramo da je ugovorni organ-Klinički centar Univerziteta u Sarajevu također bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača, budući da je i u ovom postupku javne nabavke, kako smo već naprijed naveli, ugovorni organ u sklopu Aneksa 3-Obrasca za cijenu ponude zahtijevao da : "svako pojedinačno pakovanje jednokratnog sterilnog veša mora biti obilježeno tačnom deklaracijom proizvoda u skladu sa Ph Eur i obaveznim "peel" načinom otvaranja..te je nesporno da ponuđeni proizvod MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla nema "peel" način otvaranja, a time se narušava sterilnost seta, te da prekrivke unutar seta ne odgovaraju standardnim dimenzijama universala seta, a što je sve detaljno opisano na stranici 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 08.07.2021.godine..

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Žalitelj ističe da je Ugovorni organ pod stavkom 1. za LOT 1 Hirurški veš - sterilni u Aneksu 3 Tenderske dokumentacije zahtjevao sljedeće : „Svako pojedinačno pakovanje jednokratnog sterilnog veša mora biti obilježeno tačnom deklaracijom proizvoda u skladu sa Ph Eur i obaveznim „peel" načinom otvaranja....Svi proizvodi moraju sadržavati certifikat-normuEN 13795." Materijal koji nudi EUROSET Sterile Surgical Drape Sets GENERAL SURGERY PAC proizvođača Nurel Medical San ve Tic A.S. Bursa Turska je registrovan to jeste upisan u registrar medicinskih sredstava BiH, što je ponuđač Medical Partners d.o.o. Tuzla i dostavio. Ponuđač Medical Partners d.o.o. Tuzla je dostavio uzorak kako je i traženo od strane Komisije, koji je i dat krajnjem korisniku, Klinici za opštu i abdominalnu kirurgiju KCUS. Dato je i mišljenje od strane Klinike za opštu i abdominalnu kirurgiju KCUS da uzorak odgovara. Ponuđeni proizvod ponuđača Medical Partners do.o. Tuzla posjeduje certifikat -normu EN13795. Na materijalu mora biti naznačeno gdje se otvara to jeste mora biti strelica i to se ustvari naziva „peel". Proizvod koji je nudila firma Medical partners do.o. Tuzla ima sve traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno Aneksom 3 iste i kao takva je i prihvaćena. Žalitelj se u svojoj dopuni žalbe poziva na ponuđača SORS d.o.o. Banja Luka u postupku javne nabavke kod ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Republike Srpske i na njihovu tehničku specifikaciju, a koja nije dostavljena uz dopunu žalbe. Iz tog razloga ne možemo znati da lije ponuđač SORS d.o.o. Banja Luka nudio isti materijal kao i ponuđač Medical Partners d.o.o. Tuzla i po kojoj specifikaciji.

Napominjemo da je ponuđač Medical Partners d.o.o. Tuzla dostavio traženo u skladu sa tehničkom specifikacijom i kao takav učestvovao na e-aukciji. Žalitelj ne može porediti javne nabavke i odabir ponuđača ukoliko ne raspolaže sa svim potrebnim podacima, u ovom slučaju sa tehničkom specifikacijom ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Republike Srpske i načinom otvaranja proizvoda."

U odnosu na prednje iznesene okolnosti ,ovaj organ ističe da nije prihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa koji ističe „Ponuđač Medical Partners d.o.o. Tuzla je dostavio uzorak kako je i traženo od strane Komisije, koji je i dat krajnjem korisniku, Klinici za opštu i abdominalnu kirurgiju KCUS. Dato je i mišljenje od strane Klinike za opštu i abdominalnu kirurgiju KCUS

da uzorak odgovara", uzimajući u obzir činjenicu da je žalitelj učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti koje dovode u sumnju da dostavljeni proizvod u ponudi ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Žalitelj je izrazio sumnju da navedeni proizvod ne ispunjava normu EN13795 koja je izričito zatražena Aneksom 3 tenderskog dokumenta, na što je ugovorni organ odgovorio da ponuđeni proizvod ponuđača Medical Partners do.o. Tuzla posjeduje certifikat -normu EN13795 pri tome ne navodeći na koji način je navedenu okolnost utvrdio, da li je navedeni certifikat dostavljen u ponudi ponuđača Medical Partners do.o. Tuzla, na kojoj stranici iste ili je navedenu okolnost utvrdio na neki drugi način. Dalje ostaje nejasno na osnovu kojih činjenica i okolnosti je ugovorni organ ocijenio da strelica na materijalu smatra dovoljnim dokazom da pakovanje ima „peel of" način otvaranja kako je zatraženo Aneksom 3 tenderskog dokumenta.

Kako se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrdjivanje činjeničnog stanja –ocjene prihvatljivosti predmetnog ponudjača, i kako s tim u svezi, žalitelj upućuje na kontraargumentaciju/kontradokaze u suprotno/,to se ne može cijeniti dovoljnim, određenim i potpunim osvrt ugovornog organa *isključivo u smislu kako je to naveo u izjašnjenju ovom organu.*Time su povrijeđena pravila postupka, procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se moglo nesumnjivo zaključiti da je ugovorni organ u odnosu na iste pravilno i postupio, te da se shodno istim na pravilan način osvrnuo i ocijenio,potpuno raspravio, sve što je potrebno s tim u svezi, ponudivši potpuno određenje u odnosu na sve okolnosti s tim u svezi.
Usljed nedostataka proceduralne prirode, predmetne radnje postupka su vraćene na ponavljanje, tako da se iste ponove na pravilan i zakonit način, uz poštivanje svih pravila postupka

U žalbi ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo od 28.09.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 1.111,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. U preostalom dijelu iznosa se odbija.

Što se tiče zahtjeva postavljenog u svezi troškova pravnog zastupanja koji je postavljen od strane punomoćnika zainteresirane strane postavljenog u svezi pripreme sadržaja Odgovora na izjašnjenje ugovornog organa od 25.10.2021. godine ovaj organ ocjenjuje iste neopravdanim i neuobičajenim,uzevši da za podnošenje predmetnih podnesaka nije neophodno da se isto sačini putem punomoćnika,s obzirom da je isto/u odnosu na složenost postupka/ mogla samostalno sačiniti zainteresirana strana i bez prouzrokovanja predmetnih troškova.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

stranka, koja je obijescu prouzrokovala protivnoj stranci troskove u postupku, duzna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:
- SHIMADZU d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva
- Univerzitetski Klinički Centar Sarajevo, Sarajevo,
- evidenciji
- a/a