Broj: S1 3 U 035608 21 Uvp
Sarajevo, 15.11.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija dr Branka Moraita kao predsjednika vijeća, Zvjezdane Antonović i Dinke Bešlagić-Čovrk, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Maide Abazi, u upravnom sporu tužitelja JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko Distrikt BiH, ulica Reisa Džemaludina Čauševića br. 1, koga zastupa punomoćnik Amer Ramić, advokat iz Brčkog, ulica Bulevar mira bb, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-828-8/20 od 24.04.2020.godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, Dubrovačka broj 6/I, odlučujući o zahtjevu za preispitivanje sudske odluke–presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035608 20 U od 08.09.2021.godine izjavljenom od strane zainteresovanog lica „HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar, ulica Muje Pašića br. 4, Mostar, koga zastupa punomoćnik Jasmin Šarić, advokat iz Sarajeva, Omera Stupca br. 5, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 15.11.2021.godine, donio je

R J E Š E NJ E

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbacuje.

O b r a z l o ž e nj e

Presudom vijeća za upravne sporove ovog suda, broj i datum navedeni u uvodu, uvažena je tužba, poništeno pobijano rješenje tuženog broj: JN2-01-07.1-828-8/20. od 24.04.2020 godine i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak. Osporenim rješenjem tuženog usvojena je žalba ponuđača „HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar, poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 316/19-1. od 29.01.2020.godine ugovornog organa JZU „Zdravstveni centar Brčko" i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Istim rješenjem tuženog usvojen je zahtjev ponuđača za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM.

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda zainteresovano lice „HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar, blagovremeno je podnijelo zahtjev za

preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev), zbog povrede pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijane presude i povrede zakona Bosne i Hercegovine. U obrazloženju zahtjeva navodi da tužba i presuda ograničavaju primjenu materijalnog prava samo na Zakon o lijekovima i medicinskim sredstvima, te ne uzimaju u obzir podzakonske propise koji su doneseni na osnovu Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima, a kojima je regulisana oblast bioloških lijekova i njima biološki sličnih lijekova. Nadalje, navodi da iz presude jasno proizilazi da je Sud prilikom donošenja odluke izvršio određene provjere uvidom u nepoznatu internet stranicu, zbog čega ističe da je povrijedio odredbu člana 34. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine, kojom je propisano da Sud u upravnom sporu odlučuje na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku. Zbog svega navedenog smatra da je pobijana presuda nezakonita jer je zasnovana na nepravilnom tumačenju odredbi Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima, te da su u postupku u kojem je donesena povrijeđena pravila postupka, zbog čega predlaže da vijeće Apelacionog odjeljenja Suda BiH uvaži zahtjev, preinači pobijanu presudu vijeća za upravne sporove i odbije tužbu, odnosno da istu ukine i predmet vrati vijeću Upravnog odjeljenja ovog suda na ponovni postupak.

Vijeće Apelacionog odjeljenja je prethodno ispitalo da li postoje procesno-pravne pretpostavke za meritorno odlučivanje o zahtjevu, pa je našlo da ne postoje iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 49. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Sl. glasnik BiH", broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10) propisano je da se protiv konačne odluke Upravnog odjeljenja Suda i konačne odluke najvišeg suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine donesene u upravnom sporu može podnijeti zahtjev za preispitivanje sudske odluke.

Presudom donesenom u upravnom sporu kontroliše se zakonitost rada upravnih organa. Kada se takvom presudom osporeni upravni akt (ili i akt prvostepenog organa) poništava (istom nije odlučeno o upravnoj stvari koja je bila predmet rješavanja u upravnom postupku) i predmet vraća nadležnom organu uprave s ciljem da zakonito riješi spor (na osnovu pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pravilnom primjenom materijalnog prava i bez povrede odredbi procesnog zakona), mora se zaključiti da strankama nedostaje procesno–pravni interes da žalbom ili zahtjevom za preispitivanje sudske odluke pobijaju takvu presudu, a to ne bi bilo ni u skladu sa osnovnom svrhom upravnog spora (da cijeni zakonitost konačnog upravnog akta). Zbog toga u slučaju ako je uvažavanjem tužbe osporeni konačni akt poništen i predmet vraćen nadležnom upravnom organu na ponovno rješavanje, odnosno na daljnji postupak po zakonu, dakle nije meritorno riješeno o upravnoj stvari, zahtjev za preispitivanje sudske odluke treba odbaciti kao nedopušten zbog nedostatka pravnog interesa stranaka za njegovo podnošenje.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597, Fax: ++ 387 33 707 321

S obzirom na iznijete razloge, vijeće Apelacionog odjeljenja je, primjenom člana 52. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10), zahtjev zainteresovanog lica za preispitivanje sudske odluke odbacilo kao nedopušten.

Zapisničar
Maida Abazi

Predsjednik vijeća
Sudija
dr Branko Morait

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597, Fax: ++ 387 33 707 321

