BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1996-9/21
Sarajevo, 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 05.07.2021.godine, žalitelja: „ VISAK“ d.o.o. Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića odvjetnika iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 04-36-1-134-9718-3-2/13/21 od 24.06.2021.godin, Ugovornog tijela: Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica Sarajevo, u postupku javne nabavke radova: Izvođenje građevinskih radova na rekonstrukciji/izgradnji stambenih jedinica u gradovima/općinama: Stolac (1 stambena jedinica), Čapljina (3 stambene jedinice), Mostar (6 stambenih jedinica), Konjic (1 stambena jedinica) u okviru regionalnog stambenog projekta – RSP, BiH za Lot 4, na temelju članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 228. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća održanoj dana 04.11.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Odbija se žalba žalitelja „VISAK“ d.o.o. Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića odvjetnika iz Sarajeva, kao neosnovana.

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo, Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), pokrenulo je otvoreni postupak javne nabavke radova: .

Nakon provedenog postupka, Ugovorno tijelo donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke na koju žalitelj VISAK“ d.o.o. Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića odvjetnika iz Sarajeva ulaže žalbu.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavkama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Ugovorni organ- Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica u članu 1. Odluke naveo je da poništava predmetni postupak javne nabavke, jer je cijena dostavljene prihvatljive pc nude iznad procijenjene vrijednosti radova za predmetnu nabavku.

U dispozitivu Odluke se dalje navodi da se odluka donosi u skladu sa članom 69. stav 2. lučka e) Zakona o javnim nabavkama, a nakon postupanja po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07-1212-6/21 od 03.06.2021.godine, kojim je Odluka broj 04-36-1 134-9718-3/13 od 15.04.2021.godine vraćena na ponovno razmatranje

U obrazloženju odluke, ugovorni organ navodi kako nije u mogućnosti obezbi jediti prekoračena sredstva potrebna za ugovaranje LOT-a 4, jer su grant sredstva za realizaciju podprojekta BiH 5 Regionataog stambenog programa obezbijeđena u vrijednosi od 3.326,867,00 KM bez PDV-a za izgradnju/rekonstrukciju 81 individualnog stambenog objekta.

Ugovorni organ dalje navodi kako je shodno procijenjenoj vrijednosti, ugovorni organ ugovorio izvođenje građevinskih radova za 70 objekata, dok preostala osigurana sredstva za predmetnu nabavku nisu dovoljna za ugovaranje LOT-a 4, te navodi kako je Razvojna 1 ianka Vijeća Evrope dala saglasnost na ugovaranje radova za 70 objekata i poništenje postupka za 11 objekata, s obzirom da su preostala osigurana sredstva za javnu nabavku nedovoljna za ugovaranje.

U konačnici navodi kako je ugovorni organ ispitao tržište za predmetnu nabavku nepos; edno prije pokretanja postupka javne nabavke, te je realno utvrdio obim i količine radova dati predmet javne nabavke, a u okviru sredstava koja ima na raspolaganju na nivou budžeta Podprojekta BiH 5., pa navodi da kako je za 5 lotova navedene nabavke za koje su donesene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, prosječna cijena po individualnom stambenom objektu za LOT 4 iznosi 23.743,34 EUR, dok je prosječna cijena po individualnom stambenom objektu za LOT 4 28.042,36 EUR, te ističe daje evidentno da su cijene ponuđača VISAK d.o.o. Mostar u vrijeme otvaranja ponuda bile znatno iznad tržišnih cijena.

Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Naime, članom 69. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:
"Član 69.

(2) Ugovorni organ obavezan je poništiti postupakjavne nabavke u slučaju da:

a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;

d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku."

Naime, imajući u vidu da članom 69. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH nije propisano koja to cijena se smatra znatno većom cijenom od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, smatramo da u konkretnom slučaju ugovorni organ u ponovnom postupku, suprotno uputama datim u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broi JN2-01 -07-1 -1212-6/21 od 03.06.2021.godine nije u dovoljnoj mieri obrazložio iz kojih razloga zaključuje da su ispunjeni uslovi za poništenje predmetnog postupka iavne nabavke, odnosno temeljem čega tvrdi da se u konkretnom slučaiu radi o znatno višoj cijeni za koiu nije realno očekivati da se pronađu sredstva i zaključi ugovor, a ovo prvenstveno iz razloga što ie odluka ugovornog organa donesena u ponovnom postupku identična odluci i iziašnieniu ugovornog organa da og u postupku po žalbi na odluku o poništenju postupka broi 04-36-1 -134-9718-3/13 od 15.04.2021.godine.

Ujedno ponovo ističemo i to daje kriterij za dodjelu ugovora u ovom postupku javne nabavke najniža cijena, te je u navedenom postupku bila predviđena i e-aukcija, a kako je nakon iste i ponuda prvorangiranog ponuđača, odnosno žalitelja, a i drugorangiranog ponuđača Bišina d.o.o. Mostar ostala nepromijenjena, odnosno ostala je u iznosima 606.097,37 KM (cijena ponude Visak d.o.o. Mostar) i 619.680,62 KM (cijena ponude Bišina d.o.o. Mostar), to smatramo daje ugovorni organ bio dužan prihvatiti ponude navedenih ponuđača jer su ponude i nakon e-aukcije ostale nepromijenjene, iz čega proizilazi da je ponuđena cijena žalitelja realna, pa smatramo daje ugovorni organ bio dužan donijeti odluku kojom će žalitelja izibrati kao najpovoljnijeg ponuđača, budući daje isti ponudio najnižu cijenu.

Dakle, s obzirom na kompleksnost predmetnih radova, te na činjenicu da se izvođenje istih obavlja na teritoriju gotovo cijelog Hercegovačko-neretvanskog kantona, to proizilazi da je realno da cijena predmetnih radova u ovom postupku javne nabavke bude upravo u iznosu kako je ponuđeno, budući da se između ostalog i predmetni radovi izvode u više gradova, pa stoga ugovorni organ ne može poništiti navedeni postupak javne nabavke uz isključivo obrazloženje ugovornog organa da su cijene veće od procijenjene vrijednosti javne nabavke.

S tim u vezi, ističemo da je ugovorni organ u ponovnom postupku postupio prvens veno suprotno uputama datim u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07-1-1212¬6/21 od 03.06.2021 .godine, odnosno ugovorni organ u ponovnom postupku ponovo osim puke konstatacije da se radi o "znatno višem iznosu od iznosa za LOT 4 predmetne javne nabavke" ne pruža za takve navode bilo kakve dokaze, niti dokazuje daje procijenjena vrijednost javne nabavke za LOT 4 u skladu sa realnim tržišnim cijenama, a niti dokazuje da se u konkretnom slučaju radi o znatno višoj cijeni za koju nije realno oče]rivati da se pronađu sredstva i zaključi ugovor, posebno imajući u vidu ukupnu procijeđenu vrijednost ove javne nabavke bez PDV-a, odnosno iznos od 3.260.867.00 KM (za sve „„OT-ove).

Stoga smatramo da ugovorni organ nije dokazao da ne može osigurati sredstva za pređi netni LOT 4 ovog postupka javne nabavke, odnosno smatramo da ugovorni organ nije dokazao da ne može osigurati sredstva za LOT 4 ovog postupka javne nabavke ili da su ponuđene cijene "iznad tržišnih cijena" za ovaj LOT 4, pa s obzirom na sve navedeno, smatramo daje Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 04-36-1-134-9718-3-2/13 od 24.06.2021.gc dine, ugovornog organa-Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica, nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj 04-36-1-134-9718-3-2/13 od 24.06.2021.godine, donese novu Odluku u ovom postupku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa broj 04-36-1-134-9718-3-2/13 od 24.06.2021.godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje daje po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlašttnjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova 2 a rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose

upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.

Ukazujemo daje Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jj.sno i nedvosmisleno.

S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Boiine i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:

„Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata.

Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti.

Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknadi koju
je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „neprocjenjiv predmet" i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i
diskriminatorno."

U prilogu ove žalbe dostavljamo i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine.

Žalitelj se poziva i na stav zauzet u knjizi "Vjerodostojno tumačenje zakona" dr. sc. Teodora Antića na stranici 623. u kojoj je navedeno:
"Vjerodostojnim ili autentičnim tumačenjem zakona uobičajeno se smatra tumačenje koj i daje njegov tvorac, odnosno zakonodavac, dakle tumačenje u kojem se stvaralac i tumač poklapaju.

Kad zakonodavno tijelo samo uoči da se u praksi odnosno primjeni, neka odredba zakona

pogrešno ili različito tumači ili kad ga na to upozori neki drugi subjekat, tada radi pravilnog tumačenja i jedinstvene primjene zakona može utvrditi njezino vjerodostojno, odnosno autentilno tumačenje i donijeti ga kao poseban akt. Ono se obavljuje jednako kao i sam 2 akon, smatra se integralnim njegovim dijelom i obvezno je za sve subjekte, a vrijedi od kada i sam zakon, odnosno ima povratno (retroaktivno) djelovanje."

Dakle, s tim u vezi Upravni odbor advokatske komore FBiH, u konkretnom slučaju je jedini organ koji je ovlašten davati tumačenje predmetne Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH.

Procijenjena vrijednost javne nabavke: 3.326.867,00 KM bez PDV-a (za LOT 4- 451.797,00 KM bez PDV-a)

Prilog:
-Kao u tekstu -Punomoć -Uvjerenje o PDV-u

Troškovnik:

-Sastav žalbe 950,00+17%=1.111,50 KM

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo navodi:

Dana 07.07.2021. godine, Ugovorni organ - Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica, zapimio je žalbu ponuđača „VISAK" doo Mostar, izjavljenu putem punomoćnika Nezirić Sanela, advokata iz Sarajeva, uloženu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 04-36-1-134-9718-3-2/13 od 24.06.2021. godine, u okviru postupka javne nabavke za izvođenje građevinskih radova na rekonstrukciji/izgradnji stambenih jedinica u gradovima/općinama: Stolac (1 st.jedinica), Čapljina (3 stjedinice), Mostar (6 stjedinica) i Konjic (1 st.jedinica) - 11 stambenih jedinica, LOT-4, u okviru Regionalnog stambenog programa - RSP, BiH5 Pod-projekta, 07/20-RSP-BIH5.

Žalitelj u svojoj žalbi ističe da da je Ugovori organ u ponovnom postupku postupio suprotno uputama datim u Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH , broj: JN2-01-07-1-1212-6/21 od 03.06.2021. godine.

Ugovorni organ ističe da se Komisija za javne nabavke sastala dana 09.06.2021. godine te ponovno razmatrala predmetnu nabavku.

Grant sredstva za realizaciju podprojekta BiH 5 Regionalnog stambenog programa su obezbjeđena u vrijednosti od je 3.326.867,00 KM, bez PDV-a za izgradnju/rekonstrukciju 81 individualnog stambenog objekta. Shodno procijenjenoj vrijednosti, Ugovorni organ je ugovorio izvođenje građevinskih radova za 70 objekta, dok preostala osigurana sredstva za predmetnu nabavku nisu dovoljna za ugovaranje LOT-a 4.

Ugovorni organ ispitao je tržište za predmetnu nabavku neposredno prije pokretanja postupka javne nabavke, te je realno utvrdio obim i količine radova za dati predmet javne nabavke, a u okviru sredstava koja ima na raspolaganju na nivou budžeta Podprojekta BiH 5. Navedeno potvrdjuje i to da za pet lotova navedene nabavke, za koje su donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, prosječna cijena po individualnom stambenom objektu iznosi 23.743,34 €, dok prosječna cijena po individualnom stambenom objektu za LOT 4 iznosi 28.042,36 €.

Uzimajući u obzir i činjenicu da je ugovaranje iz predmetne nabavke za ostale lotove na području općina kao što su Glamoč, Kupres i Dobretići otežano s obzirom na činjenicu da na tom području gotovo pa i nema radne snage, te bi samim tim i izgradnja objekata trebala biti skuplja, nije jasno zašto je ponuda žalitelja toliko veća od procijenjene, i po individualnom stambenom objektu kada ne postoje posebne okolnosti kojima se to objektivno može objasniti, poput nepristupačnih objekata, manjka radne snage, inovativnih tehničkih rješenja. Evidentno je da se Ugovorni organ našao u situaciji da su cijene svih primljenih prihvatljivih ponuda znatno veće od budžeta Ugovornog organa, odnosno od sredstava osiguranih za predmetnu nabavku.

Dana 01.04.2021. godine Ugovorni organ je poslao Odjelu za javne nabavke Razvojne Banke Vijeća Evrope (CEB) Nacrt Odluke o poništenju postupka za LOT 4, na koju su dali saglasnost što potvrđuje da Banka nema osigurana dodatna sredstva za predmetnu nabavku.

Obzirom na gore navedeno Ugovorni organ je u potpunosti postupio po uputama Ureda za razmataranje žalbi BiH i ponovo razmotrio mogućnost obezbjeđenja dodatnih sredstava kako bi se predmetni nabavka ugovorila.
Ugovorni organ navedene žalbene navode smatra u cjelosti neosnovanim iz razloga kako slijedi:
Ukupna procijenjena vrijednost nabavke iznosila je 3.326.867,00 KM, bez PDV-a, i predviđena je Planom javnih nabavki za 2020. godinu, u okviru Regionalnog stambenog programa, pod rednim brojem 07/20-RSP-BIH5.
Također, tačkom 3.3 Tenderske dokumentacije, broj: 04-36-1-134-9577-1/13 od 30.12.2020. godine, predviđena je ukupna procijenjena vrijednost nabavke i vrijednost

nabavke po lotovima kako slijedi:

Procijenjena, ukupna, vrijednost nabavke (bez PDV-a): 3.326.867,00 KM;
Lot 1:451.797,00 KM Lot 2:492.869,00 KM Lot 3: 698.231,00 KM Lot 4:451.797.00 KM Lot 5: 533.942,00 KM Lot 6: 698.231,00 KM

Članom 69. stav 2. tačka e) ZJN-a, propisano je da je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke ukoliko su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Kako su u konkretnom slučaju kod prihvatljivih ponuđača „VISAK" d.o.o Mostar i „BISINA" d.o.o Mostar prvobitno ponuđene cijene i cijene nakon održane e-aukcije ostale nepromijenjene (cijena ponuđača „VISAK" d.o.o Mostar nakon održane e-aukcije iznosi 606.097,37 KM, a cijena ponuđača „BIŠINA" d.o.o Mostar nakon održane e-aukcije iznosi 619.680,62 KM), gdje je cijena prvorangiranog ponuđača „VISAK" d.o.o Mostar iznad procijenjene vrijednosti za predmetni Lot za 34%. odnosno 154.300.37 KM. to je Ugovorni organ postupio u skladu sa gore navedenom zakonskom regulativom i poništio je postupak javne nabavke u odnosu na predmetni Lot.

Naime, Federalno ministarstvo rasljenih osoba i izbjeglica, kao Ugovorni organ i implementator Regionalnog stambenog programa - RSP, pokrenulo je predmetni postupak javne nabavke u skladu sa raspoloživim budžetom na nivou BiH 5 Podprojekta, koji je kao takav jasno definisan i utvrđen Planom javnih nabavki za 2020. godinu, kao i Tenderskom dokumentacijom broj: 04-36-1-134-9577-1/13 od 30.12.2020. godine.
Ovom prilikom napominjemo da je Ugovorni organ ispitao tržište za predmetnu nabavku neposredno prije pokretanja postupka javne nabavke, te je realno utvrdio obim i količine radova za dati predmet javne nabavke, a u okviru sredstava koja ima na raspolaganju na nivou budžeta Projekta. Također, ističemo da je za preostalih 5 Lotova navedene nabavke, za koje su donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, prosječna cijena po individualnom stambenom objektu iznosi 23.743,34 €, dok je prosječna cijena po individualnom stambenom objektu za Lot 4: 28.042,36 €. Poređenja radi, ističemo i činjenicu da je ugovaranje na području općina Glamoč, Kupres i Dobretići otežano s obzirom na činjenicu da na tom području gotovo pa i nema radne snage, te bi samim tim i izgradnja objekata trebala biti skuplja. Nije jasno zašto je ponuda žalitelja toliko veća od procijenjenje, i po individualnom stambenom objektu, kada ne postoje posebne okolnosti kojima se to objektivno može objasniti, poput nepristupačnih objekata, manjka radne snage, inovativnih tehničkih rješenja. Evidentno je da se u ovom slučaju Ugovorni organ našao u situaciji da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od budžeta

° Ugovornog organa, odnosno od sredstava osiguranih za predmetnu nabavku, gdje

ponuđene cijene za izvođenje radova po objektu nisu u skladu sa realnim stanjem na tržištu.

U pogledu navoda žalitelja da zakonskom odredbom nije propisano koja se cijena smatra znatno većom cijenom od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, Ugovorni organ ističe da je pojam „znatno veća cijena" relativan pojam i da u kontekstu postupka javne nabavke zavisi od niza faktora kao što su budžet ugovornog organa, priliv sredstava, značaj konkretne nabavke, mogućnosti prestruktuiranja sredstava i si. U kontekstu naprijed navedenog, naglašavamo da samo Ugovorni organ može procijeniti da li je u mogućnosti da u slučaju prekoračenja cijena može obezbijediti dodatna sredstva ili ne.

Budući da se u konkretnom slučaju trenutno nisu mogla obezbijediti dodatna sredstva za finansiranje predmetnog ugovora, niti raspodijeliti sredstva, te da je prekoračenje cijene od 34% u odnosu na procijenjenu vrijednost u neskladu sa stanjem na tržištu, Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke.

Dakle na osnovu navedenog, Ugovorni organ je u skladu sa Rješenjem URŽ ponovio postupak analize prekoračenja budžeta i konstatovao na bazi navedenih činjenica da iznos najpovoljnije ponuda nije u skladu sa tržišnim uslovima i da ne može obezbjediti dodatna sredstva za realizaciju predmetne nabavke.

U prilog stanovništa Ugovornog organa navodimo i stav Ureda za ramatranje žalbi, zauzet u Rješenju broj: JN2-03-07-1-77-8/18 od 02.02.2018. godine:

„Naime, članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama je propisano kako je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako su navodi Žalitelja neosnovani, imajući u vidu da je ugovorni organ primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama koje mu dozvoljavaju da u situaciji kada je ponuda znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, poništi postupak javne nabavke." (...)

Navedeni stav potvrđen je i Presudom Suda BiH broj: S1 3 U 028069 18 U od 01.08.2019. godine,
gdje se navodi:

Imajući u vidu naprijed navedene podatke iz spisa, ovo sudsko vijeće zaključuje da je ugovorni organ pravilno odlučio kada je donio odluku o poništenju postupka javne nabavke.%..)

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno i izloženo ističemo da je ugovorni organ postupio po Rješenju URŽ BiH broj: JIM2-01-07-1-1212-6/21 od 03.06.2021. godine i s dužnom pažnjom razmotrio sve žalbene navode žalitelja, te kako iste u cjelosti smatra pravnoi neutemeljenim, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka predmetnu islbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu

Prije nego što se upustio u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je utvrdio da li postoje procesne pretpostavke za rješavanje žalbe U skladu sa člankom 109. a u vezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavkama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci odluke.

Iz predmeta spisa proizilazi da je Ugovorni organ - Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica Sarajevo u skladu sa članom 69. stav 2. točka e) Zakona o javnim nabavkama, poništio predmetni postupak javne nabavke, iz razloga jer je cijena dostavljene prihvatljive ponude iznad procijenjene vrijednosti radova za predmetnu nabavavku.

Žalitelj u žalbi ističe člankom 69. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH nije propisano koja to cijena se smatra znatno većom cijenom od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, te da u konkretnom slučaju ugovorni organ u ponovnom postupku, suprotno uputama datim u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broi JN2-01 -07-1 -1212-6/21 od 03.06.2021.godine nije u dovoljnoj mieri obrazložio iz kojih razloga zaključuje da su ispunjeni uslovi za poništenje predmetnog postupka iavne nabavke, odnosno temeljem čega tvrdi da se u konkretnom slučaiu radi o znatno višoj cijeni za koiu nije realno očekivati da se pronađu sredstva i zaključi ugovor.

S druge strane, ugovorni organ ističe da je u potpunosti postupio po uputama Ureda za razmataranje žalbi BiH i ponovo razmotrio mogućnost obezbjeđenja dodatnih sredstava kako bi se predmetni nabavka ugovorila.

Po ocjeni ovog organa, žalitelj neosnovano ističe da ugovorni organ u ponovnom postupku nije u dovoljnoj mieri obrazložio iz kojih razloga zaključuje da su ispunjeni uslovi za poništenje predmetnog postupka javne nabavke, odnosno temeljem čega tvrdi da se u konkretnom slučaiu radi o znatno višoj cijeni za koiu nije realno očekivati da se pronađu sredstva i zaključi ugovor.

Člankom 69. stav 2. tačka e) ZJN-a, propisano je da je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke ukoliko su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

U predmetnom postupku za stranke u postupku nije sporna činjenica da je cijena prvorangiranog ponuđača „VISAK" d.o.o Mostar iznad procijenjene vrijednosti za predmetni Lot za 34%. odnosno 154.300.37 KM. U pogledu navoda žalitelja da zakonskom odredbom nije propisano koja se cijena smatra znatno većom cijenom od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, ovo tijelo cijeni da je pojam „znatno veća cijena" relativan pojam i da u kontekstu postupka javne nabavke zavisi od niza faktora kao što su budžet ugovornog organa, priliv sredstava, značaj konkretne nabavke, mogućnosti prestruktuiranja sredstava i si.

U kontekstu naprijed navedenog, samo Ugovorni organ može procijeniti da li je u mogućnosti da u slučaju prekoračenja cijena može obezbijediti dodatna sredstva ili ne, zbog čega je od ugovornog organa i zatraženo da u ponovnom postupku da valjano obrazloženje .

Po ocjeni ovog vijeća, ugovorni organ je dostavio adekvatno obrazloženje kojim je dokazao da procijenjene vrijednosti za predmetni Lot za 34%. odnosno 154.300.37 KM predstavlja znatno višu cijenu, obrazlažući da je Ugovorni organ ispitao tržište za predmetnu nabavku neposredno prije pokretanja postupka javne nabavke, te je realno utvrdio obim i količine radova za dati predmet javne nabavke, a u okviru sredstava koja ima na raspolaganju na nivou budžeta Ugovorni organ ističe da je za preostalih 5 Lotova navedene nabavke, za koje su donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, prosječna cijena po individualnom stambenom objektu iznosi 23.743,34 €, dok je prosječna cijena po individualnom stambenom objektu za Lot 4: 28.042,36 €. Poređenja radi, ističemo i činjenicu da je ugovaranje na području općina Glamoč, Kupres i Dobretići otežano s obzirom na činjenicu da na tom području gotovo pa i nema radne snage, te bi samim tim i izgradnja objekata trebala biti skuplja. Nije jasno zašto je ponuda žalitelja toliko veća od procijenjenje, i po individualnom stambenom objektu, kada ne postoje posebne okolnosti kojima se to objektivno može objasniti, poput nepristupačnih objekata, manjka radne snage, inovativnih tehničkih rješenja. Evidentno je da se u ovom

slučaju Ugovorni organ našao u situaciji da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od budžeta Ugovornog organa, odnosno od sredstava osiguranih za predmetnu nabavku, gdje ponuđene cijene za izvođenje radova po objektu nisu u skladu sa realnim stanjem na tržištu.

Ugovorni organ na kraju ističe da ni na koji način se za predmetni lot nisu mogla obezbijediti dodatna sredstva za finansiranje predmetnog ugovora, niti raspodijeliti sredstva, te da je prekoračenje cijene od 34% u odnosu na procijenjenu vrijednost u neskladu sa stanjem na tržištu.

S obzirom na sve navedeno, evidentno je da ponuđena cijena žalitelja koja prekoračuje iznos procjenjene vrijednosti predmetne javne nabavke za 34% za ugovorni organ predstavlja znatno prekoračenje za koje se nisu mogla osigurati sredstva te da je ugovorni organ za isto dao adekvatno obrazloženje, zbog čega je nesporno utvrđeno da je žalba neosnovana.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA I

Larisa Demirović

Dostaviti:

- Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica Sarajevo,
- VISAK" d.o.o. Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića odvjetnika iz Sarajeva,
- Evidencija
- A/a