BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2752-7/21
Sarajevo, 10.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BH TELECOM d.d. Sarajevo- Direkcija Tuzla, broj: 09.2.1-35-387810/21 od 15.09.2021. godine, izjavljenoj na izmjenjenu tendersku dokumentaciju broj: TD_IZM2_1157-1-2-411_21.zip od 10.09.2021. godine, Ugovornog organa Vlada Brčko distrikta BIH, Brčko, u postupku javne nabavke za usluge mobilne telefonije (VPN) za potrebe Ureda-kancelarije za reviziju javne uprave i institucija u Brčko distriktu BIH, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., čl.230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 10.11.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača BH TELECOM d.d. Sarajevo- Direkcija Tuzla, broj: 09.2.1-35-387810/21 od 15.09.2021. godine se usvaja.
2. Poništava se Odluka po žalbi ponuđača broj: 01.1-1413EK-0003/21 od 23.08.2021. godine i izmjenjena tenderska dokumentacija broj: TD_IZM2_1157-1-2-411_21.zip od 10.09.2021. godine
3. Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak u fazu rješavanja žalbe ponuđača BH TELECOM d.d. Sarajevo- Direkcija Tuzla od 11.08.2021. godine.
4. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača BH TELECOM d.d. Sarajevo- Direkcija Tuzla izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Vlada Brčko distrikta BiH, Brčko, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-2-411-3-398/21 od 04.08.2021. godine i Ispravku obavještenja o nabavci broj: 1157-1-2-411-8-466/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 10.09.2021. godine, u postupku javne nabavke za usluge mobilne telefonije (VPN) za potrebe Ureda-kancelarije za reviziju javne uprave i institucija u Brčko distriktu BIH.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta, ponuđač BH TELECOM d.d. Sarajevo- Direkcija Tuzla je uložio žalbu broj: 09.2.1-175-387812/21 od 11.08.2021. godine

Postupajući po navedenoj žalbi, ugovorni organ donio je Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01.1-1413EK-0003/21 od 23.08.2021. godine, koju je žalitelj zaprimio putem e-maila na dan 30.08.2021. godine, odnosno putem pošte na dan 02.09.2021. godine. Ugovorni organ je sačinio Izmjenu tenderske dokumentacije, broj: TD_IZM2_1157-1-2-411_21.zip od 10.09.2021. godine i istu objavio na portalu e-nabavke dana 10.09.2021. godine, koju je žalitelj preuzeo isti dan.

Nezadovoljan sadržajem izmjenjenog tenderskog dokumenta, broj: TD_IZM2_1157-1-2-411_21.zip od 10.09.2021. godine, načinjenog po djelimičnom usvajanju žalbe od 11.08.2021 godine, ponuđač BH TELECOM d.d. Sarajevo- Direkcija Tuzla je uložio žalbu broj: 09.2.1-35-387810/21 od 15.09.2021. godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je izvršio izmjenu Aneksa 3- Obrasca za cijenu ponude, na način da nije izmijenio obrazac. Naime ugovorni organ nije napravio nikakvu suštinsku razliku u odnosu na prvobitni Obrazac za cijenu ponude, što je jasno vidljivo usporedbom obrazaca za cijenu ponude. Ugovorni organ i izmijenjenim Aneksom 3. Obrazac za cijenu ponude traži iste količine saobraćaja, interneta kao i istu količinu aparata, koji su također potpuno istih karakteristika Ugovorni organ nastavlja sprovoditi postupak javne nabavke suprotno Zakonu o javnim nabavkama, prvenstveno jer pogrešno predstavlja predmet javne nabavke. Naime nabavka usluga mobilne telefonije u jedinstvenom registru javnih nabavki zavedena je pod brojem: 64212000-5 , dok nabavka mobilnih aparata u Jedinstvenom registru javnih nabavki ima šifru broj: 32250000-0, što pokazuje da je od samog početka nabavka mobilnih aparata predviđena kao zasebna kategorija u sistemu javnih nabavki, dok je ugovorni organ u ovoj tenderskoj dokumentaciji nastoji provesti pod uslugama mobilne telefonije, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BIH. I u ovom postupku ugovorni organ ne navodi po kojem zakonskom osnovu se uz nabavku predmetnih usluga uključuje nabavka telefonskih aparata kao usputna stvar, pogotovo uzevši da je zakonodavac jasno odredio pojam ugovora o javnoj nabavci usluga, pa je navedene specifičnosti predmetnog postupka trebao jasno odrediti što ugovorni organ propušta da uradi. Ugovorni organ na ovaj način dodatno ograničava i ponuđače mobilnih uređaja koji bi mogli da ponude mobilne uređaje ali nisu u mogućnosti, jer ne mogu ponuditi usluge umrežavanja odnosno mobilne telefonije kao telekomunikacijske usluge, jer se ne bave tom djelatnosti.
- Ugovorni organ u Aneksu 3. Obrazac za cijenu ponude u tabeli je detaljno opisao karakteristike predmetnih aparata koje nabavlja. Ukoliko analiziramo karakteristike predmetnih uređaja jasno je vidljivo da se prema detaljnim karakteristikama radi o dvije vrste aparata i to modelima:
  -Tip 1 - Samsung A20e i
  -Tip 2 - Samsung A52,
  koji savršeno odgovaraju traženim karakteristikama. Ukoliko pogledamo ponude aparata 3 najveća telekomunikaciona operatera u BiH (Mtel a.d. Banjaluka, BH Telecom d.d. Sarajevo i HT Eronet Mostar), jasno je vidljivo da predmetni uređaj u svojoj ponudi ne posjeduju sva tri operatera. Iz ovoga proizilazi da ugovorni organ nije vršio istraživanje tržišta prije pokretanja predmeta javne nabavke, nego je favorizirao asortiman usluga i uređaja operatera koji ima striktno navedene modele

aparata u ponudi ne nudeći opciju da se ponude ekvivalentni modeli aparata čime je direktno prekršio opće principe javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je u Odluci po prvobitnoj žalbi žalioca priznao ovaj propust, naveo je da nije naveo ekvivalent traženom modelu, i da će izmjenom tenderske dokumentacije ovaj propust ispraviti. Izmijenjeni Aneks 3-Obrazac za cijene ponude je identičan prvobitnom Aneksu 3-Obrazac za cijenu ponude , ugovorni organ potražuje opet iste modele , ne dozvoljavajući nikakve ekvivalente, čime opetovano krši zakon o javnim nabavkama jer na ovaj način nastavlja favorizovati samo jednog ponuđača.

- Ugovorni organ također u Aneksu 3. Obrazac za cijenu ponude u u koloni „Naziv robe/usluga" specificira količinu potrebnih usluga. Ukoliko analiziramo tražene količine saobraćaja jasno je vidljivo da su navedene količine prilagođene i doslovno prepisane sa ponude operatera HT Eronet Mostar. Ukoliko pogledamo ponude 3 najveća telekomunikaciona operatera u BiH (Mtel AD Banjaluka, BH Telecom dd Sarajevo i HT Eronet Mostar) jasno je vidljivo da se tražene količine saobraćaja u Aneksu 3. savršeno podudaraju sa tarifnom modelima koji u svojoj ponudi nudi operater HT Eronet i to: Tip 1 priključaka iz tehničke specifikacije identičan je Poslovnoj Mix tarifi 35 a Tip 2 priključaka iz tehničke specifikacije identičan je Poslovnoj Mix tarifa 75 iz zvanične ponude HT Eroneta što je nedopustivo u smislu kršenja osnovnih načela javnih nabavki. Ugovorni organ je i sličan navod uvažio u svojoj Odluci po prvobitnoj žalbi i obavezao se kreiranje tenderske dokumentacije koja ne bi favorizovala usluge određenog operatera. Kako vidimo i u izmjenjenom Aneksu 3-Obrazac za Cijenu ponude, ugovorni organ nije napravio promjene, nego je jednostavno ponovio sve. Evidentno je da Ugovorni organ nije vršio istraživanje tržišta prije pokretanja predmeta javne nabavke, nego je favorizirao asortiman usluga operatera HT Eronet, čime je ponovno direktno prekršio opće principe javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Kada ugovorni organ napravi jednom propust ovakve prirode i kada mu se nakon ukazivanja na propuste desi da ponovi istu situaciju, teško se ne oteti dojmu da ugovorni organ je u sprezi sa potencijalnim ponuđačem HT Eronet, jer ne postoji drugo objašnjenje za ovakav postupka ugovornog organa

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ..da ugovorni organ izmjenjenom tenderskom dokumentacijom nije napravio nikakvu suštinsku razliku u odnosu na prvobitni Obrazac za cijenu ponude, što je jasno vidljivo usporedbom obrazaca za cijenu ponude iz razloga što traži iste količine saobraćaja interneta kao i istu količinu aparata, koji su također potpuno istih suprotno Zakonu o javnim nabavkama... ugovorni organ ne navodi po kojem zakonskom osnovu se uz nabavku predmetnih usluga uključuje nabavka telefonskih aparata kao usputna stvar...ograničavajući tako i ponuđače mobilnih uređaja koji bi mogli da ponude mobilne uređaje ali nisu u mogućnosti....da je . ugovorni organ u Aneksu 3. Obrazac za cijenu ponude

u tabeli je detaljno opisao karakteristike predmetnih aparata koje nabavlja. Te je vidljivo da se radi o dvije vrste aparata i to modelima: -Tip 1 Samsung A20e i Tip 2 - Samsung A52, koji savršeno odgovaraju traženim karakteristikama...uvidom u ponude aparata 3 najveća telekomunikaciona operatera u BiH (Mtel a.d. Banjaluka, BH Telecom d.d. Sarajevo i HT Eronet Mostar), jasno je vidljivo da predmetni uređaj u svojoj ponudi ne posjeduju sva tri operatera.. da je favorizirao asortiman usluga i uređaja operatera koji ima striktno navedene modele aparata u ponudi ne nudeći opciju da se ponude ekvivalentni modeli aparata čime je direktno prekršio opće principe javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama...Ugovorni organ je u Odluci po prvobitnoj žalbi priznao ovaj propust , naveo je da nije naveo ekvivalent traženom modelu i da će izmjenom tenderske dokumentacije ovaj propust ispraviti.Izmjenjeni Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude je identičan prvobitnom Aneksu 3 –ugovorni organ potražuje opet iste modele, ne dozvoljavajući nikakve ekvivalente, čime opetovano kriši zakon o javnim nabavkama jer na ovaj način nastavlja favorizovati samo jednog ponnuđača...da su navedene količine prilagođene i doslovno prepisane sa ponude operatera HT Eronet Mostar..da uvidom u ponude 3 najveća telekomunikaciona operatera u BiH ... uočljivo je da tražene količine saobraćaja u Aneksu 3. savršeno podudaraju sa tarifnom modelima koji u svojoj ponudi nudi operater HT Eronet i to: Tip 1 priključaka iz tehničke specifikacije identičan je Poslovnoj Mix tarifi 35 a Tip 2 priključaka iz tehničke specifikacije identičan je Poslovnoj Mix tarifa 75 iz zvanične ponude HT Eroneta... što je nedopustivo u smislu kršenja osnovnih načela javnih nabavki. Ugovorni organ je i sličan navod uvažio u svojoj Odluci po prvobitnoj žalbi i obavezao se kreiranje tenderske dokumentacije koja ne bi favorizovala usluge određenog operatera. Kako vidimo i u izmjenjenom Aneksu 3-Obrazac za Cijenu ponude, ugovorni organ nije napravio promjene, nego je jednostavno ponovio sve. Evidentno je da Ugovorni organ nije vršio istraživanje tržišta prije pokretanja predmeta javne nabavke, nego je favorizirao asortiman usluga operatera HT Eronet"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...U odluci po predhodnoj žalbi i ovom žalbenom navodu je rečeno sljedeće: „Komisija za žalbe je izvršila uvid u činjenično stanje predmeta i za ovaj žalbeni navod je istakla da Član 2. stav (2) Zakona o javnim nabavkama reguliše situaciju kada se radi o ugovoru o javnoj nabavci usluga, čiji su predmet i roba i usluge, ugovor je o javnoj nabavci usluga, ako vrijednost predmetnih usluga prelazi vrijednost robe obuhvaćene tim ugovorom. Zakonom o javnim nabavkama je dozvoljeno da se u okviru nabavke usluga nabavljaju i robe s tim da vrijednost predmetnih usluga obavezno prelazi vrijednost roba obuhvaćenih tim ugovorom. Ugovorni organ se izjasnio da se odlučio na provođenje predmetnog postupka nabavke usluge mobilne telefonije u okviru paketa iz razloga što je istim omogućena ujedno i nabavka mobilnih aparata po povoljnijim uslovima u odnosu na samu nabavku uređaja bez ugovoranja korištenja usluge, a što je dokazivo uvidom u zvanične web stranice telekomunikacionih operatera, pa i samog žalioca. U prilog navedenom, treba istaći da je prije pokretanja postupka nabavke, izvršena analiza tržišta, gdje je na osnovu uvida u zvaničnu web stranicu ponuđača „Univerzalno" d.o.o., istaknuta cijena robe koje ide u prilog ovakvoj odluci. Ako prihvatimo, kako navodi žalilac, da se radi o 12 komada telefona Samsung A20e i 3 komada mobilnih aparata Samsung A52 (navedene količine su preuzete iz tehničke specifikacije), te uvidom u web stranicu jednog od ponuđača mobilnih telefona na BH tržišu https://www.univerzalno.com/?s=samsung+A52&product cat=pametni-telefoni&post type=product možemo vidjeti daje cijena 285,00 KM/komadu Samsung A20e i 720,00 KM/komad Samsung A52. Ako te cijene pomnožimo sa količinama dobijemo sljedeću vrijednost nabavke roba (285x12)+ 3x720)=3450+2.160= 5.610,00 KM- Procijenjena vrijednost nabavke je 15.380,00 KM, Iz navedenog se nedvosmisleno može utvrditi da je

vrijednost usluga veća nego vrijednost roba i da su ispunjeni uslovi iz člana 2 stav (2) Zakona, da bi se ugovor tretirao kao ugovor o nabavci usluga. U prilog ovoj tvrdnji je i stav Ureda za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj: JN2.07-1-273-6/19 od 01.02.2019. godine. Navod je neosnovan." Ističemo da nije bilo žalbe na takvu odluku ugovornog organa u rokovima propisanim Zakonom, dalje.. „Nije tačan navod žalioca da ugovorni organ nije promijenio aneks 3- Obrazac za cijenu ponude. Naime uvidom u tendersku dokumentaciju te uporedbom Aneksa 3 u osnovnoj tenderskoj dokumentaciji i izmjeni tenderske dokumentacije nesumnjivo se može primijetiti da su izvršene izmjene tenderske dokumetacije:
a) Tački 1."Mobilni uređaj tip 1 minimalnih karakteristika...."
- izmijenjena stavka „ Procesor Exynos 7887" i sad glasi: „Procesor CPU: Octa Core CoretexA73@l,6GHz",
-Brisan opis „Mobilni telefon mora biti opremljen karticom za pristup bežičnim računarskim mrežama (Wi-Fi) i imati Google Play store,
-stavke 15 minuta poziva prema mobilnim mrežama u Srbiji, Crnoj Gori i Hrvatskoj, te 15 minuta poziva prema fiksnim mrežama u Srbiji, Crnoj Gori i Hrvatskoj i 15 minuta poziva prema ostalinm zemljama u Evropi su preformulisane Što je vidljivo iz objavljene izmijenjene tenderske dokumetacije,
b) Tačka 2.:
- stavke 75 minuta poziva prema mobilnim mrežama u Srbiji, Crnoj Gori i Hrvatskoj, te 75 minuta poziva prema fiksnim mrežama u Srbiji, Crnoj Gori i Hrvatskoj i 75 minuta poziva prema ostalinm zemljama u Europi su preformulisane, što je vidljivo iz objavljene izmijenjene tenderske dokumetacije,
- Brisan opis „Mobilni telefon mora biti opremljen karticom za pristup bežičnim računarskim mrežama (Wi-Fi) i imati Google Play store.
Napominjemo da su karakteristike mobilnih telefona navedene kao minimalne upravo iz razloga da se omogući učešće što većeg broja potencijalnih ponuđača u ovoj javnoj nabavci i postizanja najbolje vrijednosti za javni novac.
Navod žalioca da se tehničkim specifikacijama ponovo ukazuje na telefone Samsung A20e i Samsung A52 nije osnovan jer je ugovorni organ izmjenom tenderske dokumentacije u aneksu 3- brisao sve opise koji su ograničavali konkurenciju. Navedeno je vidljivo uporedbom osnovne i izmijenjene tenderske dokumentacije. Na tržištu postoji više mobilnih telefona koji ispunjavaju postavljene tehničke zahtjeve. Čak ni sam žalilac ne navodi nijednu karakteristiku telefona koja, po njemu, ovaj put ukazuje na samo jednog proizvođača. I sam žalilac u ponudi ima telefone koji posjeduju postavljene tehničke karakteristike, što se nesumnjivo može utvrditi uvidom u zvaničnu web stranicu „BH Telekom" dd Sarajevo."

Uzevši u obzir sve prednje iznesene okolnosti, najprije treba naglasiti da je evidentan nepravilan pristup ugovornog organa pri primjeni čl.100 st 3 Zakona o javnim nabavkama , s obzirom da je ugovorni organ rješavajući prvu žalbu BH TELECOM d.d. Sarajevo-Direkcija Tuzla broj: 09.2.1-175-387812/21 od 11.08.2021. godine koja je izjavljena na sadržaj Tenderskog dokumenta (kojom, između ostalog žalitelj ističe favorizovanje „asortimana usluge i uređaja operatera koji ima striktno navedene modele aparata u ponudi ne nudeći opciju da se ponude ekvivalentni modeli aparata čime je direktno prekršio opće principe javnih nabavki iz čl.3 Zakona o javnim nabavkama ...da ugovorni organ isključuje mogućnost ponude robe svim ponuđačima koji se ne bave pružanjem telekomunikacijskih usluga i ponuđačima koji se bave telekomunikacijskim uslugama a koji nisu u mogućnosti pružiti usluge umrežavanja kao specijaliziranu telekomunikacijsku uslugu ili isporuku mobilnih uređaja te tako dodatno eliminatorno sužava krug mogućih učesnika postupka nabavke"...da kreiranjem detaljno opisane tehničke specifikacije ugovorni organ je direktno favorizovao ponuđača koji ima striktno navedene modele aparata (Samsung A 20 e i Samsung A52)u ponudi"...) donio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01.1-1413EK-0003/21

od 23.08.2021. godine, a da pri tome ,iako je naveo da je žalba djelimično osnovana,nije istodobno izrekao konkretnu pravnu posljedicu usvojenih žalbenih navoda , a što nije usklađeno izričitim pravilima s tim u svezi. Naprotiv, ugovorni organ je naknadno sačinio Izmjenu tenderske dokumentacije, broj akta: 02-1348NH-0006/21 od 10.09.2021. godine i istu objavio na portalu e-nabavke dana 10.09.2021. godine, pri čemu, nije moguće na nesmetan način dovesti u svezu hipotetske odgovore u predmetnoj odluci i izmjenu opisa u Aneksu 3.

Shodno čl.100 st 3 Zakona, jasno je propisano da u slučaju kada ugovorni organ izvrši provjeru procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, isti, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ista djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke, na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

U navedenom smislu, sagledavajući pravila s tim u svezi, očito je da je ugovorni organ propustio postupiti usklađeno sa propisanim pravilima postupanja po žalbi pred ugovornim organom, izostavljajući da istodobno,izrekne konkretan pravni učinak djelimičnog usvajanja žalbe, tako da se istom odlukom , shodno prednjem pravilu, pravna posljedica usvajanja žalbe nesmetano i utvrdi , a protiv predmetne odluke, može izjaviti žalba shodnočl.100 st 4 Zakona.

Prednje se konkretizuje prevashodno u tome,da je sadržajem predmetne Odluke o djelimičnom usvajanju predmetne žalbe, povodom navoda žalitelja istaknutih žalbom od 11.08.2021 godine "..... ugovorni organ nejasno i nedorečeno naveo da će ugovorni organ „izmjeniti tendersku dokumentaciju i istu uskladiti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama...odnosno da je neophodno vratiti tendersku dokumentaciju na ispravku kako bi se omogućilo da ponuđači ponude ekvivalentne modele aparata a sve kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija"...Ostaje apsolutno nejasnim i nedorečenim, na koji način i kojim konkretno predloženim sadržajem izmjene je ugovorni organ „omogućio da ponuđači ponude ekvivalentne modele aparata"kako je to naveo sadržajem predmetne odluke, kao osnov usvajanja žalbenih navoda,s obzirom da je očito otežano dovesti u svezu, sadržaj naveden predmetnom Odlukom o djelimičnom usvajanju sa sadržajem predložene izmjene Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude, a sadržaj naveden predmetnom odlukom je hipotetski i nedorečen.

Takođe, nejasan je i drugi razlog usvajanja žalbenog navoda, naveden u smislu da je „...neophodno izvršiti ispitivanje tržišta prije pokretanja postupka javne nabavke i sačinjavanja takve tenderske dokumentacije koja ne bi omogućila favorizovanje asortimana usluga određenog operatera"...te s tim u svezi je ponovno nedorečena posljedica , odnosno nejasan , neizvjestan i neutvrđen pravni učinak utvrđene osnovanosti referentnog navoda žalitelja s tim u svezi, kojeg ugovorni organ predmetnom Odlukom o djelimičnom usvajanju ocjenjuje osnovanim,a niti se nesmetano može dovesti u svezu sadržaj predmetne Odluke i predložene izmjene Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude, s tim u svezi.

Kako su predmetne radnje postupka nepotrebno iskomplikovane, te iste dovele do nejasnoća i nedorečenosti, tako da se ne može sa sigurnošću zaključiti šta je konkretna posljedica usvajanja žalbenih navoda, niti je nesmetano moguće dovesti u svezu sadržaj koji je označen kao usvojen u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe sa navedenim prijedlogom pojedinih opisa Aneksa 3 –Obrasca za cijenu ponude (koji je trebao predstavljati sadržaj predmetne odluke, shodno čl.100 st 3 Zakona i kao takav biti jedinstveno osporen shodno čl.100 st 4 Zakona) to je, u posljedici svega navedenog, potrebno vratiti radnje postupka da se postupi shodno pravilima s tim u svezi, te uvažavajući prednje izneseno.

Stoga, iz svih okolnosti predmetnog slučaja, stanja dokaza i utvrđenih činjenica u postupku, proizilazi da je valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- BH TELECOM d.d. Sarajevo- Direkcija Tuzla
- Vlada Brčko Distrikta BiH, Brčko
- evidenciji
- a/a
- u spis