BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2693-6/21
Sarajevo, 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SACOM d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva od 21.09.2021. godine izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj predmeta: 01-2712/20 , broj akta: 04-AS-033/21 od 20.09.2021. godine Ugovornog organa: JP PUTEVI BRČKO d.o.o. Brčko distrikt BIH u postupku javne nabavke ugradnja odbojnih zaštitnih ograda na obilaznici oko Brčkog na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. i 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.10.2021. godine i dana 04.11.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba ponuđača SACOM d.o.o. Sarajevo, od 21.09.2021. u dijelu stava 1 dispozitiva Odluke broj predmeta: 01-2712/20 , broj akta: 04-AS-033/21 od 20.09.2021. godine Ugovornog organa JP PUTEVI BRČKO d.o.o. Brčko distrikt BIH
2. Poništava se stav 2 Odluke broj predmeta: 01-2712/20 , broj akta: 04-AS-033/21 od 20.09.2021. godine, zbog povrede pravila o nadležnosti pri poništenju zaključenog ugovora od strane ugovornog organa
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM ponuđača SACOM d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača SACOM d.o.o. Sarajevo,zastupan po punomoćniku, Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 21.09.2021.godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ JP PUTEVI BRČKO d.o.o. Brčko distrikt BiH,da žalitelju SACOM d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JP PUTEVI BRČKO d.o.o. Brčko distrikt BiH, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 947-1-3-51-3-63/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 18.06.2020. godine postupku javne nabavke radova-ugradnje odbojnih

zaštitnih ograda na Obilaznici oko Brčkog za potrebe JP "Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta :01-2712/20 broj akta:04-AS-012/20 od 26.08.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda žalitelja SACOM d.o.o. Sarajevo .

Nezadovoljan sadržajem predmetne odluke o izboru ponuđač SACOM d.o.o. Sarajevo,zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva je izjavio žalbu od 07.09.2020. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2461-7/20 od 05.11.2020.godine usvojena poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta :01-2712/20 broj akta:04-AS-012/20 od 26.08.2020. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta :01-2712/20 broj akta:04-AS-012/20 od 10.12.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda žalitelja SACOM d.o.o. Sarajevo .

Nezadovoljan sadržajem predmetne odluke o izboru ponuđač BULJAN CESTE d.o.o. Kreševo,zastupan po punomoćniku Nerminu Vili,advokatu iz Sarajeva je izjavio žalbu od 28.01.2021. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-389-1/21 od 04.03.2021.godine usvojena poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta :01-2712/20 broj akta:04-AS-012/20 od 10.12.2020. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj predmeta :01-2712/20 :broj akta:04-AS-026/21 od 12.07.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o poništenju postupka broj predmeta :01-2712/20, broj akta:04-AS-026/21 od 12.07.2021. godine ponuđač SACOM d.o.o. Sarajevo,zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva je izjavio žalbu od 20.07.2021. godine, koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2060-8/21 od 17.08.2021.godine usvojena, poništena je Odluka o poništenju postupka broj predmeta :01-2712/20 :broj akta:04-AS-026/21 od 12.07.2021. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj predmeta: 01-2712/20 , broj akta: 04-AS-033/21 od 20.09.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o poništenju postupka broj predmeta: 01-2712/20 , broj akta: 04-AS-033/21 od 20.09.2021. godine, ponuđač SACOM d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva je izjavio žalbu od 21.09.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj SACOM d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva, je dana 08.10.2021. godine, ovom organu dostavio Odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa od 06.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ukazujemo da se nakon zaključenja Ugovora imaju za primjenjivati odredbe Zakona o obligacionim odnosima, a ne odredbe Zakona o javnim nabavkama....
Ugovorni organ prema odredbama ZOO ima pravo raskinuti Ugovor, shodno propisanim zakonitim razlozima za raskid Ugovora koji razlozi, odnosno opravdane okolnosti nisu ostvarene, ali isti nema zakonskog osnova da zaključeni Ugovor poništi.
Nadalje, žalitelj ukazuje na apsolutno nepravilna tumačenja odredbi Zakona o upravnom postupku BiH u vezi sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, Ugovorni organ se neprihvatljivo poziva na odredbe člana 258. stav 1. Zakona o upravnom postupku koji je propisano sljedeće:
„Poništavanjem rješenja i oglašavanjem rješenja ništavnim, poništavaju se i pravne posljedice koje je takvo rješenje proizvelo."
Kako je Ugovorni organ okončao postupak javne nabavke na jedan od zakonitih načina propisanih odredbama člana 69. Zakona o javnim nabavkama, odnosno zaključio Ugovor o javnoj nabavci sa žaliteljem, to takav Ugovor čini pravilnim i zakonitim, odnosno obavezujućim za obje ugovorne strane u pogledu poštivanja zaključenog Ugovora koji je i stupio na snagu danom potpisivanja istog, odnosno na dan 23.12.2020. godine, a na koji Ugovor se nakon zaključenja istog imaju primjenjivati odredbe ZOO. Shodno naprijed navedenom, a kako je Ugovorni organ postupak okončao zaključenjem Ugovora o javnoj nabavci sa žaliteljem, poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH i vraćanje predmeta na ponovni postupak Ugovornom organu, ni u kojem slučaju ne može predstavljati razlog za poništenje zaključenog Ugovora, prema kojem je žalitelj prvobitno uveden u posao i koji je zaključen nepunih sedam mjeseci prije donošenja osporavane Odluke o poništenju postupka.
...Dakle, kako žalitelj nije odgovaran za ne dostavljanje Odluke o izboru ponuđaču „Buljan Ceste" d.o.o. Kreševo, odnosno kako je isti sa Ugovornim organom na pravilan i zakonit način potpisao, odnosno zaključio Ugovor o javnoj nabavci krajem mjeseca decembra 2020. godine, nema osnova za poništavanjem takvog Ugovora, a sve štetne posljedice nastale ovakvim postupanjem Ugovornog organa za ponuđače, isti imaju pravo zahtijevati putem naknade štete od Ugovornog organa, temeljem odredbi Zakona o obligacionim odnosima BiH.

- U pogledu navoda Ugovornog organa da žalitelj nije dostavio obavezne prevode dokumenata uz ponudu, pa tako i prevode tehničko - radioničke crteže, odnosno zaglavlja i sastavnice, žalitelj ukazuje da samo zaglavlje čini sastavni dio svakog tehničko-radioničkog crteža, odnosno da tehnički crtež predstavlja grafički prikaz određenog proizvoda ili sklopa, a kojima se prikazuje njegov oblik, upotrebna i druga svojstva, a da bi se u konačnici korisniku, kupcu, naručiocu, izvođaču, takav proizvod, bilo da je budući ili postojeći, najjasnije predstavio i predočio....
- žalitelj navodi i da je sama sastavnica dio sklopnog crteža u koji se unose sastavni dijelovi koji čine jednu cjelinu, a koji se sastoji od standardnih mašinskih elementata, koji koriste ISO i EN oznake za označavanje, a iste oznake se koriste u cijelom svijetu, pa tako i u BiH. Naime, sve oznake koje se navode u zaglavlju i sastavnicama jesu oznake po standardima ISO i EN, a koje označavaju tip standarda i tip vijka koji se koriste. S tim u vezi, takve oznake, bilo da su navedene na engleskom, njemačkom, bosanskom, ili bilo kojem drugom jeziku označavaju isti tip standard i isti tip vijka.
Također, simbol koji označava zavareni spoj u skladu sa EN i ISO standardna pripada grupi simbola usko vezanih za proizvodnu i mašinsku industriju, te je kao takav prepoznatljiv kod inžinjera i izvođača u cijelom svijetu. Shodno navedenom, žalitelj je u svojoj ponudi na stranama od 27. do 42. dostavio tehničko-rađioničke crteže svih

elemenata za zahtjevanu odbojnu ogradu, odnosno za svaki elemenat pojedinačno i to sa ovjerom proizvođača koji sa podacima u zaglavlju jasno i precizno definišu svaki dio ponaosob.
Nadalje, žalitelj osporava i razloge za neprihvatljivost ponude od strane Ugovornog organa i to daje ,Komisija uvidjela da su stranice ponude od 35 - 38, odnosno opisi koji su sastavni dio crteža nečitljivi, nejasni, zamućeni, te stoga nije moguće jasno utvrditi na Šta se isti odnose. Naime, žalitelj je na stranama od 35. do 38. Svoje ponude dostavio neke od tehničkih-radioničkih crteža elemenata odbojne ograde, a čije je obične kopije upravo i dostavio uz svoju ponudu Ugovornom organu. S tim u vezi, grafički prikaz navedenih elemenata je sasvim jasan i nedvosmisleno je vidljivo iz zaglavlja da se radi o elementima sistema ograde K-LIGHT N2 sa prikazanim svim dimenzijama i tolerancijama. Shodno tome, žalitelj ukazuje i na činjenicu da je isti nakon prijema prvobitne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-2712/20, br. akta 04-AS-012/20 od 26.08.2020. godine dostavio Ugovornom organu ovjerene kopije svih tehničkih-radioničkih crteža, a koje su prethodno dostavljene u običnoj kopiji uz samu ponudu, prema zahtjevima iz TD, te samim time Ugovorni organ je i prilikom ponovne ocjene ponude izabranog ponuđača na osnovu koje i donijeta Odluka o izboru od 10.12.2020. godine imao na uvid i ovjerene kopije navedenih crteža iz kojih se nedvomisleno može utvrditi sadržaj istih.
U vezi sa navodima Ugovornog organa sa strane 2. obrazloženja Odluke, za koje smo naprijed već naveli da su nejasni i neodređeni, odnosno da nije jasno da li Ugovorni organ cijeni da žalitelj nije dostavio ni zahtijevanu tehničku dokumentaciju u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa iz TD ili isti samo hronološki navodi šta je to zapravo u konačnici Ugovorni organ zahtijevao u segmentu tehničke specifikacije iz TD.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Po pitanju navoda žalitelja koji ističe neslaganje sa isključenjem njegove ponude u dijelu prevoda tehničko-radioničkih crteža„...odnosno zaglavlja i sastavnice, žalitelj ukazuje da samo zaglavlje čini sastavni dio svakog tehničko-radioničkog crteža, odnosno da tehnički crtež predstavlja grafički prikaz određenog proizvoda ili sklopa, a kojima se prikazuje njegov oblik, upotrebna i druga svojstva, a da bi se u konačnici korisniku, kupcu, naručiocu, izvođaču, takav proizvod, bilo da je budući ili postojeći, najjasnije predstavio i predočio"...te da"...grafički prikaz navedenih elemenata je sasvim jasan i nedvosmisleno je vidljivo iz zaglavlja da se radi o elementima sistema ograde K-LIGHT N2 sa prikazanim svim dimenzijama i tolerancijama. Shodno tome, žalitelj ukazuje i na činjenicu da je isti nakon prijema prvobitne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-2712/20, br. akta 04-AS-012/20 od 26.08.2020. godine dostavio Ugovornom organu ovjerene kopije svih tehničkih-radioničkih crteža, a koje su prethodno dostavljene u običnoj kopiji uz samu ponudu, prema zahtjevima iz TD, te samim time Ugovorni organ je i prilikom ponovne ocjene ponude izabranog ponuđača na osnovu koje i donijeta Odluka o izboru od 10.12.2020. godine imao na uvid i ovjerene kopije navedenih crteža iz kojih se nedvomisleno može utvrditi sadržaj istih.
"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Odluci o poništenju postupka broj predmeta: 01-2712/20; broj akta:04-AS-033/21 od 20.09.2021. godine i u Izjašnjenju ovom organu broj: 04-AS-035/21 od 27.09.2021. godine ugovorni organ,po predmetnom spornom pitanju, između ostalog navodi:
„...nesporno smo utvrdili da je ponuđač "SACOM" d.o.o. Ilijaš dostavio u svojoj ponudi od stranice 27-42 tehničko-radioničke crteže na kojima su opisi koji su sastavni dio svakog crteža (zaglavlje i sastavnica) na engleskom jeziku. Komisija je utvrdila ponovnom analizom da ponuđač nije dostavio kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom da svi dijelovi ponude budu na jednom od jezika u Bosni i Hercegovini. Shodno tome komisija može zaključiti da ponuđač "Sacom" d.o.o. Ilijaš nije postupio u skladu sa tačkom 4.1 i 4.10 Tenderske dokumentacije te je dio svoje ponude dostavio na jednom od jezika koji nije službeni jezik u BiH....
...Daljnjim pregledom komisija je uvidjela da su stranice ponude od 35-38 odnosno opisi koji su sastavni dio crteža nečitljivi, nejasni, zamućeni te stoga nije moguće jasno utvrditi na šta se isti odnose. Kako se u Rješenju URŽ-a zahtjeva da komisija utvdi stvarno stanje, komisija je pregledala i kvalifikacionu dokumentaciju koja se dostavlja nakon Odluke i utvrdila da je ponuđač dostavio ovjerene kopije istog sadržaja koje su bolje čitljivosti i jasnije sa (zaglavljem i sastavnicom) su na engleskom jeziku, suprotno odredbama člana 57. stav 1. ZJN i tački 4.1. TD"...

Shodno stanju spisa, te provedenim radnjama postupka, očito je da se po predmetnom pitanju ugovorni organ konkretnije izjašnjava u smislu da... komisija može zaključiti da ponuđač "Sacom" d.o.o. Ilijaš nije postupio u skladu sa tačkom 4.1 i 4.10 Tenderske dokumentacije te je dio svoje ponude dostavio na jednom od jezika koji nije službeni jezik u BiH...."da je ponuđač dostavio ovjerene kopije istog sadržaja koje su bolje čitljivosti i jasnije sa (zaglavljem i sastavnicom) su na engleskom jeziku, suprotno odredbama člana 57. stav 1. ZJN i tački 4.1. TD...

Sve prednje navedeno, ne upućuje da se, u posljedici, može naći adekvatna osnova za prihvatanje navoda žalitelja u suprotno, naročito uzevši da se žalitelj sa sadržajem predmetnih zahtjeva postavljenih uslovima postupka složio, ne osporivši ih, a ugovorni organ u predmetnom smislu ponovnim radnjama postupka doprinjeo ocjeni o pouzdano utvrđenom stanju stvari, što uzevši u obzir sve navedeno, svaki dokaz posebno i sve zajedno upućuje da žalitelj nije uspio dokazati suprotno.

Nadalje, po pitanju isticanja žalitelja ... da nije jasno da li Ugovorni organ cijeni da žalitelj nije dostavio ni zahtijevanu tehničku dokumentaciju u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa iz TD ili isti samo hronološki navodi šta je to zapravo u konačnici Ugovorni organ zahtijevao u segmentu tehničke specifikacije iz TD. Žalitelj ističe da certifikat koji se odnosi na sistem JVO-K-LIGHT N2W4-bankina - odbojnik profil „B" je izdat od ovlaštenog certifikacijskog tijela, te da crteži koji su dostavljeni predstavljaju jedan dio kompletnog tehničkog fajla sistema zaštitne odbojne ograde, odnosno da je žalitelj dostavio sve dokumente u svojoj ponudi u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno isti je dostavio dokumentaciju proizvođača čiju ogradu nudi, a koja se dokumentacija i odnosi na sistem JVO-K-LIGHT N2W4 tip „B". Nadalje je žalitelj dostavio i certifikat kompletnog tehničkog fajla, a koji je usklađen sa dostavljenim crtežima, budući da crtežni čine sastavni dio fajla, te je jasno da je time ovaj ponuđač, a sada žalitelj ispunio zahtjev Ugovornog organa iz tehničkog opisa sadržanog u TD... uvidom u spis, evidentno je da je govorni organ sadržajem osporene Odluke bio jasan iz kojeg razloga je utvrdio da predmetni ponuđač nije ispunio zahtijevano , kako je to prednje navedeno („...komisija je cijeneći svaki dokument posebno kao i kompletnu ponudu ponuđača „Sacom"d.o.o. Ilijaš zaključila da ista nije dostavljena u

skladu sa zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji, da su evidentni propusti u skladu sa tačkama 4.1. tenderske dokumentacije....) te je u konačnici potrebno odbiti navode žalitelja u predmetnom smislu , jer je ugovorni organ pri ponavljanju radnji postupka izbjegao nedorečenosti, tako što je jasno naveo u čemu se sastoje propusti koji se dovode u svezu sa predmetnom ponudom, uputivši na tč.4.1. Tenderske dokumentacije.

Stoga, prednje isticanje žalitelja u navedenom smislu ne može biti odlučno , niti uvjerljivo za drugačiju procjenu sadržaja predmetne ponude, u odnosu na koju su izričito navedeni razlozi od strane ugovornog organa.

Sve prednje navedeno svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju da je valjalo riješiti kao u dispozitivu odluke.

Što se tiče istaknutih okolnosti koje su u svezi sa poništenjem zaključenog ugovora od strane ugovornog organa, treba naglasiti da ugovorni organ ne navodi uvjerljivo obrazloženje u smislu zasnivanja nadležnosti za postupanje,a niti uspješno nalazi i upućuje na zakonit osnov za poništenje ugovora, sve u odnosu i izričito u dijelu odredaba Zakona o javnim nabavkama, po kojim je i pokrenut i proveden postupak javne nabavke.

Očito je dakle da ugovorni organ i pri ponavljanju radnji postupka ,po predmetnom pitanju, na prevladavajući način,bazira svoje izjašnjenje na Zakonu o obligacionim odnosima, odnosno Zakonu o upravnom postupku , ističući da je »...kako je ugovor zaključen protivno imperativnoj odredbi zakona koji kao lex specialis reguliše materiju javnih nabavki kao prinudni propis, to je isti i apsolutno ništav pravni posao u smislu odredbi čl.103 st 1 Zakona o obligacionim odnosima, a apsolutna ništavost pravnog posla ima ex tunc dejstvo, na osnovu čega je ugovorni organ, a primjenom odredbi čl.258 st 1 ZUP-a, u vezi sa odredbama čl.117 Zakona o javnim nabavkama, donio procesnu odluku poništavanjem predmetnog ugovora, a naprijed navedeno predstavlja pravni osnov ugovornom organu za donošenje predmetne odluke i poništenje predmetnog pravnog posla(ugovora)«....

U tom smislu, ostaje nejasnim upućivanje ugovornog organa na pravila posebnih propisa, naročito pri činjenici da čl.111 st. 2 Zakona o javnim nabavkama izričito propisuje nadležnost,uslove i okolnosti pod kojim se ugovor o javnoj nabavci, po ispunjenju istih, može poništiti.
Nastavno s prednjim, u postupku javne nabavke,rezultat kojeg se zaključi ugovor o javnoj nabavci, apsolutno je upitno i ničim zasnovano ovlaštenje ugovornom organu, da sa pozicije autoritativnog organa izrekne pravnu posljedicu poništenja zaključenog ugovora u postupku javne nabavke i to upravnim rješavanjem,upravnim aktom,neposrednom primjenom pravila upravnog postupka, kao da je u pitanju upravnopravni odnos , naročito pri činjenici da *ugovori o javnoj nabavci nemaju izričita, zakonski propisana obilježja upravnog ugovora.*
Za navedeno postupanje, očito ugovorni organ ne upućuje na izričite zakonske ovlasti, niti na zakonski osnov , da bi se nesmetalo izvelo zaključivanje na način kako to izvodi ugovorni organ, pa se stoga,iz navedenih razloga, ocjenjuje da ugovorni organ nije imao ovlasti niti pravni osnov za izricanje posljedice poništenja zaključenog ugovora u postupku javne nabavke,upravnim rješavanjem,autoritativnim upravnim aktom kao da je u pitanju upravna stvar, niti pozivanjem na odredbe obligacionog prava, niti posrednim zaključivanjem shodno odredbama upravnog postupka.

U posljedici, kako se nije vodilo računa o pravilima postupka koja su od uticaja na rješenje stvari, kako su pogrešno primjenjena pravila s tim u svezi ,te utvrđeno nepostojanje ovlaštenja za postupanje, to je od strane ovog organa i postupljeno shodno dispozitivu odluke.

Iz navedenih razloga, na osnovu čl.230 a u svezi sa čl.23 Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu odluke.

Treba u konačnici napomenuti,da po pitanju ovlaštenja i mogućnosti poništenja ugovora o javnoj nabavci, ovlašten je isključivo ovaj organ shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama/po kojem je pokrenut i vođen predmetni postupak/ u odnosu na što je , ovaj organ već utvrdio okolnosti shodno donesenom Zaključku broj: JN2-01-07-1-389-15/21 od 24.06.2021. godine, sve kako je izričito propisano pravilima čl.111 st 2 Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi ponuđača SACOM d.o.o. Sarajevo od 21.09.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.111,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- SACOM d.o.o. Sarajevo,zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva, Ul. La Benevolencija br.2, Sarajevo
- JP PUTEVI BRČKO d.o.o. Brčko distrikt BiH
Ul. Bosne Srebrene 29, Brčko distrikt BiH
- evidenciji
- a/a