BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2778-7/21
Sarajevo, 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača KECKOM d.o.o. Banja Luka, zastupan po ponumoćniku Branislavu Cvijanoviću, advokatu iz Banja Luke, od 06.10.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-469-47/2021 od 09.09.2021. godine za LOT 4, Ugovornog organa: Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke roba- Nabavka sredstava za održavanje higijene u OP Mostar, Banja Luka, Sarajevo i Tuzla, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.11.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba žalitelja KECKOM d.o.o. Banja Luka, , izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-469-47/2021 od 09.09.2021. godine za LOT 4, Ugovornog organa: Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke roba- Nabavka sredstava za održavanje higijene u OP Mostar, Banja Luka, Sarajevo i Tuzla i **poništava se postupak u cjelosti u dijelu Lota-4.**

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3.Zahtjev ponuđača KECKOM d.o.o. Banja Luka, zastupan po ponumoćniku Branislavu Cvijanoviću, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 06.10.2021. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.

4.Obavezuje se ugovorni organ Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, da žalitelju KECKOM d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj KECKOM d.o.o. Banja Luka, izjavio je žalbu od 06.10.2021. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-469-47/2021 od 09.09.2021. godine za LOT 4, Ugovornog organa Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke roba- Nabavka sredstava za održavanje higijene u OP Mostar, Banja Luka, Sarajevo i Tuzla.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je osporavanom odlukom kao najpovoljnija ponuda za LOT 4 izabrana ponuda ponuđača Pčelica-M d.o.o. Tuzla.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Pčelica-M d.o.o. Tuzla ustanovljeno je da nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te kao takva nije ni mogla učestvovati na e-aukciji.

1. Nezakonitosti koje su sadržane u ponudi ponuđača Pčelica-M d.o.o. Tuzla u Lotu 4:

a) U Obrascu za cijenu ponude ponuđač Pčelica-M d.o.o. Tuzla nije naveo nazive proizvođača ni zajednu od 30 stavki, već samo zemlju porijekla, nepoštujući pri tom točku 18.7 na strani 17 tenderske dokumentacije, čime nije ispunio zahtjeve iz Člana 54 ZJN jer u svojojponudi nikakvim odgovarajućim sredstvima ne dokazuje da će ponuđena roba u funkcionalnom smislu udovoljiti zahtjevima ugovornog organa.

b) Naziv proizvođača za ekvivalentne proizvode, na strani 7, pod rednim brojem 9 Arf deobad i na strani 8, proizvod pod rednim brojem 13. Domestos. Nijedan od navedena 2 proizvoda se ne proizvodi u BiH, kao što je naveo ponuđač, pa se isti samim time moraju tretirati kao ekvivalenti i za iste obezbijediti dokumetaciju kojom potvrđuje ekvivalentnost proizvoda koje nudi, što isti nije učinio i time nije ispoštovao tačku 9.3 tenderske dokumetacije.

c) Isto tako ponuđač Pčelica-M d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi dostavio bilans uspjeha samo za 2020 godinu, čime nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije kojom je navedeno traženo za posljednje 3 finansijske godine, neispunjavajući time uslove ekonomske i finansijske sposobnosti u skladu sa članom 47. ZJN, jer isti privredni subjekat pod istim nazivom posluje duže od 3 godine.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ispitujući navode iz žalbe žalioca KECKOM d.o.o. Banja Luka, ugovori organ je istu utvrdio neosnovanom iz sljedećih razloga:

NAVOD a):
Žalilac u žalbi navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača PČELICA-M doo Tuzla ustanovio da ponuđač u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude za LOT 4 nije naveo nazive proizvođača ni za jedan od 30 stavki već samo zemlju porijekla.

ODGOVOR NA NAVOD a):
Ugovorni organ je utvrdio da je navod Žalioca neosnovan iz razloga što je u tabeli u Prilogu 3 -Obrazac za cijenu ponude za LOT 4 u koloni 5 navedeno „zemlja porijekla/proizvođač", što znači da su ponuđači trebali da navedu ili zemlju porijekla ili proizvođača. Obzirom da je izabrani ponuđač za navedenu stavku naveo zemlju porijekla ispunio je uslove iz tačke 92 tenderske dokumentacije. Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom broj JN-OP-469-6/2021 nije zahtjevano od ponuđača da dostavljaju uzorke, na osnovu kojih bi Komisija utvrdila da li su karakteristike ponuđenih proizvoda u skladu sa zahtjevanim karakteristikama,

nego je od ponuđača traženo da dostave potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu robe u kome će navesti da li nudi robu koju Ugovorni organ kao naručilac traži. Ponuđač je u Obrascu za cijenu robe naveo da nudi tražene proizvode, a slanjem potpisanog i ovjerenog Obrasca on potvrđuje da takve proizvode i može da isporuči, te u slučaju da nije u mogućnosti da ih isporuči Ugovori organ može tu činjenicu da utvrdi tek prilikom realizacije ugovora, ukoliko ponuđač bude izabran kao najpovoljniji ponuđač.Dakle, Ugovori organ u obrascu za cijenu robe navodi proizvode koje traži, a ponuđač slanjem potpisanog i ovjerenog obrasca potvrđuje da te proizvode može i da isporuči, snoseći pri tome odgovornost za uredno izvršenje ugovora ukoliko bude izabran, te je za Ugovori organ apsolutno nemoguće da za svaku stavku provjerava da li je ponuđač u stanju da je isporuči. Ponuđač snosi odgovornost za uredno izvršenje ugovora, što u konačnosti može dovesti i do raskida ugovora ako se radi o bitnim elementima ugovora, ali su to činjenice koje se utvrđuju tek prilikom realizacije ugovora.

NAVOD b):
Žalilac u žalbi navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača PČELICA-M d.o.o. Tuzla na strani 7 pod rednim brojem 9. kao primjer naveden Arf deobad, i na strani 8 pod rednim brojem 13. kao primjer naveden Domestos, te da se isti ne proizvode u BiH kako je naveo ponuđač te da se isti moraju tretirati kao ekvivalenti.

ODGOVOR NA NAVOD b) :
Ugovorni organ je utvrdio da je navod žalitelja neosnovan iz razloga što je ponuđač postupio u skladu sa tačkom 9.3 tenderske dokumentacije i članom 54. Zakona. Tačkom 9.3 tenderske dokumentacije (koja je u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona) je traženo da „ukoliko se u tehničkoj specifikaciji koristi izraz „ili ekvivalent", u skladu sa utvrđenim kriterijumima, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi kao i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, ako se to traži...". Međutim, Ugovorni organ u tabeli Priloga 3 - Obrazac za cijenu ponude za LOT 4 nije ostavio prazna mjesta za upisivanje podataka o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, jer iste nije ni tražio. S toga ni ponuđač nije bio u obavezi iste i da navodi. Pored toga u Prilogu 3 -Obrazac za cijenu ponude za LOT 4 pod rednim brojem 9. je tražen proizvod .sredstvo za čišćenje kupaonice, pakovanje min 750 ml (kao Arf deobad ili ekvivalent)", a pod rednim brojem 13. je tražen proizvod sredstvo za čišćenje wc školjke, pakovanje min 750-1000 ml (kao Domestos ili ekvivalent)", dakle traženi su konkretni proizvodi (sredstvo za čišćenje kupaonice i sredstvo sa čišćenje wc školjke) a ne navedeni proizvodi ili ekvivalenti. U zagradi su samo navedeni primjeri kako bi se ponuđačima olakšalo pripremanje ponuda, te se u to smisli ne radi o ekvivalentnim proizvodima u smislu tačke 9.3 tenderske dokumentacije i člana 54. stav (10) Zakona.
Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom broj JN-OP-469-6/2021 nije zahtjevao od ponuđača da dostavljaju uzorke, na osnovu kojih bi Komisija utvrdila da li su karakteristike ponuđenih proizvoda u skladu sa zahtjevanim karakteristikama, nego je od ponuđača traženo da dostave potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu robe u kome će navesti da li nudi robu koju Ugovorni organ kao naručilac traži. Ponuđač je u Obrascu za cijenu robe naveo da nudi tražene proizvode, a slanjem potpisanog i ovjerenog Obrasca on potvrđuje da takve proizvode i može da isporuči, te u slučaju da nije u mogućnosti da ih isporuči Ugovori organ može tu činjenicu da utvrdi tek prilikom realizacije ugovora, ukoliko ponuđač bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Dakle, Ugovori organ u obrascu za cijenu robe navodi proizvode koje traži, a ponuđač slanjem potpisanog i ovjerenog obrasca potvrđuje da te praizvode može i isporučiti, snoseći pri tome odgovornost za uredno izvršenje ugovora ukoliko bude izabran, te je za Ugovori organ apsolutno nemoguće da za svaku stavku provjerava da li je ponuđač u stanju da je isporuči. Ponuđač snosi odgovornost za uredno izvršenje ugovora, što u konačnosti može dovesti i do raskida ugovora ako se radi o bitnim elementima ugovora, ali su to činjenice koje se utvrđuju tek prilikom realizacije ugovora.

NAVOD c):
Žalilac u žalbi navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača PČELICA-M d.o.o. Tuzla ustanovio da je isti dostavio bilans uspjeha samo za 2020. godinu, čime smatra da nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije neispunjavajući time uslove ekonomske i finansijske sposobnosti u skladu sa članom 47. Zakona.

ODGOVOR NA NAVOD c):
Ugovorni organ je utvrdio da je navod žalioca neosnovan iz razloga što je, kako članom 47. stav (1) tačka c) Zakon, tako i tačkom 14.1 alineja 4 tenderske dokumentacije, propisano da će ponuda biti odbačena ako nije ispunjen minimalan uslov „za LOT 4: da je ostvario ukupan prihod za period ne duži od posljednje tri finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, zbirno minimalno u iznosu procjenjene vrijednosti LOT-a". Obzirom da je izabrani ponuđač dostavio bilans uspjeha za posljednju finansijsku godinu, iz kojeg je vidljivo da je ostvario ukupan prihod veći od procijenjene vrijednosti LOT-a, isti nije bio u obavezi da dostavi bilanse uspjeha za prethodne finansijske godine."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pobijanom odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao ponuđača PČELICA-M d.o.o. Tuzla.

Žalitelj spori ponudu izabranog ponuđača navodeći da u Obrascu za cijenu ponude ponuđač Pčelica-M d.o.o. Tuzla nije naveo nazive proizvođača niti za jednu od 30 stavki, već samo zemlju porijekla, nepoštujući pri tom točku 18.7 na strani 17 tenderske dokumentacije, čime nije ispunio zahtjeve iz člana 54 ZJN jer u svojojponudi nikakvim odgovarajućim sredstvima ne dokazuje da će ponuđena roba u funkcionalnom smislu udovoljiti zahtjevima ugovornog organa.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ....." Ugovorni organ je utvrdio da je navod Žalioca neosnovan iz razloga što je u tabeli u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude za LOT 4 u koloni 5 navedeno „zemlja porijekla/proizvođač", što znači da su ponuđači trebali da navedu ili zemlju porijekla ili proizvođača. Obzirom da je izabrani ponuđač za navedenu stavku naveo zemlju porijekla ispunio je uslove iz tačke 92 tenderske dokumentacije. Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom broj JN-OP-469-6/2021 nije zahtjevano od ponuđača da dostavljaju uzorke, na osnovu kojih bi Komisija utvrdila da li su karakteristike ponuđenih proizvoda u skladu sa zahtjevanim karakteristikama, nego je od ponuđača traženo da dostave potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu robe u kome će navesti da li nudi robu koju Ugovorni organ kao naručilac traži. Ponuđač je u Obrascu za cijenu robe naveo da nudi tražene proizvode, a slanjem potpisanog i ovjerenog Obrasca on potvrđuje da takve proizvode i može da isporuči, te u slučaju da nije u mogućnosti da ih isporuči Ugovori organ može tu činjenicu da utvrdi tek prilikom realizacije ugovora, ukoliko ponuđač bude izabran kao najpovoljniji ponuđač.Dakle, Ugovori organ u

obrascu za cijenu robe navodi proizvode koje traži, a ponuđač slanjem potpisanog i ovjerenog obrasca potvrđuje da te proizvode može i da isporuči, snoseći pri tome odgovornost za uredno izvršenje ugovora ukoliko bude izabran, te je za Ugovori organ apsolutno nemoguće da za svaku stavku provjerava da li je ponuđač u stanju da je isporuči. Ponuđač snosi odgovornost za uredno izvršenje ugovora, što u konačnosti može dovesti i do raskida ugovora ako se radi o bitnim elementima ugovora, ali su to činjenice koje se utvrđuju tek prilikom realizacije ugovora....."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti u rubrici označenoj „zemlja porijekla/proizvođač" upisao samo zemlju porijekla za svih 30 stavki. Imajući u vidu način na koji je ugovorni organ označio predmetnu stavku, ovaj organ je mišljenja da je ista nejasno definisana, što je imalo za posljedicu različito shvatanje iste, pa su neki ponuđači naznačili samo zemlju porijekla dok su drugi upisivali i zemlju porijekla i proizvođača. Dakle obrazloženje ugovornog organa da je u predmetnoj rubrici trebalo upisti jedno ili drugo nije prihvatljivo za ovaj organ iz razloga jer način na koji je definisana sporna rubrika ne upućuje jasno na navedeno, pogotovo što su i sami ponuđači različito shvatili spornu rubriku. Shodno navedenom ovaj organ cijeni da je ugovorni organ postupio suprotno članu 53. Zakona kojim je propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dalje navodi da naziv proizvođača za ekvivalentne proizvode, na strani 7, pod rednim brojem 9 Arf deobad i na strani 8, proizvod pod rednim brojem 13. Domestos. Nijedan od navedena 2 proizvoda se ne proizvodi u BiH, kao što je naveo ponuđač, pa se isti samim time moraju tretirati kao ekvivalenti i za iste obezbijediti dokumetaciju kojom potvrđuje ekvivalentnost proizvoda koje nudi, što isti nije učinio i time nije ispoštovao tačku 9.3 tenderske dokumetacije.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ..."Ugovorni organ je utvrdio da je navod žalitelja neosnovan iz razloga što je ponuđač postupio u skladu sa tačkom 9.3 tenderske dokumentacije i članom 54. Zakona. Tačkom 9.3 tenderske dokumentacije (koja je u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona) je traženo da „ukoliko se u tehničkoj specifikaciji koristi izraz „ili ekvivalent", u skladu sa utvrđenim kriterijumima, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi kao i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, ako se to traži...". Međutim, Ugovorni organ u tabeli Priloga 3 - Obrazac za cijenu ponude za LOT 4 nije ostavio prazna mjesta za upisivanje podataka o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, jer iste nije ni tražio. S toga ni ponuđač nije bio u obavezi iste i da navodi. Pored toga u Prilogu 3 -Obrazac za cijenu ponude za LOT 4 pod rednim brojem 9. je tražen proizvod .sredstvo za čišćenje kupaonice, pakovanje min 750 ml (kao Arf deobad ili ekvivalent)", a pod rednim brojem 13. je tražen proizvod sredstvo za čišćenje wc školjke, pakovanje min 750-1000 ml (kao Domestos ili ekvivalent)", dakle traženi su konkretni proizvodi (sredstvo za čišćenje kupaonice i sredstvo sa čišćenje wc školjke) a ne navedeni proizvodi ili ekvivalenti. U zagradi su samo navedeni primjeri kako bi se ponuđačima olakšalo pripremanje ponuda, te se u to smisli ne radi o ekvivalentnim proizvodima u smislu tačke 9.3 tenderske dokumentacije i člana 54. stav (10) Zakona.

Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom broj JN-OP-469-6/2021 nije zahtjevao od ponuđača da dostavljaju uzorke, na osnovu kojih bi Komisija utvrdila da li su karakteristike ponuđenih proizvoda u skladu sa zahtjevanim karakteristikama, nego je od ponuđača traženo da dostave potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu robe u kome će navesti da li nudi robu koju Ugovorni organ kao naručilac traži. Ponuđač je u Obrascu za cijenu robe

naveo da nudi tražene proizvode, a slanjem potpisanog i ovjerenog Obrasca on potvrđuje da takve proizvode i može da isporuči, te u slučaju da nije u mogućnosti da ih isporuči Ugovori organ može tu činjenicu da utvrdi tek prilikom realizacije ugovora, ukoliko ponuđač bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Dakle, Ugovori organ u obrascu za cijenu robe navodi proizvode koje traži, a ponuđač slanjem potpisanog i ovjerenog obrasca potvrđuje da te praizvode može i isporučiti, snoseći pri tome odgovornost za uredno izvršenje ugovora ukoliko bude izabran, te je za Ugovori organ apsolutno nemoguće da za svaku stavku provjerava da li je ponuđač u stanju da je isporuči. Ponuđač snosi odgovornost za uredno izvršenje ugovora, što u konačnosti može dovesti i do raskida ugovora ako se radi o bitnim elementima ugovora, ali su to činjenice koje se utvrđuju tek prilikom realizacije ugovora....“

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je u stavci 9. Obrasca zahtijevano:

9. Sredstvo za čišćenje kupaonice pakovanje min 750ml(kao Arf deobad ili ekvivalent)
13. Sredstvo za čišćenje wc šokoljke. Pakovanje min 750-1000ml(kao Domestos ili ekvivalent).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti u rubrici označenoj „zemlja porijekla/proizvođač“ naznačio „BiH“ za obe stavke.

Žalitelj spori da je ponuđeni proizvod ekvivalentan traženom te je izabrani ponuđač propustio suprotno tački 9.3. Tenderske dokumentacije tj trebao je dostaviti informacije o ekvivalentu.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 9.3. Tenderske dokumentacije i utvrdio da je istom propisano da „ukoliko se u tehničkoj specifikaciji koristi izraz „ili ekvivalent", u skladu sa utvrđenim kriterijumima, ponuđač mora ga za to predviđenim praznim mjestima prema odgovarajućim stavkama navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi kao i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, ako se to traži...".

Ovaj organ ističe da je članom 54. stav (10)Zakona o javnim nabavkama jasno propisano „ Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom ili „ ekvivalent“, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvodu. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz o ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuđač sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.“

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu zahtijevao Sredstvo za čišćenje kupaonice pakovanje min 750ml(kao Arf deobad ili ekvivalent) i Sredstvo za čišćenje wc šokoljke. Pakovanje min 750-1000ml(kao Domestos ili ekvivalent), ali pri tome u Obrascu nije ostavio prazna mjesta za upisivanje podataka o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda u slučaju nuđenja ekvivalenta. Dakle, ovaj organ je uvidom u sadržaj dokumenata postupka utvrdio da ugovorni organ nije predvidio niti rubriku za upisivanje ekvivalenta niti je naveo dostavljanje nekog posebnog dokumenta koji se odnosi na ponuđeni ekvivalent kao i sve informacije koje su potrebne kako bi se mogle uvidjeti njegove karakteristike, te je shodno navedenom tačka 9.3.Tenderske dokeumntacije u kontradikciji sa Obrascem. Takođe navodimo da ugovorni organ pogrešno tumači Tendersku dokumentaciju navodeći da nije zahtijevao nuđenje ekvivalenta što je netačno obzirom da je jasno naznačio kao Arf deobad ili ekvivalent, kao Domestos ili

ekvivalent, te je bio u obavezi postupiti u skladu sa gore citiranom odrebom i uskladiti Obrazac za cijenu sa ostalim dijelom tenderske dokumentacije.

Ovaj organ napominje da ugovorni organ definisanjem tenderske dokumentacije u neprilagođenoj formi sa pravilima postupka javne nabavke, navoda tehničke specifikacije ekvivalenta spornih stavki, bez pravilno kreiranog obrasca i konkretnih uputa o dokazu ekvivalentnosti i na koji način će ponuđači potvrditi navedeni sadržaj postupio je suprotno gore citiranim odrebama zakona, pa shodno tome nije moguće utvrditi da li predmet nabavke sadržava sve tehničke karakteristike kao što su zatražene u tenderskoj dokumentaciji, odnosno da li je ponuđen ekvivalentan proizvod.

I na kraju spori da ponuđač Pčelica-M d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi dostavio bilans uspjeha samo za 2020 godinu, čime nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije kojom je navedeno traženo za posljednje 3 finansijske godine, neispunjavajući time uslove ekonomske i finansijske sposobnosti u skladu sa članom 47. ZJN, jer isti privredni subjekat pod istim nazivom posluje duže od 3 godine.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjneju navodi da .... " Ugovorni organ je utvrdio da je navod žalitelja neosnovan iz razloga što je, kako članom 47. stav (1) tačka c) Zakon, tako i tačkom 14.1 alineja 4 tenderske dokumentacije, propisano da će ponuda biti odbačena ako nije ispunjen minimalan uslov „za LOT 4: da je ostvario ukupan prihod za period ne duži od posljednje tri finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, zbirno minimalno u iznosu procjenjene vrijednosti LOT-a". Obzirom da je izabrani ponuđač dostavio bilans uspjeha za posljednju finansijsku godinu, iz kojeg je vidljivo da je ostvario ukupan prihod veći od procijenjene vrijednosti LOT-a, isti nije bio u obavezi da dostavi bilanse uspjeha za prethodne finansijske godine..... "

Uvidom u tendersku dokumentaciju u dijelu ekonomska i finansijska sposobnost, ovaj organ je utvrdio da je zahtijevano za LOT 4: da je ostvario ukupan prihod za period ne duži od posljednje tri finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, zbirno minimalno u iznosu procjenjene vrijednosti LOT-a za koji se prijavljuje".

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio bilans uspjeha za 2020 godinu, iz kojeg se nesporno može utvrditi da je ukupan prihod samo u navedenoj godini veći u odnosu na lot za koji se prijavljuje, kako to obrazlaže i ugovorni organ. Međutim ovaj organ tumačeći postavljeni uslov nije mogao zaključiti da li je potrebno prihod dokazivati u traženom iznosu isključivo kroz tri godine ili je dovoljno da se ima traženi iznos u jednoj godini, što po ocjeni ovog organa i ovaj uslov je nejasano postavljen.

Uz prednje, treba naglasiti da usljed prednje iznesenih okolnosti, usljed navedenog toka postupka koji nije vođen shodno pravilima postupka a iz spisa očito proizilaze protivrječne informacije, to ovaj organ u posljedici prednjeg, ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu, uz prednje i ostalih načela postupka, kao osnovnih postulata postupka javne nabavke, jednakog pristupa postupku, nediskriminacije, konkurentnosti, a što utiče u konačnici, u bitnom na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka. Shodno iznesenom, valjalo je postupiti shodno ovlastima iz čl.103 Zakona, te u navedenom smislu izreći posljedicu kao u dispozitivu odluke.

Imajući u vidu gore utvrđene propuste riješeno je kao u dispozitivu odluke.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je Štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 266,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103., 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *KECKOM d.o.o. Banja Luka, zastupan po ponumoćniku Branislavu Cvijanoviću, advokatu iz Banja Luke*
- *Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka*
- *evidenciji*
- *a/a*