BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2641-9/21
Sarajevo, 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja KECKOM d.o.o. Banja Luka, zastupan po ponumoćniku Branislavu Cvijanoviću, advokatu iz Banja Luke, od 06.10.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-469-43/2021 od 09.09.2021. godine za LOT 2, Ugovornog organa: Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke roba- Nabavka sredstava za održavanje higijene u OP Mostar, Banja Luka, Sarajevo i Tuzla, na osnovu čl.103., 104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.11.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba žalitelja KECKOM d.o.o. Banja Luka, , izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-469-43/2021 od 09.09.2021. godine za LOT 2, Ugovornog organa: Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke roba- Nabavka sredstava za održavanje higijene u OP Mostar, Banja Luka, Sarajevo i Tuzla i **poništava se postupak u cjelosti u dijelu lota-2.**

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3.Zahtjev ponuđača KECKOM d.o.o. Banja Luka, zastupan po ponumoćniku Branislavu Cvijanoviću, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 06.10.2021. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.

4.Obavezuje se ugovorni organ Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, da žalitelju KECKOM d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj KECKOM d.o.o. Banja Luka, izjavio je žalbu od 06.10.2021. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-469-43/2021 od 09.09.2021. godine za LOT 2, Ugovornog organa Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke roba- Nabavka sredstava za održavanje higijene u OP Mostar, Banja Luka, Sarajevo i Tuzla.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je osporavanom odlukom kao najpovoljnija ponuda za LOT 2 izabrana ponuda ponuđača Novo-teks d.o.o. Banja Luka.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Novo-teks d.o.o. Banja Luka ustanovljeno je da nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te kao takva nije ni mogla učestvovati na e-aukciji.

1. Nezakonitosti koje su sadržane u ponudi ponuđača Novo-teks d.o.o. Banja Luka u Lotu 2:

a) Na strani 19 obrazca za cijenu ponude pod rednim brojem 11. ugovorni organ je tražio proizvod Solna kiselina HCL16-20% pakovanje od 1 litar, s tim da je na upit zainteresovanih ponuđača ugovorni organ izmijenio procenat učešća HCL u proizvodu na 10-20%. Za navedenu stavku ponuđač Novo-teks d.o.o. Banja Luka je ponudio proizvod proizvođača Dukat d.o.o. BIH. Nudeći proizvod Dukata d.o.o., ponuđač Novo-teks d.o.o. Banja Luka nije ispoštovao u svojoj ponudi zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, nepoštujući tačku 9.2 na strani 6, tenderske dokumentacije „da sve ponuđene stavke moraju zadovoljiti zahtjeve iz tehničkih specifikacija, u suprotnom ponuda se odbacuje kao neprihvatljiva", kao i Članove 57. ZJN u pripremi ponude i Član 54. ZJN vezano za tehničku specifikaciju, jer ukoliko je u ponudi ponuđen proizvod proizvođača Dukat d.o.o. Banja Luka, navodimo da isti ne proizvodi Solnu kiselinu u procentu koji je zahtjevao ugovorni organ, već isključivo u procentu HCL manjeg od 10% u pakovanju od 1 litar. (dokaz u prilogu 1). Stavljajući u rubriku robne specifikacije zemlju porjekla i naziv proizvođača, samo pod nazivom Dukat d.o.o. bez punog naziva sjedišta privrednog subjekta, ostaje nejasno na kojeg privrednog subjekta je mislio ponuđač, jer u BiH postoji više privrednih subjekata koji imaju naziv Dukat, kao što je Dukat d.o.o. Banja Luka, Dukat d.o.o. Gradačac, Dukat d.o.o. mlin i pekare Tešanj, čime takođe nije ispoštovao svoju obavezu traženu tenderskom dokumentacijom davanjem punog naziva proizvođača za svaki konkretno zahtjevani proizvod.

b) Isto tako, navedeni ponuđač na strani 21 obrazca za cijenu ponude pod rednim brojem 25. za traženi proizvod Kašičica pvc za crnu kafu, pakovanje 1000/1, ponuđač Novo-teks d.o.o. Banja Luka je ponudio proizvod proizvođača Vis d.o.o. BiH. Nudeći proizvod Visa d.o.o. ponuđač Novo-teks d.o.o. Banja Luka nije ispoštovao u svojoj ponudi zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, nepoštujući pri tom tačku 9.2 tenderske dokumentacije, kao i Članove 57. ZJN u pripremi ponude i Član 54. ZJN vezano za tehničku specifikaciju, jer ako je ponudio proizvod proizvođača Vis d.o.o. Banja Luka, napominjemo da isti ne proizvodi kašičice u pakovanju od 1000/1 koje je zahtijevao ugovorni organ, već isključivo u pakovanju od 800/1 (dokaz u prilogu 2). Istovremeno, takođe nije ispoštovao obavezu da navede puni naziv uključujući i sjedište proizvođača, budući da u BiH postoji više privrednih subjekata sa nazivom Vis d.o.o. kao što su: Vis d.o.o Banja Luka, Vis d.o.o. Vlasenica, Vis d.o.o. Tuzla.

c) Takođe na strani 19 obrazca za cijenu ponude, pod rednim brojem 21. za traženi proizvod Tečni deterdžent za mašinsko ispiranje suda Reporin ili ekvivalent u pakovanju od 5 litara, ponuđač Novo-teks d.o.o. Banja Luka je ponudio proizvod proizvođača Svvedhem d.o.o. BiH. Nudeći proizvod Svvedhema d.o.o. BiH, ponuđač nije ispoštovao u svojoj ponudi zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, nepoštujući tačku 9.3 na strani 6

tenderske dokumentacije „ukoliko se u tehničkoj specifikaciji koristi izraz „ili ekvivalent" u skladu sa utvrđenim kriterijumima, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi kao i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, ako se to traži. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaze o ekvivalentnosti u smislu ispunjenja svih zahtjeva definisanih u tenderskoj dokumentaciji, a koji su vezani za konkretnu stavku iz obrasca za cijenu ponude i obrasca za tehničku specifikaciju. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu", kao i član 54. ZJN za tehničku specifikaciju, jer ponuđeni proizvod nije tretiran kao ekvivalent za koga je ponuđač dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva vezano za predmet nabavke definisan u tenderskoj dokumentaciji. Budući da na prostoru BiH postoji proizvođač Swedhem d.o.o. Banja Luka koga je ponuđač naveo kao proizvođača za proizvod Tečni deterdžent za mašinsko ispiranje suda, morao je da navede i pun naziv proizvoda, navedenog proizvođača koji ima naziv Indus i kao takav u odnosu na zahtjevano tenderskom dokumentacijom predstavlja ekvivalentni proizvod.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ispitujući navode iz žalbe žalioca KECKOM d.o.o. Banja Luka, ugovori organ je istu utvrdio neosnovanom iz sljedećih razloga:

NAVOD a):
Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača NOVO-TEKS d.o.o. Banja Luka ustanovio da je ponuđač na strani 19 ponude u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude za LOT 2 za stavku pod rednim brojem 1 l.-Solna kiselina HCI 16-20% putovanje od I litar, s tim da je na upit zainteresovanih ponuđača ugovorni organ izmijenio procenat učešća HCI u proizvodu na 10-20% ponudio proizvod proizvođača Dukat d.o.o. BiH, a da Dukat d.o.o. Banja Luka ne proizvodi Sobni kiselinu u procentu koji je zahtjevno ugovorni organ, već isključivo u procentu HCI manjeg od 10% u pakovanju od 1 litar, za što je dostavio i dokaz od proizvođača. Žalilac također navodi đa ponuđač nije naveo puni naziv privrednog subjekta Dukat doo, odnosno nije naveo sjedište privrednog objekta.

ODGOVOR NA NAVOD a):
Ugovorni organ je utvrdio da je navod žaliteljaneosnovan iz razloga što tenderskom dokumentacijom broj JN-OP-469-6/2021, nije zahtjevano od ponuđača da dostavljaju uzorke, na osnovu kojih bi Komisija utvrdila da li su karakteristike ponuđenih proizvoda u skladu sa zahtjevanim karakteristikama u Obrascu za cijenu ponude, nego je od ponuđača traženo da dostave potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude u kome će navesti da li nudi robu koju Ugovorni organ kao naručilac traži. Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi tražene proizvode, a slanjem potpisanog i ovjerenog Obrasta on potvrđuje da takve proizvode i može da isporuči, te u slučaju da nije u mogućnosti da ih isporuči Ugovori organ može tu činjenicu da utvrdi tek prilikom realizacije ugovora, ukoliko ponuđač bude izabran kao najpovoljniji ponuđač.Dakle, Ugovori organ u obrascu za cijenu ponude navodi proizvode koje traži, a ponuđač slanjem potpisanog i ovjerenog obrasca potvrđuje da te proizvode može i da isporuči, snoseći pri tome odgovornost za uredno izvršenje ugovora ukoliko bude izabran, te je za Ugovori organ apsolutno nemoguće da za svaku stavku provjerava da li je ponuđač u stanju daje isporuči. Kako i sam žalilac navodi u žalbu, u BiH postoji više privrednih subjekata koji imaju naziv Dukat, pa Činjenica da Dukat d.o.o. Banja Luka ne proizvodi Solnu kiselinu u procentu koji je zahtjevno ugovorni organ, već isključivo u procentu HC1 manjeg od 10%, ne može uticati na ocjenu Komisije, koja, u nedostatku drugih dokaza, mora dati puno povjerenje
navodima ponuđača i smatrati da je isti u stanju da isporuči traženo i da on zbog toga snosi odgovornost za uredno izvršenje ugovora, što u komičnosti može dovesti i do raskida ugovora ako se radi o bitnim elementima ugovora, ali su to činjenice koje se utvrđuju tek prilikom realizacije ugovora.Ugovorni organ smatra da dokaz koji je dostavio žalilac dokazuju samo da

proizvođač Dukat d.o.o. Banja Luka ne proizvodi Solnu kiselinu u procentu koji je zahtjevno ugovorni organ, već isključivo u procentu HC1 manjeg od 10% u pakovanju od 1 litar, ali ne dokazuje da neki drugi privredni subjekt sa nazivom Dukat nema navedeni proizvod u svom proizvodnom programu.Ugovorni organ želi da istakne, da je Ured za razmatranje žalbi odlučivala ranije u ovom postupku o sličnom pitanju i donijela Rješenje broj: JN2-01-07-1-533-7/20 od 23.032020. godine. Navod da nije naveden puni naziv privrednog subjekta Dukat d.o.o, odnosno sjedište privrednog subjekta, nije od uticaja na pravilno odlučivanje iz razloga što je u tabeli u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude u koloni S navedeno „zemlja porijekla/proizvođač", što znači da su ponuđači trebali da navedu ili zemlju porijekla ili proizvođača. Obzirom da je izabrani ponuđač za navedenu stavku naveo zemlju porijekla ispunio je Uslove iz tačke 9.2 tenderske dokumentacije.

NAVOD b):
Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača NOVO-TEKS d.o.o. Banja Luka ustanovio da je ponuđač na strani 21 ponude u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude za LOT 2 za stavku pod rednim brojem 25.-Kašičica PVC za crnu kafii, pakovanje 1000/1, ponudio proizvod proizvođača Vis d.o.o. BiH, a da proizvođač Vis d.o.o. Banja Luka ne proizvodi kašičice u pakovanju od 1000/1 već isključivo u pakovanju od 800/1, za što je dostavio i dokaz ml proizvođača. Žalilac također navodi da ponuđač nije naveo puni naziv privrednog subjekta Vis d.o.o, odnosno nije naveo sjedište privrednog subjekta.

ODGOVOR NA NAVOD b) :
Slično kao i pod 1. a), Ugovorni organ je utvrdio da je navod žalitelja neosnovan iz razloga što, tenderskom dokumentacijom broj JN-OP-469-6/202I, nije zahtjevano od ponuđača da dostavljaju potvrde proizvođača, na osnovu kojih bi Komisija utvrdila da li se ponuđeni proizvod isporučuje u odgovarajućem pakovanju u skladu sa zahtjevanim karakteristikama u Obrascu za cijenu ponude, nego je od ponuđača traženo da dostave potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude u kome će navesti da li nudi robu koju Ugovorni organ kao naručilac traži. Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi tražene proizvode, a slanjem potpisanog i ovjerenog Obrasca on potvrđuje da takve proizvode i može da isporuči, te u slučaju da nije u mogućnosti da ih isporuči Ugovori organ može tu činjenicu da utvrdi tek prilikom realizacije ugovora, ukoliko ponuđač bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Dakle, Ugovori organ u obrascu za cijenu ponude navodi proizvode koje traži, a ponuđač slanjem potpisanog i ovjerenog obrasca potvrđuje da te proizvode može i da isporuči, snoseći pri tome odgovornost za uredno izvršenje ugovora ukoliko bude izabran, te je za Ugovori organ apsolutno nemoguće da za svaku stavku provjerava da li je ponuđač u stanju daje isporuči.Kako i sam žalitelj navodi u žalbi, u BIH postoji više privrednih subjekata sa nazivom Vis d.o.o. pa činjenica da Vis d.o.o. Banja Luka ne proizvodi kašičice u pakovanju 1000/1, već isključivo u pakovanju 800/1, ne može uticati na ocjenu Komisije, koja, u nedostatku drugih dokaza, mora dati puno povjerenje navodima ponuđača i smatrati da je isti u stanju da isporuči traženo i da on zbog tona snosi odgovornost za uredno izvršenje ugovora, što u konačnosti može dovesti i do raskida ugovora ako se radi o bitnim elementima ugovora, ali su to činjenice koje se utvrđuju tek prilikom realizacije ugovora.Ugovorni organ smatra da dokaz koji je dostavio žalilac dokazuju samo da proizvođač Vis doo Banja Luka ne proizvodi kašičice u pakovanju od 1000/1, ali ne dokazuje da neki drugi privredni subjekt sa nazivom Vis d.o.o. nema navedeni proizvod u svom proizvodnom programu.Navod da nije naveden puni naziv privrednog subjekta Vis d.o.o, odnosno sjedište privrednog subjekta, nije od uticaja na pravilno odlučivanje iz razloga što je u tabeli u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude za , LOT 2 u koloni 5 navedeno „zemlja porijekla/proizvođač«, što znači da su ponuđači trebaju da navedu ili zemlju porijekla ili proizvođača. Obzirom da je izabrani ponuđač za navedenu stavku naveo zemlju porijekla ispunio je uslove iz tačke 9.2 tenderske dokumentacije.

NAVOD c):
Žalitelj u žalbi navodi daje uvidom u ponudu izabranog ponuđača NOVO-TEKS d.o.o Banja Luka ustanovio da je ponuđač na strani 21 ponude u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude za LOT 2 za stavku pod rednim brojem 21 .-Tečni deterdžent za mašinsko ispiranje suda (kao npr. REKAL EXTRA ih ekvivalent) pakovanje od 5 litara, ponudio proizvod proizvođača Swedhem d.o.o. BiH, za koji žalilac smatra da nije tretiran kao ekvivalent

ODGOVOR NA NAVOD c):
Ugovorni organ je utvrdio da je navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač postupio u skladu sa tačkom 9.3 tenderske dokumentacije i članom 54. Zakona. Kako i sam žalilac navodi, a kako je navedeno u tački 9.3 tenderske dokumentacije (koja je u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona) „ukoliko se u tehničkoj specifikaciji koristi izraz „ili ekvivalent", u skladu sa utvrđenim kriterijumima, ponuđač mora ga za to predviđenim praznim mjestima prema odgovarajućim stavkama navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi kao i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, ako se to traži...". Međutim, Ugovorni organ u tabeli Priloga 3 - Obrazac za cijenu ponude za LOT 2 nije ostavio prazna mjesta za upisivanje podataka o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, jer iste nije ni tražio. S toga ni ponuđač nije bio u obavezi iste i da navodi. Pored toga prema tački 9.3. tenderske dokumentacije je predviđeno da proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu". Dakle, Ugovori organ u obrascu za cijenu ponude navodi proizvode koje traži, a ponuđač slanjem potpisanog i ovjerenog obrasca potvrđuje da te proizvode može i da isporuči, snoseći pri tome odgovornost za uredno izvršenje ugovora ukoliko bude izabran, te je za Ugovori organ apsolutno nemoguće da za svaku stavku provjerava da li je ponuđač u stanju da je isporuči. Komisija, u nedostatku drugih dokaza, mora dati puno povjerenje navodima ponuđača i smatrati daje isti u stanju da isporuči traženo i da on zbog toga snosi odgovornost za uredno izvršenje ugovora, što u konačnosti može dovesti i do raskida ugovora ako se radi o bhnim elementima ugovora, ali su to činjenice koje se utvrđuju tek prilikom realizacije ugovora."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pobijanom odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao ponuđača Novo-Teks d.o.o. Banja Luka.

Žalitelj spori ponudu izabranog ponuđača navodeći da u ponudi ponuđača Novo-teks d.o.o. Banja Luka u Lotu 2, na strani 19 obrasca za cijenu ponude pod rednim brojem 11. ugovorni organ je tražio proizvod Solna kiselina HCL16-20% pakovanje od 1 litar, s tim da je na upit zainteresovanih ponuđača ugovorni organ izmijenio procenat učešća HCL u proizvodu na 10-20%. Za navedenu stavku ponuđač Novo-teks d.o.o. Banja Luka je ponudio proizvod proizvođača Dukat d.o.o. BIH. Nudeći proizvod Dukata d.o.o., ponuđač Novo-teks d.o.o. Banja Luka nije ispoštovao u svojoj ponudi zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, nepoštujući tačku 9.2 na strani 6, tenderske dokumentacije „da sve ponuđene

stavke moraju zadovoljiti zahtjeve iz tehničkih specifikacija, u suprotnom ponuda se odbacuje kao neprihvatljiva", kao i članove 57. ZJN u pripremi ponude i Član 54. ZJN vezano za tehničku specifikaciju, jer ukoliko je u ponudi ponuđen proizvod proizvođača Dukat d.o.o. Banja Luka, navodimo da isti ne proizvodi Solnu kiselinu u procentu koji je zahtjevao ugovorni organ, već isključivo u procentu HCL manjeg od 10% u pakovanju od 1 litar. (dokaz u prilogu 1). Stavljajući u rubriku robne specifikacije zemlju porjekla i naziv proizvođača, samo pod nazivom Dukat d.o.o. bez punog naziva sjedišta privrednog subjekta, ostaje nejasno na kojeg privrednog subjekta je mislio ponuđač, jer u BiH postoji više privrednih subjekata koji imaju naziv Dukat, kao što je Dukat d.o.o. Banja Luka, Dukat d.o.o. Gradačac, Dukat d.o.o. mlin i pekare Tešanj, čime takođe nije ispoštovao svoju obavezu traženu tenderskom dokumentacijom davanjem punog naziva proizvođača za svaki konkretno zahtjevani proizvod.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ..... "Ugovorni organ je utvrdio da je navod žalitelja neosnovan iz razloga što tenderskom dokumentacijom broj JN-OP-469-6/2021, nije zahtjevano od ponuđača da dostavljaju uzorke, na osnovu kojih bi Komisija utvrdila da li su karakteristike ponuđenih proizvoda u skladu sa zahtjevanim karakteristikama u Obrascu za cijenu ponude, nego je od ponuđača traženo da dostave potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude u kome će navesti da li nudi robu koju Ugovorni organ kao naručilac traži. Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi tražene proizvode, a slanjem potpisanog i ovjerenog Obrasta on potvrđuje da takve proizvode i može da isporuči, te u slučaju da nije u mogućnosti da ih isporuči Ugovori organ može tu činjenicu da utvrdi tek prilikom realizacije ugovora, ukoliko ponuđač bude izabran kao najpovoljniji ponuđač.Dakle, Ugovori organ u obrascu za cijenu ponude navodi proizvode koje traži, a ponuđač slanjem potpisanog i ovjerenog obrasca potvrđuje da te proizvode može i da isporuči, snoseći pri tome odgovornost za uredno izvršenje ugovora ukoliko bude izabran, te je za Ugovori organ apsolutno nemoguće da za svaku stavku provjerava da li je ponuđač u stanju daje isporuči. Kako i sam žalilac navodi u žalbu, u BiH postoji više privrednih subjekata koji imaju naziv Dukat, pa Činjenica da Dukat d.o.o. Banja Luka ne proizvodi Solnu kiselinu u procentu koji je zahtjevno ugovorni organ, već isključivo u procentu HC1 manjeg od 10%, ne može uticati na ocjenu Komisije, koja, u nedostatku drugih dokaza, mora dati puno povjerenje navodima ponuđača i smatrati da je isti u stanju da isporuči traženo i da on zbog toga snosi odgovornost za uredno izvršenje ugovora, što u komičnosti može dovesti i do raskida ugovora ako se radi o bitnim elementima ugovora, ali su to činjenice koje se utvrđuju tek prilikom realizacije ugovora.Ugovorni organ smatra da dokaz koji je dostavio žalilac dokazuju samo da proizvođač Dukat d.o.o. Banja Luka ne proizvodi Solnu kiselinu u procentu koji je zahtjevno ugovorni organ, već isključivo u procentu HC1 manjeg od 10% u pakovanju od 1 litar, ali ne dokazuje da neki drugi privredni subjekt sa nazivom Dukat nema navedeni proizvod u svom proizvodnom programu.Ugovorni organ želi da istakne, da je Ured za razmatranje žalbi odlučivala ranije u ovom postupku o sličnom pitanju i donijela Rješenje broj: JN2-01-07-1-533-7/20 od 23.032020. godine. Navod da nije naveden puni naziv privrednog subjekta Dukat d.o.o, odnosno sjedište privrednog subjekta, nije od uticaja na pravilno odlučivanje iz razloga što je u tabeli u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude u koloni S navedeno „zemlja porijekla/proizvođač", što znači da su ponuđači trebali da navedu ili zemlju porijekla ili proizvođača. Obzirom da je izabrani ponuđač za navedenu stavku naveo zemlju porijekla ispunio je Uslove iz tačke 9.2 tenderske dokumentacije....."

Razmatrajući navod žalitelja u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je izvršio uvid u dokumentaciju i utvrdio da je ugovorni organ na strani 19 Obrazca za cijenu ponude pod rednim brojem 11 tražio proizvod Solna kiselina HCL16-20% pakovanje od 1 litar, s tim da je na upit zainteresovanih ponuđača ugovorni organ izmijenio procenat učešća HCL u proizvodu na 10-20%.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da je za navedenu stavku ponuđač Novo-teks d.o.o. Banja Luka u rubrici „zemlja porijekla/proizvođač" naznačio BiH, Dukat d.o.o..

Imajući u vidu činjenicu da žalitelj spori i dostavlja dokaz da proizvođač Dukat d.o.o. Banja Luka, ne proizvodi Solnu kiselinu u procentu koji je zahtjevao ugovorni organ, već isključivo u procentu HCL manjeg od 10% u pakovanju od 1 litar, ugovorni organ je bio u obavezi ispitati tvrdnje žalitelja i otkloniti svaku sumnju u ispunjenost postavljenih zahtjeva, a kako ugovorni organ u svom izjašnjenju ne daje nikakvo obrazloženje već ističe .."da tenderskom dokumentacijom broj JN-OP-469-6/2021, nije zahtjevano od ponuđača da dostavljaju uzorke, na osnovu kojih bi Komisija utvrdila da li su karakteristike ponuđenih proizvoda u skladu sa zahtjevanim karakteristikama u Obrascu za cijenu ponude, nego je od ponuđača traženo da dostave potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude u kome će navesti da li nudi robu koju Ugovorni organ kao naručilac traži. Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi tražene proizvode, a slanjem potpisanog i ovjerenog Obrasca on potvrđuje da takve proizvode i može da isporuči, te u slučaju da nije u mogućnosti da ih isporuči Ugovori organ može tu činjenicu da utvrdi tek prilikom realizacije ugovora, ukoliko ponuđač bude izabran kao najpovoljniji ponuđač...", shodno tome ovaj organ cijeni da je predmetno pitanje ostalo neraspravljeno, te je navod žalitelj ocijenjen osnovanim.

Dalje žalitelj spori da navedeni ponuđač na strani 21 Obrasca za cijenu ponude pod rednim brojem 25. za traženi proizvod Kašičica pvc za crnu kafu, pakovanje 1000/1, ponuđač Novo-teks d.o.o. Banja Luka je ponudio proizvod proizvođača Vis d.o.o. BiH. Nudeći proizvod Visa d.o.o. ponuđač Novo-teks d.o.o. Banja Luka nije ispoštovao u svojoj ponudi zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, nepoštujući pri tom tačku 9.2 tenderske dokumentacije, kao i Članove 57. ZJN u pripremi ponude i Član 54. ZJN vezano za tehničku specifikaciju, jer ako je ponudio proizvod proizvođača Vis d.o.o. Banja Luka, napominjemo da isti ne proizvodi kašičice u pakovanju od 1000/1 koje je zahtijevao ugovorni organ, već isključivo u pakovanju od 800/1 (dokaz u prilogu 2). Istovremeno, takođe nije ispoštovao obavezu da navede puni naziv uključujući i sjedište proizvođača, budući da u BiH postoji više privrednih subjekata sa nazivom Vis d.o.o. kao što su: Vis d.o.o Banja Luka, Vis d.o.o. Vlasenica, Vis d.o.o. Tuzla.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ugovorni organ je utvrdio da je navod žalitelja neosnovan iz razloga što, tenderskom dokumentacijom broj JN-OP-469-6/202I, nije zahtjevano od ponuđača da dostavljaju potvrde proizvođača, na osnovu kojih bi Komisija utvrdila da li se ponuđeni proizvod isporučuje u odgovarajućem pakovanju u skladu sa zahtjevanim karakteristikama u Obrascu za cijenu ponude, nego je od ponuđača traženo da dostave potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude u kome će navesti da li nudi robu koju Ugovorni organ kao naručilac traži. Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi tražene proizvode, a slanjem potpisanog i ovjerenog Obrasca on potvrđuje da takve proizvode i može da isporuči, te u slučaju da nije u mogućnosti da ih isporuči Ugovori organ može tu činjenicu da utvrdi tek prilikom realizacije ugovora, ukoliko ponuđač bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Dakle, Ugovori organ u obrascu za cijenu ponude navodi proizvode koje traži, a ponuđač slanjem potpisanog i ovjerenog obrasca potvrđuje da te proizvode može i da isporuči, snoseći pri tome odgovornost za uredno izvršenje ugovora ukoliko bude izabran, te je za Ugovori organ apsolutno nemoguće da za svaku stavku provjerava da li je ponuđač u stanju daje isporuči.Kako i sam žalitelj navodi u žalbi, u BIH postoji više privrednih subjekata sa nazivom Vis d.o.o. pa činjenica da Vis d.o.o. Banja Luka ne proizvodi kašičice u pakovanju 1000/1, već isključivo u pakovanju 800/1, ne može uticati na ocjenu Komisije, koja, u nedostatku drugih dokaza, mora dati puno povjerenje navodima ponuđača i smatrati da je isti u stanju da isporuči traženo i da on zbog tona snosi odgovornost za uredno izvršenje ugovora, što u konačnosti može dovesti i do raskida ugovora

ako se radi o bitnim elementima ugovora, ali su to činjenice koje se utvrđuju tek prilikom realizacije ugovora.Ugovorni organ smatra da dokaz koji je dostavio žalilac dokazuju samo da proizvođač Vis doo Banja Luka ne proizvodi kašičice u pakovanju od 1000/l, ali ne dokazuje da neki drugi privredni subjekt sa nazivom Vis d.o.o. nema navedeni proizvod u svom proizvodnom programu.Navod da nije naveden puni naziv privrednog subjekta Vis d.o.o, odnosno sjedište privrednog subjekta, nije od uticaja na pravilno odlučivanje iz razloga što je u tabeli u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude za , LOT 2 u koloni 5 navedeno „zemlja porijekla/proizvođač«, što znači da su ponuđači trebaju da navedu ili zemlju porijekla ili proizvođača. Obzirom da je izabrani ponuđač za navedenu stavku naveo zemlju porijekla ispunio je uslove iz tačke 9.2 tenderske dokumentacije..... "

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da je isti za stavku Kašičica pvc za crnu kafu, pakovanje 1000/l, u rubrici „zemlja porijekla/proizvođač" naveo BiH, Vis d.o.o.

Kako žalitelj u svojoj žalbi iznosi tvrdnje da navedeni proizvođač ne proizvodi kašičice u pakovanju od 1000/l već 800/l, te tvrdnje zasniva na dokazima to po ocjeni ovog organa ugovorni organ je bio u obavezi i provjeriti, te obrazloženje ugovornog organa u smislu da je isti potpisao i ovjerio Obrazac je za ovaj organ neprihvatljivo iz razloga jer je žalitelj izrazio sumnje zasnovane na dokazima te je ugovorni organ bio u obavezi pravilno utvrditi činjenično stanje i razjasniti sporno pitanje. Takođe navođenje obrazloženja da dokaz koji je dostavljen odnosi se na proizvođača Vis d.o.o. Banja Luka a što ne znači da neki drugi proizvođač pod istim nazivom ne proizvodi kašićice u spornom pakovanju je paušalno i neubjedljivo. Tačno je da je ugovorni organ nazvao rubriku „zemlja porijekla/proizvođač" te je osporeni ponuđač i naveo naziv proizvođača ali bez sjedišta i naveo zemlju porijekla što je otežavajuća okolnost u smislu utvrđivanja svih činjenica.Takođe naglašavamo da način na koji je definisana sporna rubrika je nejasna obzirom da nije jasno šta je bilo potrebno upisati, pogotovo što su i sami ponuđači različito shavatili spornu rubriku. Shodno navedenom ovaj organ cijeni da je ugovorni organ postupio suprotno članu 53. Zakona kojim je propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj takođe spori da na strani 19 Obrazca za cijenu ponude, pod rednim brojem 21. za traženi proizvod Tečni deterdžent za mašinsko ispiranje suđa Reporin ili ekvivalent u pakovanju od 5 litara, ponuđač Novo-teks d.o.o. Banja Luka je ponudio proizvod proizvođača Swedhem d.o.o. BiH. Nudeći proizvod Swedhema d.o.o. BiH, ponuđač nije ispoštovao u svojoj ponudi zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, nepoštujući tačku 9.3 na strani 6 tenderske dokumentacije „ukoliko se u tehničkoj specifikaciji koristi izraz „ili ekvivalent" u skladu sa utvrđenim kriterijumima, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi kao i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, ako se to traži. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaze o ekvivalentnosti u smislu ispunjenja svih zahtjeva definisanih u tenderskoj dokumentaciji, a koji su vezani za konkretnu stavku iz obrasca za cijenu ponude i obrasca za tehničku specifikaciju. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu", kao i član 54. ZJN za tehničku specifikaciju, jer ponuđeni proizvod nije tretiran kao ekvivalent za koga je ponuđač dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva vezano za predmet nabavke definisan u tenderskoj dokumentaciji. Budući da na prostoru BiH postoji proizvođač Swedhem d.o.o. Banja Luka koga je ponuđač naveo kao proizvođača za proizvod Tečni deterdžent za mašinsko ispiranje suda, morao je da navede i pun naziv proizvoda, navedenog proizvođača

koji ima naziv Indus i kao takav u odnosu na zahtjevano tenderskom dokumentacijom predstavlja ekvivalentni proizvod.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnejnju navodi .... " Ugovorni organ je utvrdio da je navod žalitelja neosnovan iz razloga što je ponuđač postupio u skladu sa tačkom 9.3 tenderske dokumentacije i članom 54. Zakona. Kako i sam žalitelj navodi, a kako je navedeno u tački 9.3 tenderske dokumentacije (koja je u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona) „ukoliko se u tehničkoj specifikaciji koristi izraz „ili ekvivalent", u skladu sa utvrđenim kriterijumima, ponuđač mora ga za to predviđenim praznim mjestima prema odgovarajućim stavkama navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi kao i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, ako se to traži...". Međutim, Ugovorni organ u tabeli Priloga 3 - Obrazac za cijenu ponude za LOT 2 nije ostavio prazna mjesta za upisivanje podataka o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, jer iste nije ni tražio. S toga ni ponuđač nije bio u obavezi iste i da navodi. Pored toga prema tački 9.3. tenderske dokumentacije je predviđeno da proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu". Dakle, Ugovori organ u obrascu za cijenu ponude navodi proizvode koje traži, a ponuđač slanjem potpisanog i ovjerenog obrasca potvrđuje da te proizvode može i da isporuči, snoseći pri tome odgovornost za uredno izvršenje ugovora ukoliko bude izabran, te je za Ugovori organ apsolutno nemoguće da za svaku stavku provjerava da li je ponuđač u stanju da je isporuči. Komisija, u nedostatku drugih dokaza, mora dati puno povjerenje navodima ponuđača i smatrati daje isti u stanju da isporuči traženo i da on zbog toga snosi odgovornost za uredno izvršenje ugovora, što u konačnosti može dovesti i do raskida ugovora ako se radi o bhnim elementima ugovora, ali su to činjenice koje se utvrđuju tek prilikom realizacije ugovora.... "

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je u stavci 21. Obrasca zahtijevano:
21. Tečni deterdžent za mašinsko ispiranje suđa
(kao npr REPORIN ili ekvivalent) pakovanje 5l.

Izabrani ponuđač u rubrici „zemlja porijekla/proizvođač" je naveo BiH Swedhem d.o.o.
Žalitelj spori da je ponuđeni proizvod ekvivalentan traženom te je izabrani ponuđač propustio suprotno tački 9.3. Tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 9.3. Tenderske dokumentacije i utvrdio da je istom propisano da „ukoliko se u tehničkoj specifikaciji koristi izraz „ili ekvivalent", u skladu sa utvrđenim kriterijumima, ponuđač mora ga za to predviđenim praznim mjestima prema odgovarajućim stavkama navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi kao i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, ako se to traži...".

Ovaj organ ističe da je članom 54. stav (10)Zakona o javnim nabavkama jasno propisano „ Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom ili „ ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvodu. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz o ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuđač sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. "

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu zahtijevao Tečni deterdžent za mašinsko ispiranje suđa (kao npr

REPORIN ili ekvivalent) ali pri tome u Obrascu nije ostavio prazna mjesta za upisivanje podataka o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda u slučaju nuđenja ekvivalenta. Dakle, ovaj organ je uvidom u sadržaj dokumenata postupka utvrdio da ugovorni organ nije predvidio niti rubriku za upisivanje ekvivalenta niti je naveo dostavljanje nekog posebnog dokumenta koji se odnosi na ponuđeni ekvivalent kao i sve informacije koje su potrebne kako bi se mogle uvidjeti njegove karakteristike, te je shodno navedenom tačka 9.3.Tenderske dokeumntacije u kontradikciji sa obrascem. Takođe navodimo da ugovorni organ pogrešno tumači Tendersku dokuemntaciju navodeći da nije zahtijevao nuđenje ekvivalenta što je netačno obzirom da je jasno naznačio npr REPORIN ili ekvivalent te je bio u obavezi postupiti u skladu sa gore citiranom odrebom i uskladiti Obrazac za cijenu sa ostalim dijelom tenderske dokumentacije.

Ovaj organ napominje da ugovorni organ definisanjem tenderske dokumentacije u neprilagođenoj formi sa pravilima postupka javne nabavke, navoda tehničke specifikacije ekvivalenta tečnog deterdženta, bez pravilno kreiranog obrasca i konkretnih uputa o dokazu ekvivalentnosti i na koji način će ponuđači potvrditi navedeni sadržaj postupio je suprotno gore citiranim odrebama zakona, pa shodno tome nije moguće utvrditi da li predmet nabavke sadržava sve tehničke karakteristike kao što su zatražene u tenderskoj dokumentaciji, odnosno da li je ponuđen ekvivalentan proizvod.

Uz prednje, treba naglasiti da usljed prednje iznesenih okolnosti, usljed navedenog toka postupka koji nije vođen shodno pravilima postupka a iz spisa očito proizilaze protivrječne informacije, to ovaj organ u posljedici prednjeg, ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu, uz prednje i ostalih načela postupka, kao osnovnih postulata postupka javne nabavke, jednakog pristupa postupku, nediskriminacije, konkurentnosti, a što utiče u konačnici, u bitnom na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka. Shodno iznesenom, valjalo je postupiti shodno ovlastima iz čl.103 Zakona, te u navedenom smislu izreći posljedicu kao u dispozitivu odluke.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je Štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 266,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103., 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *KECKOM d.o.o. Banja Luka, zastupan po ponumoćniku Branislavu Cvijanoviću, advokatu iz Banja Luke*
- *Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka*
- *evidenciji*
- *a/a*