BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2721-7/21
Sarajevo, 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: PM/09/21/400 od 24.09.2021.godine ponuđača „ PROMARK“ d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku ugovornog tijela o djelomičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke broj: 10-1-21-2531-34/21 od 17.09.2021.godine, Ugovornog tijela: Hrvatska pošta d.o.o. Mostar, u postupku javne nabavke radova - Izgradnja Glavnog poštansko logističkog središta (GPLS) - Bišće Polje, na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 04.11.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Usvaja se** žalba i poništava akt ugovornog tijela i to:

   - Odluka ugovornog tijela o djelomičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke broj: 10-1-21-2531-34/21 od 17.09.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorno tijelo, Hrvatska pošta d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), pokrenulo je otvoreni postupak javne nabavke radova - Izgradnja Glavnog poštansko logističkog središta (GPLS) - Bišće Polje.

Nakon provedenog postupka, Ugovorno tijelo donosi Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke broj: 10-1-21-2531-34/21 od 17.09.2021.godine, na koju žalitelj/ponuđač „ PROMARK“ d.o.o. Mostar, ulaže žalbu.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavkama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Žalbu izjavljujemo kao aktivno legitimirana stranaka koja ima interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi jer nam je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 10-1-21-2531 -27/21 od 26. 8. 2021. godine dodijeljen ugovor s obzirom da smo u konkretnom postupku javne nabave dostavili ponudu koja je utvrđena kao jedina prihvatljiva kako od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH kroz Rješenja, broj: JN2-01-07-1-848-8/21 od 21. 07. 2021. godine i broj: JN2-01-07-1-1915-5/21 od 29. 07. 2021. godine, tako i od strane ugovornog tijela kroz Odluku od 26. 8. 2021. godine.

Međutim, Odlukom ugovornog tijela Hrvatska pošta d.o.o. Mostar o djelomičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka, dj. br.: 10-1-21-2531-34/21 od 17. 9. 2021. godine žalba grupe ponuditelja: Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 10-1-21-2531-27/21 od 26. 8. 2021. godine djelomično je uvažena, poništen je otvoreni postupak javne nabave odabira najpovoljnijeg ponuditelja za Izgradnju Glavnog poštansko logističkog središta (GPLS) - Bišće polje iz razloga što su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Predmetnu odluku osporavamo u dijelu koji se odnosi na neprihvatljivost naše ponudu iz slijedećih razloga:

U obrazloženju osporavane odluke ugovorno tijelo navodi kako u drugom dijelu žalbenih navoda žalitelj grupe ponuditelja: Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški ukazuje na nedostatke u ponudi izabranog ponuditelja Promark d.o.o. Mostar, sada žalitelja, te navodi Žalitelj najprije ponovno osporava istinitost potvrde o uredno izvršenim ugovorima, koju je osporavao i u prethodnoj žalbi, a Ured je ovaj navod odbio kao neosnovan.

S obzirom na navedeno kao žalitelj ističemo da smo u svom očitovanju, broj: PM-01-21-100 od 14. 9. 2021. godine upućenom ugovornom tijelu istakli daje ponovno osporavanje naše potvrde od strane žalitelja grupe ponuditelja: Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški protivno materijalnim propisima i načelima zakonitosti, ekonomičnosti i efikasnosti postupka, te sa načelom ne bis in idem po kojem pravo ne dopušta, kad je već donesena konačna i izvršna odluka, nikakvo dvostruko ili ponovljeno raspravljanje ili rješavanje već riješene stvari jer svako drugačije postupanje prema navedenom načelu

dovodi do pravne nesigurnosti.

Naime, u konkretnom slučaju u istom postupku nabave žalitelj grupe ponuditelja: Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški ne može ponovno pobijati kvalificiranost naše ponude odnosno Potvrde o uredno izvršenom ugovoru, čak i potpuno novim razlozima u vidu upotrebne dozvole od 25. 05. 2015. godine, kad je već isto učinio u prethodnoj žalbi u istom postupku nabave koji žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-1915-5/21 od 29. 07. 2021. godine, pri potpuno istim okolnostima, jer je na osnovu ranije izvršenog uvida u našu ponudu, nesporno imao saznanje o svim činjenicama koje se tiču naše ponude, a pri tome nije iznio objektivne okolnosti koje su ga spriječile da u potpunosti iznese žalbene razloge u vezi sa neslaganjem sa sadržajem predmetne ponude. Ovakav stav u vezi načela ne bis in idem vidljiv je na stranici 9 obrazloženja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-973-6/21 od 05. 05.2021. godine.

2. Ugovorno tijelo dalje u obrazloženju cijeneći datum izdavanja upotrebne dozvole 25. 5. 2015. godine zaključuje daje objekt tada i završen pri čemu je zapravo završen izvan razdoblja od pet godina kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, pa smatra da se iz potvrde o uredno izvršenom ugovoru ne može zaključiti daje ugovor izvršen u traženom razdoblju budući daje do datuma izdavanja upotrebne dozvole izgrađeno 7.307,35 m2 i da isto ne odgovara uvjetu iz točke 7. tenderske dokumentacije, pri čemu ne uzima u obzir dodatne površine izgrađene nakon izdavanja upotrebne dozvole.

S tim u vezi ističemo da je točkom 7. tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisano Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu s člankom 48. i 51. Zakona, ponuditelj treba ispuniti sljedeće minimalne uvjete:
a) Daje u posljednjih pet godina računajući do dana roka za dostavu ponuda uspješno izvršio najmanje 1 (jedan) ugovor iz oblasti visokogradnje minimalne ukupne neto površine objekta 8.000 m2. Za dokazivanje uvjeta u pogledu uspješno izvršenog ugovora ponuditelj je dužan dostaviti:

- Popis uspješno izvršenih ugovora i
- Potvrdu o izvršenom ugovoru koju izdaje primatelj (original ili ovjerena kopija).

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: - naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata; - predmet ugovora; - vrijednost ugovora; - vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; - navode o uredno izvršenim ugovorima.

U našoj ponudi priložili smo popis uspješno izvršenih ugovora, a na stranici 349 dostavili smo Potvrdu Hotela Mostar, broj: HM-01-21-125 od 12. 01. 2021. godine iz koje su vidljivi svi traženi podaci s pozivom na broj ugovora: HM-12-13-01PM od 28. 12. 2013.

godine izgradnja Hotela Mostar u Mostaru i Anex ugovora HM-05-15-01PM od 25. 05. 2015. godine, te je vidljivo, također, da je ukupna neto površina 8.150 m2, a GBP je 9.780 m2.

Prednje zauzeti stavovi ukazuju na proizvoljno postupanje ugovornog tijela jer je isti kontradiktoran gdje jednim dijelom ne spori dodatno izvršenu površinu nakon izdavanja upotrebne dozvole, ali iste ne uzima u razmatranje samo i isključivo iz razloga što su isti nastali nakon izdavanja upotrebne dozvole pri čemu zaključuje da je ukupna površina objekta navedena u potvrdi izgrađena temeljem osnovnog ugovora i Aneksa.

Stoga ukazujemo na članak 49. Zakona o građenju („Službene novine HNŽ", br. 4/2013) koji propisuje: Jzrađena građevina, odnosno određeni nien dio, smije se početi koristiti nakon što se izda upotrebna dozvola".

Pravilnim tumačenjem prednje odredbe da se zaključiti da dan izdavanja upotrebne dozvole ne dokazuje da su radovi u cijelosti izvršeni i da se određeni radovi ne smiju nastaviti izvoditi nakon izdane upotrebne dozvole, nego da se građevina odnosno određeni njen dio može početi koristiti nakon što se izda upotrebna dozvola, kao što je to u konkretnom slučaju. S obzirom na navedeno i činjenicu da se u predmetnom projektu nakon izdavanja upotrebne dozvole i početkom rada Hotela Mostar, nisu završile obveze za nas kao izvoditelja radova, nastavljeni su radovi u određenom obimu sve u skladu sa osnovnim Ugovorom broj: HM-12-13-01PM, te zaključenim Aneksom Ugovora broj: HM-05-15-01PM od 25. 05. 2015. godine, koji je sklopljen nakon izdavanja upotrebne dozvole.

Svoju tvrdnju potkrepljujemo i fiskalnim računom za račun broj: 171-PM/16, br. 1053 od 09. 05. 2016. godine koji se odnosi na „Izvedeni građevinsko zanatski radovi na objektu hotela Mostar zaključeno s mjesecom: travanj 2016.godine, a prema VII privremenoj situaciji" u iznosu od 76.639,03 KM odnosno u ukupnom iznosu 89.667,67 KM sa PDV-om iz kojeg se nesporno zaključuje da su radovi izvođeni i nakon izdavanja upotrebne dozvole.

DOKAZI:

- Ovjerena preslika Ugovora, br. HM-I2-13-01PM zaključen između naručitelja Hotel Mostar do.o. Mostar i izvoditelja Promark do.o. Mostar,
- Ovjerena preslika Anex Ugovora b.r. HM-05-15-01PMod 25. 05. 2015. godine,
- Ovjerena preslika računa 171-PM/16, br. 1053 od 9. 5. 2016. godine,
- Preslika fiskalnog računa.

Vezano za osporavanu površinu, ističemo da smo dostavljenom potvrdom koja ima svojstvo javne isprave dokazali da je ukupna neto površina 8.150m2 i da se ista odnosi na izgradnju hotela Mostar u skladu sa Ugovorom zaključenim između hotela Mostar kao investitora i nas odnosno Promark d.o.o. Mostar kao izvoditelja radova, ugovor: HM-12-13-01PM od 28. 12. 2013. godine izgradnja Hotela Mostar u Mostaru i Anexom ugovora HM-05-15-01PM od 25. 05. 2015. godine. Osim navedene potvrde, a kako smo već i ranije učinili, ponovno dostavljamo ovjerenu Rekapitulaciju površine hotela Mostar iz koje se nesporno zaključuje da površina iz Potvrde odgovara dostavljenoj rekapitulaciji površine.

S tim u vezi, ističemo da smo dostavljenom Potvrdom izdanom od hotela Mostar dokazali uspješno iskustvo u realizaciji ugovora minimalne ukupne neto površine objekta 8.000 m2 sukladno točci 7. Tenderske dokumentacije tehnička i profesionalna sposobnost.

DOKAZ:

- Ovjerena preslika Rekapitulacije površine objekta hotela Mostar.

3. Sukladno svemu navedenom, ističemo da je ugovorno tijelo prilikom donošenja osporavane odluke postupilo u suprotnosti sa općim načelima iz Zakona o javnim nabavama jer nije postupalo transparentno, u postupku javne nabave prema nama kao jedinom ponuditelju koji je dostavio prihvatljivu ponudu se nije ponašao jednako i ne diskriminirajuće u odnosu na grupu ponuditelja Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški, a posebno opća načela nije primjenjivao i poštovao u postupku pravne zaštite što je bio obvezan u skladu sa člankom 3. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14). Proizvoljni su zaključci ugovornog tijela zbog kojih je usvojio žalbu grupe ponuditelja: Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški jer po našem stavu isti nije u postupku utvrdio pravo stanje stvari uslijed čega nije potpuno i pravilno utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja (načelo materijalne istine) jer nije izvršio savjesnu i brižljivu ocjenu svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno kako bi utvrdio koje su to činjenice dokazane (načelo ocjene dokaza), a da se pri tome isključivo, svjesno i tendenciozno vodio upotrebnom dozvolom zanemarujući sve druge dokaze koje smo već ranije dostavili odnosno Ugovor o izvođenju radova, Aneks ugovora, zatim fiskalni račun za račun broj, 171-PM/16, br. 1053 od 9. 5.2016. godine, kao i rekapitulaciju površine objekta hotela Mostar.

Imajući u vidu sve navedeno, kao ponuditelj u konkretnom postupku javne nabave koji je dostavio valjanu i prihvatljivu ponudu utvrđeno Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi BiH broj-JN2-01-07-1-848-8/21 od 21. 07. 2021. godine i JN2-01 -07-1-1915-5/21 od 29. 07. 2021. godine^ predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH u Sarajevu usvoji žalbu

kao osnovanu, poništi odluku ugovornog tijela, broj: 10-1-21-2531-34/21 od 17. 9.2021. godine i sam riješi stvar ili pak da naloži ugovornom tijelu da zaključi ugovor sa nama kao ponuditelju koji je dostavio jedinu prihvatljivu ponudu u konkretnom postupku javne nabave.

Ugovorni organ se u odgovoru na žalbu izjasnio kako slijedi:

U pogledu navoda da je ugovorno tijelo prekršilo pravilo ne bis in idem jer je o prihvatljivosti njegove potvrde u uspješno izvršenom ugovoru, odnosno o ispunjavanju ovog uvjeta iz tenderske dokumentacije već odlučeno od strane Ureda za razmatranje žalbi, ugovorno tijelo ističe da se radi o novim dokazima koji ranije nisu razmatrani, a koje je žalitelj dostavio u ovoj žalbi. Stoga je ovaj navod neosnovan te se predlaže da Ured isti odbije.

U pogledu ostalih navoda, iz Odluke protiv koje je izjavljena ova žalba vidljivo je da je ugovorno tijelo navode tadašnjeg žalitelja Hering d.d. široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški smatralo osnovanim, te promijenilo svoju raniju odluku o čemu je dalo jasne razloge u samoj odluci kod kojih ostaje i u ovom izjašnjenju. Iz istih razloga navodi sadašnjeg žalitelja smatraju se neosnovanim.
Stoga ukazuje na sljedeće.

Hrvatska pošta d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo) pokrenula je otvoreni postupak javne nabave radova za Izgradnju Glavnog poštansko logističkog središta (GPLS)-Bišće polje za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javne nabave pod brojem 286-1-3-142-3-40/21 od 6. 5. 2021. godine, te donijelo Odluku o poništenju postupka broj 10-1-21-2531-16/21 24. 6. 2021. godine.
Protiv ove Odluke žalbu su uložili ponuditelji "PROMARK" d.o.o. Mostar i Grupa ponuditelja: Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški. Ponuditelj "PROMARK" d.o.o. Mostar je osporavao razloge odbacivanja njegove ponude, a Grupa ponuditelja Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški je, pored razloga osporavanja razloga odbacivanja njihove ponude, ukazivala i na propuste u ponudi ponuditelja "PROMARK" d.o.o. Mostar a koji nisu bili sadržani u Odluci o poništenju odnosno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Obzirom da je Ugovorno tijelo obje žalbe smatralo neosnovanim, iste je skupa sa izjašnjenjem u skladu sa člankom 100. ZJN proslijedilo nadležnom Uredu za razmatranje žalbi Sarajevo.

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo JN2-01-07-1-1848-8/21 od 21.7.2021. godine Ured je uvažio žalbu žalitelja "PROMARK" d.o.o. Mostar kao osnovanu po svim žalbenim navodima, poništio Odluku broj 10-1-21-2531-16/21 od 24. 6. 2021. godine, te je predmet vratio na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.

Drugim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo JN2-01-07-1-1915-5/21 od 29.7.2021. godine Ured je Žalbu Grupe ponuditelja Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški odbio kao neosnovanu po svim žalbenim navodima, kako u pogledu razloga za odbacivanje njegove ponude, tako i u pogledu navoda koji su se odnosili na nedostatke u ponudi ponuditelja "PROMARK" d.o.o. Mostar.
Postupajući po navedenim rješenjima odnosno stavovima drugostupanjskog tijela koji su za Ugovorno tijelo kao prvostupanjsko pravno obvezujući, ponudu ponuditelja "PROMARK" d.o.o. Mostar valjalo je smatrati prihvatljivom a ponudu Grupe ponuditelja: Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški neprihvatljivom. Stoga je ugovorno tijelo donijelo odluku broj 10-1-21-2531¬27/21 od 26.8.2021. godine kojom je ugovor dodijelilo ponuditelju PROMARK" d.o.o. Mostar.
Protiv ove odluke Grupa ponuditelja Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški ulažu novu žalbu.

U žalbi ponovno osporava razloge odbacivanja njegove ponude, te ukazuje na nedostatke u ponudi sada izabranog ponuditelja PROMARK" d.o.o. Mostar. Predlaže da ugovorno tijelo žalbu uvaži, pobijanu odluku poništi, njegovu ponudu proglasi prihvatljivom a ponudu ponuditelja PROMARK" d.o.o. Mostar neprihvatljivom, te da mu se dodijeli ugovor.

Razmatrajući žalbene navode, ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba djelomično osnovana, te se odlučilo poništiti predmetni postupak iz razloga što je našlo da žalbeni navodi u pogledu prihvatljivosti ponude Grupe ponuditelja Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški nisu osnovani. Naime, radi o istim navodima koji su bili u prethodnoj žalbi, a Ured je svojim Rješenjem broj JN2-01-07-1-1915-5/21 od 29.7.2021. godine ove navode odbio kao neosnovane, odnosno žalbu u cijelosti odbio, a ugovornom tijelu nije preostalo ništa drugo nego u tom smislu poštovati stavove drugostupanjskog tijela koji su u konkretnom postupku za njega obvezujući.
Međutim, ugovorno tijelo je smatralo osnovanim žalbene navode tadašnjeg žalitelja Hering d.d. široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški u pogledu prihvatljivosti ponude ponuditelja "Promark" d.o.o. Mostar. Naime, cijeneći novi dokaz odnosno datum izdavanja upotrebne dozvole 25.05.2015. godine, ugovorno tijelo zaključuje da je objekt tada i završen čime je zapravo završen izvan razdoblja od pet godina kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Poštujući načelo ocjene dokaza ugovorno tijelo je pažljivo analiziralo uporabnu dozvolu izdanu od službi grada Mostara, te je utvrdilo da se ista dozvola odnosi na građevinu kao cjelinu, a ne jedan dio odnosno da se radi o završenom objektu, što je dokazano javnom ispravom. Žalitelj „Promark" d.o.o. Mostar nije dostavio dokaze koji bi ukazivali na suprotno.

Također je vidljivo da je ukupna površina objekta navedena u potvrdi izgrađena temeljem osnovnog ugovora i Aneksa. Nadalje, ovo tijelo smatra da se iz potvrde o uredno izvršenom ugovoru ne može zaključiti da je ugovor izvršen u traženom razdoblju budući da je do datuma izdavanja upotrebne dozvole izgrađeno 7.307,35 m2, isto ne odgovora uvjetu iz točke 7. Tenderske dokumentacije: da je je u posljednjih pet godina računajući do dana roka za dostavu ponuda uspješno izvršio najmanje 1 (jedan) ugovor iz oblasti visokogradnje minimalne ukupne neto površine objekta 8.000 m2. Također, dodatne površine izgrađene temeljem aneksa ugovora, neovisno što završetak aneksa odnosno radova odgovora razdoblju koje je tenderskom dokumentacijom zahtijevalo, ne može se uzeti u obzir obzirom da su dodatni radovi i površine očito realizirane nakon izdavanja upotrebne dozvole. Sasvim je jasno da Aneks ugovora predstavlja dodatak već izvršenom Ugovoru i izgrađenoj građevini u cjelini.

Prije nego što se upustio u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je utvrdio da li postoje procesne pretpostavke za rješavanje žalbe U skladu sa člankom 109. a u vezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavkama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da je ugovorno tjelo razmatrajući žalbeni navod Grupe ponuđača: Hering d.d. Široki Brijeg i IN d,d, Ljubuški koji se odnosi na prihvatljivost potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, prekršilo pravilo ne bis in idem (ne dvaput o istome) iz razloga što je ovaj navod već bio predmet razmatranja pred Ugovornim tijelom i Uredom za razmatranje žalbi, ovo tijelo je utvrdilo da je isti osnovan.

Uvidom u predmetni spis izvršen od strane ovog vijeća utvrđeno je da je u prethodnom postupku predmetne javne nabavke ponuditelj - grupe ponuditelja: Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški osporavao žaliteljevu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora nakon čega su žalbeni navodi Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-1915-5/21 od 29. 07. 2021. godine odbijeni kao neosnovani. Protiv navedenog Rješenja koje je konačno i izvršno od strane grupe ponuditelja: Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški pokrenut je upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine.

Prema tome, osnovana je tvrdnja žalitelja da ugovorno tijelo po načelu ne bis in idem nije moglo ponovno razmatrati žalbene navode koji se odnose na valjanost potvrde ponuđača Promark d.o.o. Mostar, za koju je konačnim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi utvrđeno da je valjana. Žalitelj osnovano ukazuje da je ugovorno tijelo bilo u obvezi žalbu odbaciti kao nedopuštenu iz razloga što pravo ne dopušta u situaciji kada je donesena konačna i izvršna odluka, ponovno raspravljanje ili rješavanje već riješene stvari jer svako drugačije postupanje prema navedenom načelu dovodi do pravne nesigurnosti..

Ovakav stav u vezi načela ne bis in idem zauzet je i u Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-973-6/21 od 05. 05.2021. godine na kojem se žalitelj u žalbi poziva.

Prema tome, iz svega navedenog jasno proizilazi da ovo tijelo nalazi da žalitelj u istom, jedinstvenom postupku javne nabave ne može ponovno pobijati kvalificiranost istog ponuđača, novim razlozima koji se odnose na istu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora za koju je utvrđeno da je valjana. Prema shvaćanju ovog tijela, nedopustivo bi bilo omogućiti ponuđaču da u svakoj novoj žalbi, u istom postupku nabave, ističe nove činjenice i dokaze u vezi kvalificiranosti istog ponuđača, iz razloga što je te činjenice znao ili je morao znati nakon izvršenog prvog uvida u ponudu, na osnovu kojeg je izjavio prvu žalbu u istom postupku javne nabave.

Svako drugo postupanje bi štetilo načelima efikasnosti i ekonomičnosti postupka, a prije svega bi bilo suprotno načelu „ ne bis in idem“, iz razloga što je kvalifikacija istog ponuđača već osporavana prethodnom žalbom u istom, jedinstvenom postupku javne nabave.
Ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbu kao razlog ponovnog razmatranja žalbenog navoda Grupe ponuđača Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.d. Ljubuški navodi da je žalitelj pribavio Upotrebnu dozvolu izdatu od nadležnog organa, koji predstavlja novi dokaz.. Međutim, po ocjeni ovog tijela, upotrebna dozvola se ne može smatrati novom

činjenicom, niti novim dokazom jer je tadašnji žalitelj za upotrebnu dozvolu znao ili je morao znati i prilikom izjavljivanja prve žalbe, kada je mogao istaći sve činjenice i razloge za osporavanje ponude izabranog ponuđača.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba žalitelja osnovana, te je odlučeno kao u izreci rješenja.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo je dužno postupiti po ovom rješenju, ponovno razmatrati žalbu žalitelja, te u skladu sa uputama i stavom ovog tijela utvrđenim u ovom riješenju utvrditi dopuštenost žalbe, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku, sve u skladu s odredbama ZJN –a i propisanim zakonskim postupkom.

Na temelju naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja, u skladu sa člankom 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se na osnovu posbenog rješenja ovog organa, u skladu sa čl. 108. st. (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH .

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- Hrvatska pošta Mostar
- Promark d.o.o. Mostar
- Grupa ponuditelja: Hering d.d. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški
- Evidencija
- A/a