Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
SARAJEVO
08.11.21

Oznaka klasifikaciona oznaka	Redni broj	Broj priloga
US-01-13-1	118-P	10

Broj: S1 3 U 035087 21 Uvp
Sarajevo, 05.11.2021. godine

URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BiH
Dubrovačka broj 6

S A R A J E V O

VEZA VAŠI BROJ: JN2-01-07.1-3187-819

U prilogu ovog dopisa dostavljamo vam Odluku Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035087 21 Uvp od 04.11.2021. godine uz vaš spis.

Prilog: kao u tekstu.

S U D I J A

Dinka Bešlagić Čovrk

BOSNA I HERCEGOVINA SUD BOSNE I HERCEGOVINE SARAJEVO БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА СУД БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ САРАЈЕВО

Broj: S1 3 U 035087 21 Uvp
Sarajevo, 04.11.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Srete Crnjak predsjednika vijeća, Dinke Bešlagić-Čovrk i Vesne Trifunović, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Bosiljke Grgić, u upravnom sporu tužitelja Bucomerc d.o.o. Kiseljak, ulica Brestovsko bb, Kiseljak, koje zastupa punomoćnik Zlatan Alagić, advokat iz Visokog, ulica Musala bb, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-3187-8/19 od 21.01.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu za preispitivanje sudske odluke–presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 035087 20 U od 07.07.2021.godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 04.11.2021.godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, S1 3 U 035087 20 U od 07.07.2021.godine, odbijena je tužba tužitelja podnesena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07.1-3187-8/19 od 21.01.2019.godine, kojim je uvažena žalba ponuđača HP Investing d.o.o. Mostar i poništena Odluka broj: 08-14-2-4509-7/19 od 22.08.2019.godine ugovornog organa Općina Hadžići i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je uvažen zahtjev tog ponuđača za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00KM

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev), zbog povrede zakona Bosne i Hercegovine i povrede pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijane odluke, te je predložio da se isti uvaži i pobijana presuda preinači, tužba uvaži i osporeno rješenje tuženog poništi ili da se zahtjev uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati istom ili drugom vijeću Suda BiH na ponovno odlučivanje, uz nalog tuženom da mu nadoknadi troškove prema specificiranom troškovniku. U obrazloženju zahtjeva navodi da je

sudsko vijeće napravilo previd u pogledu ocjene ko je uložio žalbu a ko tužbu, te kakva je odluka tuženog po žalbenim navodima žalitelja koji nije tužitelj u ovom sporu. Činjenica da se tuženi nije doticao uslova iz TD prilikom donošenja pobijane odluke jeste sporna te dodaje da stav tuženog u pobijanom rješenju i žalitelja HP Investing d.o.o. Mostar da je za valjanost ponude žalitelja dovoljno bilo dostaviti za radne mašine samo upotrebne dozvole bez potvrde o registraciji, a sto je suprotno uslovima iz TD i predstavlja kršenje člana 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ističe da je u konkretnom slučaju od strane tuženog načinjena povreda člana 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer ako je žalitelj HP Investing d.o.o. Mostar propustio se na vrijeme odmah po preuzimanju TD žaliti na uslove iz TD, pa dostavio svoj ponudu bez dokaza potvrde o registraciji a koji je tražen uslovima iz TD, onda svako pružanje prilike da se ponovno vrši vrednovanje ponude istog, tumačeći uslove iz TD drugačije u odnost na činjenice, te koju ponudu istog je UO ocijenio kao neprihvatljivu, predstavlja grubo kršenje osnovnih postulata ZJN-a. Dodaje da on nije niti tvrdio da je žalitelj prigovarao na uslove iz TD, nego naprotiv ističe da je žalitelj propustio blagovremeno uputiti prigovore na uslove iz TD pa je shodno članu 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH svojom nezakonitom odlukom tuženi na indirektan način omogućio žaliocu HP Investing d.o.o. Mostar koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana da ostvari i zaštitu prava traži ispitivanjem zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka, te je takvim indirektnim činom a uz podršku tuženog svojom žalbom i nezakonitom odlukom tuženog ugovorni organ Općina Hadžići faktički prisiljena da u odnosu na HP Investing d.o.o. Mostar ne primjenjuje uslove iz TD. Na koncu ističe da sud nije uvjerljivo raspravio njegove navode, zbog čega je načinio povredu člana 35. Zakona upravnim sporovima BiH jer zakonitost nije ispitivao u granicama zahtjeva iz tužbe.

U odgovoru na zahtjev tuženi organ je predložio da se isti odbije kao neosnovan.

Zainteresovano lice, Općina Hadžići je u odgovor na zahtjev istakla da je svojim zaključkom broj 08-11-8-4509-22/20, od 04.08.2021. godine otkazala predmetni postupak javne nabavke, obzirom da nisu predviđena budžetska sredstva za tu namjenu u 2021. godini.

Zahtjev nije osnovan.

Apelaciono vijeće nalazi da se pobijana presuda zasniva na potpuno i tačno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona, te da razlozi izneseni u zahtjevu ne utiču na njenu zakonitost i pravilnost.

Iz stanja spisa proizlazi da je konačnim aktom uvažena žalba ponuđača HP Investing d.o.o. Mostar i poništena Odluka broj: 08-14-2-4509-7/19 od 22.08.2019.godine ugovornog organa Općina Hadžići u postupku javne nabavke izvođenje radova na rehabilitaciji postojeće saobraćajnice u naselju Miševići, Opština Hadžići, i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, jer je tuženi organ ocijenio osnovnim navode žalbe kojim je pravilno ukazao da ugovorni organ u postupcima koji su prethodili donošenju pobijanog rješenja nije jasno cijenio da li je za predmetne radne mašine potrebna saobraćajna dozvola ili je dovoljna samo upotrebna dozvola.

Po ocjeni apelacionog vijeća ovog suda, vijeće za upravne sporove se u obrazloženju pobijane presude pravilno pozvalo na član 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BIH (odjeljak odluke po žalbi) kojim je propisano da Ured za razmatranje žalbi BiH, između ostalog, može poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti. Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje.

Po zaključku ovog vijeća, tenderskom dokumenatcijom (TD) ugovorog organa, određeno je da se dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđeni članom 51. stav 1. tačka a/ i b/ ZJN-a, odnose na: uspješno izvršavanje ugovora o nabavkama radova, u segmentu izgradnje, rehabilitacije i rekonstrukcije saobraćajnica, u prethodnih pet godina, u minimalnoj vrijednosti od 2.500.000,00 KM te mogućnost pristupa ili osiguran pristup tehničkoj opremi za izvođenje predmetnih radova - minimalno 3 /tri/ teretna motorna vozila - kamiona "kipera", *minimalno 2 /dvije/ radne mašine - bagera "rovokopača"*, te oprema za asfalterske radove - minimalno 1 /jedan/ finišer, 2 /dva/ valjka za asfalt i I /jedna/ freza za skidanje-struganje asfalta, 3/ obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, te su precizirani i uslovi koje moraju ispunjavati osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova. Iz TD proizilazi da uz Izjavu o tehničkim sredstvima kojima dobavljač za izvođenje predmetnih radova raspolaže, dobavljači trebaju priložiti obične kopije važećih saobračajnih dozvola i *drugu rapoloživu dokumentaciju* za tražena teretna motorna vozila i radne mašine.

Uvidom u originalnu ponudu ponuđača "HP Investing" d.o.o. Mostar, tuženi organ je pravilno utvrdio da je isti radi ispunjavanja uslova tehničke i stručne osposobljenosti, između ostalog, dostavio - na strani 91. Izjavu o tehničkoj opremi broj: 838/19. od 01.08.2019, godine te na strani 99 ponude, neovjerenu kopija upotrebne dozvole broj 2779-CTP-05/18. za bager-utovarivač Caterpillar 325 DNL te na strani 101 ponude dostavio je neovjerena kopija naknade za korištenje Dozvole broj 2254-CTP-05/18. za bager-utovarivač Caterpillar 325 CL te je zaključio da je taj ponuđač kao žalitelj osnovano ukazao da su u konkretnom radne mašine samo prebacuju do gradilišta a nisu učesnici u saobraćaju pa nisu u obavezi da se registruju te da ugovorni organ nije posvetio dovoljno pažnje da kod nadležnog organa zatraži informaciju u smislu da li je za predmetne radne mašine potrebna saobraćajna dozvola ili je prema pozitivnim propisima dovoljna samo upotrebna dozvola te je predmet vratio na ponovni postupak.

Naime, tačkom 62. člana 9. Zakona o osnovima bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini propisano je da je radna mašina motorno vozilo namijenjeno za vršenje određenih radova vlastitim uređajima i opremom, koje po konstrukcionim osobinama ne može da razvije brzinu veću od 30 km na sat, dok je članom 208. tačkom 5. istog Zakona propisano da se izuzetno od odredaba stava (4)

ovog člana, potvrda o registraciji *može* izdati: 1) trajno za: oldtajmere i vozila koja nisu prvenstveno namijenjena za učestvovanje u saobraćaju (motokultivator, traktor, priključno vozilo za traktor, **radnu mašinu**, pčelarsko vozilo, poljoprivredno vozilo i sl.) i mopede i lake četvorocikle.

Dakle, a kako proizilazi iz Zakona, radne mašine nije neophodno registrovati, pa je sasvim dovoljno bilo dostavljanje i upotrebnih dozvola za iste a u skladu i sa uslovima iz TD (priložiti obične kopije važećih saobračajnih dozvola i *drugu rapoloživu dokumentaciju* za tražena teretna motorna vozila i radne mašine), zbog čega se ukazuju neosnovanim navodi iz zahtjeva da ponuđač HP Investing d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz TD. Osim toga, vijeće za upravne sporove je pravilno napomenulo da je u konačnici predmetni postupak vraćen u fazu ponovne evaluacije ponuda sa uputom ugovornom organu koja je jasna i nedvosmislena kao i da se tuženi nije doticao odredbi TD nego je naložio ugovornom organu da cijeni ponude u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije upravo kako ne bi došlo do nejednakog tretmana odnosno kako bi kandidati imali ravnopravno učešće u postupku, a sve u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće nalazi da je pobijana presuda vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita, a zahtjev tužitelja za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Zapisničar
Bosiljka Grgić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Sreta Crnjak