Broj: S1 3 U 035057 20 U
Sarajevo, 01.11.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „BegProm" d.o.o. Kalesija, Rainci Gornji bb, Kalesija, zastupan po zakonskom zastupniku direktoru Avdi Isabegoviću, protiv Odgovor na vaš prijedlog za obnovu postupka broj: JN-01-07-1-3007-17/19 od 30.01.2020. godine, tuženog Ured za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari odlučivanja o prijedlogu za obnovu postupka, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.11.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeni akt tuženog broj: JN-01-07-1-3007-17/19 od 30.01.2020. godine i predmet vraća tuženom organu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim aktom tuženog broj i datum navedne u uvodu, tužitelj je obavješten da je zaprimljen njegov podnesak kojim se predlaže obnova postupka ali da tuženi smatra da izjašnjenje na žalbu tužitelja zbog kojeg se traži obnova postupka nema uticaja na prethodni postupak po žalbi po osnovu koje je tuženi donio rješenje JN2-01-07.1-3007-10/19 od 23.12.2019. godine.

Blagovremeno podnesenom tužbom tužitelj osporava pravilnost donošenja odluke tuženog u formi odgovora umjesto dnošenja zakonske odluke po prijedlogu za obnovu. Navodi hronologiju postupka javne nabavke koji je prethodio prijedlogu za obnovu postupka, te istakao da tužitelju kao zainteresovanoj stranci nije bilo onemogućeno da učestvuje u postupku niti mu je dostavljeno rješenje tuženog, zbog čega je i podnesen prijedlog za obnovu postupka. Ističe da je tuženi pogrešno primjenio zakon o upravnom postupku, te je po prijedlogu tužitelja odlučio u formi obavjesti-odgovora na prijedlog bez da je ispitao prijedlog i utvrdio sve činjnice koje su navedne u prijedlogu i donio obrazloženu odluku. Postupanjem tuženog tužitelju je upotpunosti onemogućeno pravo na pravni lijek obzirom da je tužitelj uz odgovor po prijedlogu za obnovu postupka tužitelju tek dostavio rješenje iz prethodnog postupka po žalbi, te je tužitelj za postojanje navednog rješenja saznao tek nakon okončanja postupka javne nabavke kod ugovornog organa, odnosno kad je ugovorni organ poništio postupak javne nabavke. Konačno ističe da je tuženi povrjedio odredbu

člana 200. Zakona o upravnom postupku BiH, te predlaže da se tužba uvaži i pobijano odgovor poništi i da se predmet vrati tuženom na ponovni psotupak.

U odgovoru na tužbu tužena je osporila navode tužbe u cijelosti i predložila da se tužba kao neosnovana odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporavanog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

U konretnom slučaju tužitelj je podnio prijedlog za obnovu postupka okončanog donošenjem rješenja tuženog JN2-01-07.1-3007-10/19 od 23.12.2019. godine, na koji prijedlog za obnovu postupka tuženi je odlučio u formi obavjesti odgovora. Po ocjeni ovog suda akt tužene nazvan „odgovor" ne predstavlja odluku donesenu po zahtjevu podnosioca prema pravilima upravnog postupka. Naime, svaki zahtjev koji je podnesen upravnom organu mora dobiti svoju odluku u formi rješenja ili zaključka, kako je to propisano odredbam člana 193. u vezi sa članom 210. Zakona o upravnom postupku BiH. Obavijest kao forma odluke nije predviđena ni navedenim ni drugim odredbama procesnog zakona, niti sadrži razloge koji bi predstavljali osnov da se odlučuje o zakonitosti tog akta. S tim u vezi, valja ukazati da je organ kojem je podnesen zahtjev dužan odlučiti o zahtjevu, znači donijeti odluku na način propisan zakonom i u formi koja je propisana zakonom, sa razlozima koji su opredijelili organ za donošenje upravo takve odluke. Upravni organ nije ovlašten nijednom odredbom Zakona o upravnom postupku, a ni posebnog zakona u predmetnoj stvari, Zakona o javnim nabavakama, da o zahtjevu podnosioca odlučuje dopisom ili ga aktom u bilo kojoj drugoj formi, izuzev one propisane Zakonom. Zakon o upravnom postupku izričito, odredbama člana 193 i 210. propisuje da se o zahtejvima stranke ili u postupku pokrenutom po službenoj dužnosti donosi odluka u formi rješenja ili zaključka.

Nadalje, vanredni pravni lijekovi, time i prijedlog za obnovu postupka, pokretanje i rješavanje po ovom prijedlogu propisani su također Zakonom o upravnom postupku. Tako je odredbom člana 238. stav 1. ovog Zakona propisano da će se postupak okončan rješenjem ili zaključkom protiv kojeg nema redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku – konačno u upravnom postupku, obnoviti iz taksativno pobrojanih razloga. Dok je odredbom člana 245. ZUP-a, propisano postupanje organa nadležnog za rješavanje po prijemu prijedloga za obnovu postupka, pa je stavom 1. ovog člana propisano da je organ koji je nadležan za rješavanje o prijedlogu za obnovu postupka po prijemu istog dužan ispitati da li je prijedlog blagovremen i izjavljen od ovlaštene osobe i da li je okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan, učinjena vjerovatnom, a stavom 2. istog člana je propisano da će nadležni organ zaključkom odbaciti prijedlog ako uslovi iz stava 1. nisu ispunjeni, dok je trećim stavom iste zakonske odredbe propisano da, ako su uslovi iz stava 1. tog člana ispunjeni, nadležni organ će ispitati da li su okolnosti, odnosno dokazi koji se iznose kao razlog za obnovu takvi da bi mogli dovesti do drugačijeg rješenja, pa ako utvrdi da nisu, odbit će prijedlog svojim rješenjem.

Stoga je, po nalazu ovog suda, tužba tužitelj osnovana, te je tuženi povrjedio pravila postupka koja su takve prirode da čine osporeni akt nezakonitim.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o upravnom postupku BiH.

Ostale prigovore tužbe vijeće nije posbeno obrazlagalo, obzirom da je tužba uvažena i pobijani akt poništen, a predmet vraćen na ponovno odlučivanje tuženom.

Slijedom navedenog ovaj sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo