Broj: S1 3 U 035331 20 U
Sarajevo, 01.11.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Grupa ponuđača „Ering" d.o.o. Živinice, „Arcade" d.o.o. Tuzla, „Elsa Trade" d.o.o. Sarajevo i „Izokop" d.o.o. Tuzla, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-365-8/20 od 27.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.11.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-365-8/20 od 27.02.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke po žalbi i izboru ponuđača, broj: 03-1756/20 od 20.01.2020. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla, u postupku javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području grada Tuzla i općina Lukavac i Čelić.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi dosadašnji tok postupka, te ukazuje da Grupa ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel-Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla nije dostavila garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa zakonskim propisima, obzirom da je pečat otisnut po naljepnici i to na način da nijednim dijelom ne prelazi na list ili foliju u kojoj je upakovana, te je ostavljena mogućnost zloupotrebe i ubacivanje ili uklanjanje garancije. Nadalje navodi da je navedeni ponuđač na stranicama 141. do 196.

ponude dostavio tabele broj 1 i broj 2 i to na način da nisu ispunjene kolone u predmetima tabele „Zahtjev zadovoljen DA/NE“, te ista nije u skladu sa zahtjevima iz TD. Ukazuje da postoji opravdana sumnja da je navedena grupa ponuđača na nedozvoljen način dodavala dokumentaciju u ponudu, na način da su pod rednim brojevima 18.1, 18.2 i 18.3 numerisani određeni dokumenti, a iz kog razloga je ponuda neprihvatljiva jer nije numerisana u skladu sa članom 14. TD. Navodi da je navedeni ponuđač dostavio neovjerenu fotokopiju potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH, čime nije ispunjen uslov iz tačke 20. TD. Ističe i da je navedena grupa ponuđača dostavila nevažeće aktuelne izvode tražene po zahtjevima iz Tabele 2. TD, i to Instituta za građevinarstvo, građevinske materijale i nemetale d.o.o. Tuzla i „Conram“ d.o.o. Tuzla. Ukazuje i da je uvjerenje o akreditaciji važilo do 15.08.2019. godine, a datum predaje dokumentacije je bio 19.09.2020. godine, odnosno na dan predaje ponude je bilo nevažeće. Navodi da je navedena grupa ponuđača dostavila listu rutinskih ispitivanja koje nisu izdate od proizvođača, nisu potpisane i ovjerene, čime nisu ispunjeni uslovi iz Tabele 2 TD, te da ni priložene potvrde o tipskim ispitivanjima nisu u skladu sa zahtjevom Tabele 1 i 2. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Tuzla su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (“Službeni glasnik BiH”, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Tuzla, pokrenuo postupak javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području grada Tuzla i općina Lukavac i Čelić, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1426-1-1-117-3-129/19 od 26.07.2019. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 04.12.2019. godine, donio odluku broj: 03-36070/19 kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran tužitelj. Protiv navedene odluke žalbu je izjavila Grupa ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i „Umel-Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla, a ugovorni organ je dana 20.01.2020. godine, donio odluku po žalbi i izboru ponuđača, broj: 03-1756/20 kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda Grupe ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i „Umel-Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla. Tužitelje je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Pravilno je tuženi odlučio kada je odbio žalbene prigovore koji se tiču načina dostavljanja bankarske garancije od strane izabranog ponuđača. Na osnovu člana 61. stav 1. Zakona o upravi („Službeni glasnik BiH", broj 32/02 i 102/09) i člana 61. stav 6. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uz saglasnost Odbora Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, donesen je Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14). U skladu sa članom 3. garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garnancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu 1. ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Iz stanja spisa proizlazi da je izabrani ponuđač Grupa ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel-Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla, kao prilog ponude, dostavio garanciju za ozbiljnost ponude. Garancija je dostavljena u prozirnoj foliji, zatvorenoj selotejpom preko kojeg su zalijepljene dvije naljepnice na kojima je otisnut pečat ponuđača. Kod ovakvog stanja stvari nesporno je da je izabrani ponuđač dostavio garanciju na način propisan Pravilnikom i Zakonom o javnim nabavkama. Ovo vijeće ukazuje da Pravilnik ne utvrđuje načine na koji se mora zatvoriti folija, nego navodi primjere, u zagradi, na koji način se to može učiniti, pa je očigledno da je cilj ovog propisa da se zatvaranjem folije želi obezbijediti zaštita bankarske garancije, a radi njene naplativosti, te sa jasno propisanim ciljem da bankarska garncija čini sastavni dio ponude, pa prema tome, mora ispunjavati sve uslove koji se propisima zahtijevaju u odnosu na cjelovitost i nepovredivost ponude.

Pravilno je tuženi odlučio kada je odbio žalbene prigovore da je izabrani ponuđač na stranicama 141. do 196. ponude dostavio tabele broj 1 i broj 2 i to na način da nisu ispunjene kolone u predmetima tabele „Zahtjev zadovoljen DA/NE", te ista nije u skladu sa zahtjevima iz TD. Pravilno tuženi zaključuje da navedeni

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

propust ne čini ponudu izabranog ponuđača neprihvatljivom obzirom da je ponuđač popunio sve ostale tražene podatke u tabelama, te nezaokruživanjeriječi da ili ne se ne može smatrati razlogom za ocjenu ponude neprihvatljivom.Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovora da postoji opravdana sumnja da je izabrana grupa ponuđača na nedozvoljen način dodavala dokumentaciju u ponudu, na način da su pod rednim brojevima 18.1, 18.2 i 18.3 numerisani određeni dokumenti, a iz kog razloga je ponuda neprihvatljiva jer nije numerisana u skladu sa članom 14. TD. Tuženi organ je pravilno zaključio da navedeno ne čini ponudu izabranog ponuđača neprihvatljivom. Naime, iako je postupak javne nabavke strogo formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako ni ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da je tačkom 14. TD propisano da ista neće biti odbačena ukoliko je obezbjeđen kontinuitet numerisanja. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Neosnovan je i tužbeni prigovor kojim se ukazuje da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva obzirom da je dostavio fotokopiju potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH, čime nije ispunjen uslov iz tačke 20. TD. Naime, nesporno je da je tačkom 20. TD u svrhu dokazivanja preferencijalnog tretmana, zahtjevano dostavljanje potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH, Privredne komore F BiH/Privredne komore RS. Međutim, kako to iz stanja spisa proizlazi, ugovorni organ nije primjenio preferencijalni tretman domaćeg, te dostavljene potvrde nisu bile od uticaja na valjanost ponude.

Ovo vijeće u cijelosti prihvata obrazloženje tuženog vezano za prigovore kojima se ukazuje da je izabrana grupa ponuđača dostavila nevažeće aktuelne izvode tražene po zahtjevima iz Tabele 2. TD, i to Instituta za građevinarstvo, građevinske materijale i nemetale d.o.o. Tuzla i „Conram" d.o.o. Tuzla. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije niti zahtijevao da aktuelni izvodi iz sudskog registra za ispitne laboratorije ne bude stariji od tri mjeseca. Navedeni izvodi su traženi samo u svrhu dokazivanja da su ispitne laboratorije registrovane.

Neosnovano tužitelj ukazuje i da je uvjerenje o akreditaciji važilo do 15.08.2019. godine, a datum predaje dokumentacije je bio 19.09.2020. godine, odnosno na dan predaje ponude je bilo nevažeće. Naime, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom zahtijevao dostavljanje ovjerene kopije Akreditacije (ovlaštenja) ispitne laboratorije sa dodatkom koji čine njen sastavni dio, čije su

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

ateste i/ili izvještaje o obavljenim tipskim ispitivanjima dostavili. Kako to iz stanja spisa proizlazi izabrani ponuđač je dostavio Akreditaciju koja je važila od 15.08.2014. godine do 15.08.2019. godine, a Atesti o tipskim ispitivanjima su izdati u periodu kada je Akreditacija bila važeća. Izabrani ponuđač je na ovaj način ispunio zahtjev postavljen TD, te okolnost da je Akreditacija prestala važiti u međuvremenu, odnosno prije podnošenja ponude, nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Ovo vijeće u cijelosti prihvata obrazloženje tuženog vezano za prigovore kojima se ukazuje da je izabrana grupa ponuđača dostavila listu rutinskih ispitivanja koje nisu izdate od proizvođača, nisu potpisane i ovjerene, čime nisu ispunjeni uslovi iz Tabele 2 TD, te da ni priložene potvrde o tipskim ispitivanjima nisu u skladu sa zahtjevom Tabele 1 i 2. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije bliže odredio poseban zahtjeve u vezi sa traženim listama rutinskih ispitivanja, te su navedene liste samo predstavljale informaciju za ugovorni organ.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da je Grupa ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel-Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla dostavila svoju ponudu u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, te je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba nije osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321