BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2418-12/21
Sarajevo, 21.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalioca „BTG" d.o.o. Tomislavgrad broj: 106/21 od 16.07.2021.godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-151-36/21 od 30.06.2021.godine za LOT 2 (Lož ulje ekstra lako „Luel" BAS 1002) u postupku javne nabavke roba „Nabavka lož ulja ekstra lako LUEL BAS 1002 i Mazuta – lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021.godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.10.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja „BTG" d.o.o. Tomislavgrad broj: 106/21 od 16.07.2021.godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-151-36/21 od 30.06.2021.godine za LOT 2 (Lož ulje ekstra lako „Luel" BAS 1002) u postupku javne nabavke roba „Nabavka lož ulja ekstra lako LUEL BAS 1002 i Mazuta – lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021.godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH **se usvaja** i **poništava se** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-151-36/21 od 30.06.2021.godine za LOT 2. Predmet se vraća prvostepenom organu na **ponovni postupak.**

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500 KM žalitelja „BTG" d.o.o. Tomislavgrad izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH je na Portalu javnih nabavki BiH objavilo obavještenje o nabavci broj:723-1-1-36-3-51/21 za javnu nabavku roba lož ulja ekstra lako „LUEL" BAS 1002 i Mazut- lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021.godine ugovornog organa. Predmet nabavke je podijeljen na 6 lotova, četri lota su za nabavku lož ulja ekstra lako „LUEL" BAS 1002 i dva lota za nabavku Mazuta – lož ulje teško „T". Ugovorni organ planira da nakon provedenog postupka javne nabavke zaključi Okvirni sporazum sa više koji dostave

tehnički prihvatljive ponude u predmetnom postupku na period od 3 godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj 11-03-26-151-36/21 dana 30.06.2021.godine. Nezadovoljan sadržajem Odluke ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad ulaže žalbu na istu.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

- HIFA OIL d.o.o. Tešanj

Točkom 8.8.3. TD je između ostalog propisano: Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način: originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorena plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača.
Ponuditelj HIFA OIL d.o.o. Tešanj je na stranici 7 ponude za lot 2 dostavio bankovnu garanciju. Žalitelj je utvrdio da ista nije dostavljena u skladu s citiranom odredbom tenderske dokumentacije, naime ista je dostavljena u foliji na kojoj je zalijepljena naljepnica, na kojoj se nalazi logo društva HIFA OIL, a ne pečat kako je to izričito traženom citiranom odredbom TD. Kako se pečat ponuditelja koji se koristi u pravnom prometu ne nalazi na naljepnici kojom je osigurana folija, to je ponuda ponuditelja HIFA OIL d.o.o. Tešanj trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. Napominjemo da se logo otisnut na naljepnici, ne može smatrati jednakovrijednim kao pečat, jer usporedbom s pečatom kojim je ovjerena ponuda ne sadrži iste podatke.

- GREEN OIL d.o.o. Sarajevo

Točkom 7.4.2.b. TD je propisano b) Izjava koju ponuđač dostavlja vezano uslov definisan tačkom 7.3.1 b), ukupan promet mora biti posebno iskazan za svaki lot, kako je i zahtjevano. Izjava koja se prilaže, ovjerava se kod nadležnog organa u skladu sa članom 47. stav (1) tačka d) Zakona.
Ponuditelj GREEN OIL d.o.o. Sarajevo je na stranici 25 ponude za LOT 2 dostavio traženu izjavu o ukupnom prometu. Pregledom iste žalitelj je utvrdio da je ista ovjerena kod nadležnog tijela Općine Novo Sarajevo dana 09.06.2021. godine, a na izjavi se kao datum iste navodi 11.06.2021. godine. Dakle izjava je dana 2 dana nakon ovjere iste, što ostavlja mogućnost naknadne izmjene ili dopune predmetne izjave te se kao takva ne može uvažiti i prihvatiti kao vjerodostojan dokument. Takva izjava izaziva oprečne sumnje kod Ugovornog tijela kao i ponuditelja u ovom postupku javne nabave, u smislu kako se moglo ovjeriti nešto što u tom trenutku (09.06.2021. godine) nije bilo niti napisano.

- GREEN OIL d.o.o. Sarajevo

Točkom 8.8.3. TD je između ostalog propisano: Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na slijedeći način: Originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponudača.
Ponuditelj GREEN OIL d.o.o. Sarajevo je na stranici 1 ponude za lot 2 dostavio bankovnu garanciju, koja je dostavljena u plastičnoj foliji na koju je zalijepljena naljepnica koje je na spoju s folijom ovjerena s prednje strane, međutim sa stražnje strane folije naljepnica i folija nisu ovjerene. Na ovaj način bankovna garancija nije osigurana u dovoljnoj mjeri, te je moguće naljepnicu odlijepiti bez oštećenja, stoga bankovna garancija nije dostavljana na propisan način, zbog čega je ponuda ponuditelja GREEN OIL d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

- JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac

Točkom 7.4. l.a. TD je između ostalog propisano: Što se tiče tehnićke i profesionalne

sposobnosti, ponuđači trabaju ispuniti sljedeće minimalnc uslove a koji se mogu potvrditi sa dokasima iz člana 49. Zakona a to su:

a) da je uredno izvršio jedan ugovor kao što je predmetna nabavka, odnosno nabavka po lotu za koji ponuđač dostavlja ponudu, u posljednje dvije godine (2020 i/ili 2019. god.) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, a da njegov iznos nije bio ispod: Lož ulje ekstra lako „LUEL"-BAS-1002: Lot 1 - 500.000,00 KM, Lot 2- 80.000,00 KM, Lot 3- 30.000,00 KM, Lot 4-140.000,00 KM.

Točkom 7.4.2a. TD je između ostalog propisano: Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet uabavke u posljednje dvije godine (2020 i/ili 2019.god), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač regtstrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje je izdala druga ugovoma strana (primaoc robe), a koje obavezno sadrže:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac je podnio ponudu za LOT-ove 1,2,3 i 4, stoga je bio dužan dokazati uredno izvršenje ugovora kao što je predmetna nabavka u ukupnom iznosu od 750.000,00 KM. Pregledom ponude utvrdili smo da su u zajedničkim dokumentima dostavljene dvije potvrde, to društva Roading d.o.o. Gračanica na iznos od 638.473,41 KM bez pdv-a i Sveučilišne kliničke bolnice Mostar na iznos od 556.915,21 KM bez pdv-a. Pregledom sadržaja potvrde SKB Mostar broj 2209/21 od 25.03.2021. godine utvrdili smo da ista ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije. Naime, citiranom točkom 7.4.l.a TD je jasno propisano „uredno izvršen ugovor" , a iz sadržaja ponude jasno je vidljivo da predmetni ugovor nije izvršen. U potvrdi se jasno navodi da je okvirni sporazum zaključen na razdoblje od 14.05.2020. godine do 14.05.2021. godine, a potvrda je dostavljena za isporuke do 31.12.2020. godine. Također se, na potvrdi ne navodi da je ugovor izvršen što je obvezan podatak prema citiranoj točki 7.4.2a TD, nego se navodi „dobavljač JUNUZOVIĆ KOPEX do.o. Lukavac kao ponuditelj pouzdan partner, te da uredno i pouzdano izvršava Ugovorom/Okvirnim sporazumom preuzete obveze." Riječ izvršava jasno označuje da predmetni ugovor još uvijek traje, te se stoga potvrda ne može prihvatiti jer je ugovor još u tijeku. Navedeno potkrepljujemo i dodatnim materijalnim dokazom, obavijesti o dodjeli ugovora broj 329-1-1-219-5-45/20 od 25.05.2020. godine gdje se jasno navodi period trajanja ugovora od 14.05.2020. do 14.05.2021. godine, na iznos od 1.147.000,00 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH je na Portalu javnih nabavki BiH objavilo obavještenje o nabavci broj:723-1-1-36-3-51/21 za javnu nabavku roba lož ulja ekstra lako „LUEL" BAS 1002 i Mazut- lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021.godine ugovornog organa Nakon provedenog postupka ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj 11-03-26-151-36/21 dana 30.06.2021.godine u kojem dodjeljuje ugovor ponuđaču „Almy" d.o.o. Zenica , a Okvirni sporazum na period od 3 godine ponuđačima kako slijedi: „Green Oil" d.o.o. Sarajevo, „BTG" d.o.o. Tomislavgrad, „Junuzović – Kopex" d.o.o. Lukavac, „Hifa – Oil" d.o.o. Tešanj, „Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo „Almy" d.o.o Zenica. Nezadovoljan sadržajem Odluke ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad ulaže žalbu na istu.

Polazeći od žalbenog navoda „..... da je ponuditelj HIFA OIL d.o.o. Tešanj je na stranici 7 ponude za lot 2 dostavio bankovnu garanciju. Žalitelj je utvrdio da ista nije dostavljena u skladu s citiranom odredbom tenderske dokumentacije, naime ista je dostavljena u foliji na kojoj je zalijepljena naljepnica, na kojoj se nalazi logo društva HIFA OIL, a ne pečat kako je to izričito traženom citiranom odredbom TD... pečat ponuditelja koji se koristi u pravnom prometu ne nalazi na naljepnici kojom je osigurana folija."

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ između ostalog navodi:" Uvidom u ponudu ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj Komisija je konstatovala da žalilac ne tumači u potpunost, ispravno odredbe člana 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenju ugovora gdje stoji da ponuda mora biti dostavljena u originalu, zatvorena u plastičnoj foliji, koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji, zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača. Kao što se može zaključiti dati su primjeri za osiguranje garancije ne i jedini način za osiguranje bankarske garancije, a na ponuđačima je da potpuno i nedvojbeno zaštite garanciju. Stavljanjem naljepnice ili jemstvenika na gornji otvor košuljice upotpunosti zadovoljava termm zatvorene plastične folije. Kako će se nakon umetanja bankovne garancije u plastičnu foliju (košuljicu) ista obezbjediti protiv eventualnog vađenja je do ponuđača. Ova tvrdnja se može potkrijepiti u raznovrsnosti i načinima za potpunu i nedvojbenu zaštitu garancije kod različitih ponuđača koji su učesnici u postupku javne nabavke. Komisija je utvrdila da se ista nalazi na strani 7. i 8. te da je dostavljena original bankovna garancja u zatvorenoj plasličnoj foliji, da je označena rednim brojem stranice te kao takva čini sastavni dio ponude uvezana jemstvenikom sa ostalim listovima ponude. Bankovna garancija je sa gornje strane na sredini folije zalijepljena većom žutom naljepnicom na kojoj je utisnut žig ponuđača (mehanički utisnuti žig na kojem piše HIFA-OIL d.o.o. Tešanj sa logom ponuđača) Na ovakav način HIFA-OIL d.o.o. Tešanj je u potpunosti obezbijedio bankovnu garanciju te ne postoji, mogućnost vađenja bankovne garancije i odljepljivanja naljepnice bez njenog oštećenja".

Ovaj organ uvidom u tendersku dokumentaciju, a vezano za žalbeni navod je utvrdio sljedeće:

- Tačkom 8.8.3. Tenderskog dokumenta, Garancija za ozbiljnost ponude, navedeno je:

„Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na slijedeći način: originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača; plastična

folija u kojoj je originalna bankarska garancija može se označiti rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude."

Nadalje uvidom u orginal ponudu ponuđača „Hifa Oil" d.o.o Tešanj ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na strani 7 ponude nalazi se garancija za ozbiljnost ponude broj: MD2116575035 od 14.06.2021. godine, za LOT 2, izdata od strane Addiko Bank, koja je dostavljena u plastičnoj foliji, ista je na sredini folije zatvorena žutom naljepnicom koja prelazi na drugu stranu garancije, te je na istoj mehanički utisnut žig sa logom ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj. Na naljepnici nije evidentan otisak orginalnog plavog pečata ponuđača.

Iz svega gore navedenog je očito da u ovakvom osiguranju garancije je izostavljena upotreba službenog pečata koji se koristi u pravnom prometu tačnije plavog orginalnog pečata, već je korištena samo naljepnica sa već utisnutim žigom loga ponuđača. Također je nejasno na koji način je postignuta zaštita garancije te na osnovu čega je ugovorni organ izveo zaključak kako i navodi „ HIFA-OIL d.o.o. Tešanj je u potpunosti obezbijedio bankovnu garanciju te ne postoji, mogućnost vađenja bankovne garancije i odljepljivanja naljepnice bez njenog oštećenja.

Izjašnjenje ugovornog organa navedeno u predmetnom smislu nije dovoljno, niti zasnovano, a niti je uvjerljivo u mjeri da bi se moglo nesmetano prihvatiti, te je stoga valjalo usvojiti navode žalitelja i vratiti na ponavljanje radnji postupka, da se pravilno postupi u odnosu na predmetno sporno pitanje, sve shodno pravilima s tim u svezi.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „.....Ponuditelj GREEN OIL d.o.o. Sarajevo je na stranici 25 ponude za LOT 2 dostavio traženu izjavu o ukupnom prometu. Pregledom iste žalitelj je utvrdio da je ista ovjerena kod nadležnog tijela Općine Novo Sarajevo dana 09.06.2021. godine, a na izjavi se kao datum iste navodi 11.06.2021. godine. Dakle izjava je dana 2 dana nakon ovjere iste, što ostavlja mogućnost naknadne izmjene ili dopune predmetne izjave te se kao takva ne može uvažiti i prihvatiti kao vjerodostojan dokument. Takva izjava izaziva oprečne sumnje kod Ugovornog tijela kao i ponuditelja u ovom postupku javne nabave, u smislu kako se moglo ovjeriti nešto što u tom trenutku (09.06.2021. godine) nije bilo niti napisano.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ između ostalog navodi : „Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača Komisija je ustanovila da su svi dokumenti koje je ponuđač dostavio u sastavu ponude, koje je sam izdao kao ovlašteno lice, radio dana 11.06.2021.godine, i da je tačno da je dokument Izjava na strani 25. ponude ovjerena od strane nadležnog organa 09.06.2021. godine. S tim u vezi, a obzirom da je ponuđač dostavio uredno Izjavu kako ie i traženo u TD i time ispunio sve uslove kvalifikacije, Komisija isu prihvata kao validan dokument jer je očito da se radi o minornoj grešci."

Uvidom u original ponudu ponuđača GREEN OIL d.o.o. Sarajevo za LOT 2 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio da se na strani 25 ponude nalazi Izjava o ukupnom prometu datirana na 11.06.2021. godine a ista je ovjerena od strane Općine Novo Sarajevo dana 09.06.2021. godine.

Uvidom u Zapisnik o radu komisije i ocjeni ponude broj:11-03-026-151-34/21 od 29.06.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je javno otvaranje ponuda izvršeno dana 15.06.2021. godine.

Uzevši sve okolnosti koje su vezane u odnosu na prednje, potrebno je naglasiti da je evidentno da je predmetna ponuda dostavljena na predmetnu nabavku na dan 15.06.2021. godine /dokaz u spisu/, da je pri tome, vidljiva ovjera Općine Novo Sarajevo sa datumom 09.06.2021.

godine, a što sagledavši svaki dokaz posebno i sve zajedno, ukazuje na izvođenje zaključka da je predmetna izjava sačinjena i ovjerena prije predaje ponude.

Stoga,činjenica da je ista datirana na dan 11.06.2021. godine se ne može cijeniti odlučnim u mjeri procjene da je umanjena ili izgubljena dokazna vrijednost predmetnog dokumenta i da bi navedeno proizvelo negativnu posljedicu s tim u vezi.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja....." Ponuditelj GREEN OIL d.o.o. Sarajevo je na stranici 1 ponude za lot 2 dostavio bankovnu garanciju, koja je dostavljena u plastičnoj foliji na koju je zalijepljena naljepnica koje je na spoju s folijom ovjerena s prednje strane, međutim sa stražnje strane folije naljepnica i folija nisu ovjerene. Na ovaj način bankovna garancija nije osigurana u dovoljnoj mjeri, te je moguće naljepnicu odlijepiti bez oštećenja, stoga bankovna garancija nije dostavljana na propisan način".

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ između ostalog navodi: „...Bankarska garancija ponuđača „Green Oil" d.o.o. Sarajevo je u potpunosti zadovoljila traženo TD tačkom 8.8.3., naime garancija za ozbiljnost ponude je zatvorena sa dvije samoljepljive naljepnice sa gornje strane pvc folije te opečaćena sa dva identična pečata koja se nalaze sa prednje strane te se isti nalaze jednim dijelom na naljepnici a jednim dijelom na pvc foliji. Pečati na foliji su dodatno zaštićeni selotejp trakom te je ovim načinom onemogućen bilo kakvo narušavanje integriteta dokumenta."

Nadalje uvidom u tendersku dokumantaciju, a vezano za žalbeni navod ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Tačkom 8.8.3. Garancija za ozbiljnost ponude, navedeno je:

„Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na slijedeći način: originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača; plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija može se označiti rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude."

Uvidom u original ponudu ponuđača „Green Oil" d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio sljedeće: Na stranici 1 ponude nalazi se garancija za ozbiljnost ponude broj: 1231920 od 14.06.2021. godine, za LOT 2, izdata od strane BBI banke, koja je dostavljena u plastičnoj foliji, na kojoj su vidljive dvije bijele naljepnice na krajevima folije, koje prelaze na drugu stranu folije,te je na prednjoj strani garancije na bijelim naljepnicama, vidljiv potpis, te otisnut pečat ponuđača/koji svojim dijelom obuhvata dio plastične folije, a drugim obuhvata dio bijele naljepnice/, te je preko naljepnica i pečata vidljiva dodatna selotejp traka.

Na osnovu naprijed navedenog, utvrđenih činjenica kao i obrazloženja ugovornog organa u kojem naglašava da je ponuđač i dodatno utvrdio zaštitu garancije selotejp trakom ovaj organ smatra da žalitelji nije iznijeo uvjerljive činjenice kako bi navedene okolnosti i način pakovanja garancije smatrale nedovoljno zaštićenom, te se ovaj navod žalitelja smatra neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „Ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac je podnio ponudu za LOT-ove 1,2,3 i 4, stoga je bio dužan dokazati uredno izvršenje ugovora kao što je predmetna nabavka u ukupnom iznosu od 750.000,00 KM. Pregledom ponude utvrdili smo da su u zajedničkim dokumentima dostavljene dvije potvrde, to društva Roading d.o.o. Gračanica na iznos od 638.473,41 KM bez pdv-a i Sveučilišne kliničke bolnice Mostar na iznos od 556.915,21 KM bez pdv-a. Pregledom sadržaja potvrde SKB Mostar broj 2209/21 od 25.03.2021. godine utvrdili smo da ista ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije. Naime, citiranom

točkom 7.4.l.a TD je jasno propisano „uredno izvršen ugovor" , a iz sadržaja ponude jasno je vidljivo da predmetni ugovor nije izvršen. U potvrdi se jasno navodi da je okvirni sporazum zaključen na razdoblje od 14.05.2020. godine do 14.05.2021. godine, a potvrda je dostavljena za isporuke do 31.12.2020. godine. Također se, na potvrdi ne navodi da je ugovor izvršen što je obvezan podatak prema citiranoj točki 7.4.2a TD, nego se navodi „dobavljač JUNUZOVIĆ KOPEX do.o. Lukavac kao ponuditelj pouzdan partner, te da uredno i pouzdano izvršava Ugovorom/Okvirnim sporazumom preuzete obveze." Riječ izvršava jasno označuje da predmetni ugovor još uvijek traje, te se stoga potvrda ne može prihvatiti jer je ugovor još u tijeku."

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ između ostalog navodi: „... U TD pod tačkom 7.4.1 je navedeno: „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona a to su: a) da je uredno izvršio jedan ugovor kao što je predmetna nabavka, odnosno nabavka po lotu za koji ponuđač dostavlja ponudu, u posljednje dvije godine (2020 i/ili 2019. god.) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, a da njegov iznos nije bio ispod: Lož ulje ekstra lako „LUEL"-BAS-1002: Lot 1-500.000,00 KM, Lot 2- 80.000,00 KM, Lot 3- 30.000,00 KM, Lot 4- 140.000,00 KM." Uvidom u dokumentaciju ponude Komisija je konstatovala da je ponuđač JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac uredno dostavio spisak izvršenih ugovora, kao i tražene potvrde kojima se dokazuje realizacija istih, a kako je to zahtjevano u TD. Potvrdom o uredno provedenom ugovoru SKB Mostar broj: 2209/21 od 25.03.2021.godine u dijelu ***„Vrijeme izvršenja ugovora"*** stoji da je ugovor realizovan u periodu 14.05.2020. do 31.12.2020. godine, a u dijelu ***„Vrijednost ugovora"*** navedeni iznos 556.915,21 KM bez PDV-a je veći od iznosa zahtjevanog u TD za LOT 2 (80.000,00 KM). Pored navedenog ponuđač JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac ima još jedan realizovani ugovor sa firmom „Roading" d.o.o Gračanica u vrijednosti od: 638.473 41 KM bez PDV-a sa vremenom izvršenja od 01.01.2019. g. do 31.12.2019. godine, a što je također veći od iznosa zahtjevanog u TD za LOT 2 (80.000,00 KM)".

Uvidom spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Tačkom 7.4.1 a) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji sa mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona a to su:

a) da je uredno izvršio jedan ugovor kao što je predmetna nabavka, odnosno nabavka po lotu za koji ponuđač dostavlja ponudu, u posljednje dvije godine (2020 i/ili 2019. god.) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, a da njegov iznos nije bio ispod:
Lož ulje ekstra lako „LUEL"-BAS-1002:
Lot 1-500.000,00 KM,
Lot 2- 80.000,00 KM,
Lot 3- 30.000,00 KM,
Lot 4- 140.000,00 KM.

Mazut - Lož ulje teško „TM
Lot 5- 130.000,00 KM,
Lot 6 - 40.000,00 KM.

- Tačkom 7.4.2 a) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće: Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje dvije godine (2020 i/ili 2019.god), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje je izdala druga ugovorna strana (primaoc robe), a koje obavezno sadrže:
   - naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
   - predmet ugovora;
   - vrijednost ugovora
   - vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
   - navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede."

Uvidmo u Paket zajedničkih dokumenata za LOT 1, LOT 2 ,LOT 3 i LOT 4 koje je dostavio ponuđač JUNUZOVIĆ –KOPEX d.o.o. Lukavac ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 61 ponude nalazi se Potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdata od strane ROADING d.o.o. Gračanica kojom se potvrđuje da je JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac izvršio isporuku Lož-ulja ekstra lako LUEL BAS 1002:2004 u vrijednosti od 638.473,41 KM bez PDV-a
- Na strani 63 ponude nalazi se Potvrda o uredno izvršenom ugovoru broj: 2209/21 od 25.03.2021. godine izdata od strane Sveučilišna klinička bolnica Mostar sa slijedećim podacima , Predmet Ugovora/Okvirnog sporazuma:Lož ulje ,ekstra lako LUEL-BAS 1002:2004, Okvirni sporazum zaključen na razdoblje:14.05.2020.-14.05.2021. godine,Vrijednost ugovora/okvirnog sporazuma (vrijednost izvršenog isporuka)556.915,21 KM bez PDV-a; Vrijeme izvršenja ugovora (vrijeme izvršenja isporuka):14.05.2020.-31.12.2020. godine; Dobavljač: JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac,Realizacija ugovora:Uspješna. Potvrđujemo da su sve isporuke bile sukladne odredbama zaključenog Ugovora/Okvirnog sporazuma, u roku i po pravilima struke,te ujedno potvrđujemo da je dobavljač JUNUZOVIĆ –KOPEX d.o.o., Lukavac kao ponuđač pouzdan partner, te da je uredno i u potpnosti izvršava Ugovorom/Okvirnim sporazumom preuzete obaveze.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da prema pravilima javne nabavke, ugovorni organ propisuje dokaz/Potvrdu o uspješnom iskustvu, kako bi utvrdio da je ponuđač de facto obavio/izvršio posao uspješno i uredno te da na bazi prethodne pozitivne procjene uspješnog dosadašnjeg iskustva od strane druge ugovorne strane bio uvjeren da se radi o pouzdanom ponuđaču. Iz Potvrde o uredno izvršenom ugovoru broj:2209/21 od 25.03.2021. godine izdate od strane Sveučlišne kliničke bolnice Mostar vidljivo je da se radi o okvirnom sporazumu koji je zaključen na period 14.05.2020.-14.05.2021. godine. Također, iz iste potvrde je vidljivo da je vrijednost izvršenih isporuka u periodu od 14.05.2020.-31.12.2020. godine 556.915,21 KM bez PDV-a. Kako se radi o okvirnom sporazumu, na osnovu kojeg se potpisuju pojedinačni ugovori, žaliltelj ne upućuje niti na jedan konkretan dokaz kojim nedvojbeno i zasniva iznesene tvrdnje da predmetni ugovor/i nije izvršen,pa se u navedenom smislu ne može potvrditi da je dovoljno niti u zadovoljavajućoj mjeri uvjerljivo da žalitelj iznesenu sumnju u nedostatak predmetne potvrde nesporno i dokazuje, s obzirom na činjenicu da je iz predmetne potvrde vidljivo da je vrijednost izvršenih isporuka 556.915,21 KM bez PDV-a u periodu od 14.05.2020.-31.12.2020. godine što je u skladu sa tačkom 7.4.1 a) Tenderskog dokumenta.

Ovaj organ ukazuje da kod okvirnog sporazuma treba posmatrati pojedinačne ugovore koji su proistekli iz okvirnog sporazuma i njihovu realizaciju jer su oni pokazatelji realizacije, te samim tim ugovor koji je trajao od 14.05.2020-31.12.2020. godine je realizovan u iznosu od 556.915,21 KM, samim tim ugovor koji je trajao u navedenom periodu i iznosu uspješno i realizovan. Dalje u pogledu zahtjevane vrijednosti osporeni ponuđač je kroz dostavljene potvrde dokazao ispunjenost postavljenih uslova te shodno tome navodi žalitelja u predmetnom smislu je ocijenjen neosnovanim.

Sve prednje izneseno,svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Salihović S.

Sanela Salihović

Dostaviti:
- BTG d.o.o. Tomislavgrad
- Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo
- a/a