BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2428-12/21
Sarajevo, 21.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-151-35/21 od 30.06.2021. godine- LOT 1, Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke roba- Nabavka lož ulja ekstra lako LUEL BAS 1002 i Mazuta- lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021. godinu, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.10.2021. godine, donio je:

## R J E Š E NJ E

1.Usvaja se žalba ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-151-35/21 od 30.06.2021. godine- LOT 1, Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke roba- Nabavka lož ulja ekstra lako LUEL BAS 1002 i Mazuta- lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021. godinu i poništava se:

- Odluka broj: 11-03-26-151-35/21 od 30.06.2021. godine- LOT 1, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500 KM ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:723-1-1-36-3-51/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 11.03.2021. godine u postupku javne nabavke lož ulja ekstra lako LUEL BAS 1002 i Mazuta- lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021. godinu

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-151-35/21 od 30.06.2021. godine za LOT 1.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-151-35/21 od 30.06.2021. godine žalitelj BTG d.o.o. Tomislavgrad je izjavio žalbu.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

**Žalitelj u žalbi navodi:**

1. HIFA OIL d.o.o. Tešanj

Točkom 8.8.3. TD je između ostalog propisano:
8.8.3 Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na slijedeći način:
originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;

Ponuditelj HIFA OIL d.o.o. Tešanj je na stranici 19 ponude za lot 1 dostavio bankovnu garanciju.Pregledom iste utvrdili smo da nije dostavljena u skladu s citiranom odredbom tenderske dokumentacije, naime ista je dostavljena u foliji na kojoj je zalijepljena naljepnica, na kojoj se nalazi logo društva HIFA OIL, a ne pečat kako je to izričito traženom citiranom odredbom TD.Kako se pečat ponuditelja koji se koristi u pravnom prometu ne nalazi na naljepnici kojom je osigurana folija, to je ponuda ponuditelja HIFA OIL d.o.o. Tešanj trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. Napominjemo da se logo otisnut na naljepnici, ne može smatrati jednakovrijednim kao pečat, jer usporedbom s pečatom kojim je ovjerena ponuda ne sadrži iste podatke.Ističemo i daje navedeno potvrđeno i u praksi URŽ-a u Rješenjima broj JN2-01-07-1-1085-9/21 od 17.06.2021. godine i JN2-01-07-1-1018-12/21 od 27.05.2021. godine koja su objavljena na portalu javnih nabavki.

2. GREEN OIL d.o.o. Sarajevo

Točkom 7.4.2.b. TD je propisano
b) Izjava koju ponuđač dostavlja vezano uslov definisan tačkom 7.3.1 b), ukupan promet mora biti posebo iskazan za svaki lot, kako je i zahtjevano.Izjava koja se prilaže, ovjerava se kod nadležnog organa u skladu sa članom 47. stav (I) tačka đ) Zakona,

Ponuditelj GREEN OIL d.o.o. Sarajevo je na stranici 51 ponude za LOT 1 dostavio traženu izjavu o ukupnom prometu.Pregledom iste utvrdili smo da je ista ovjerena kod nadležnog tijela Općine Novo Sarajevo dana 09.06.2021. godine, a na izjavi se kao datum iste navodi 11.06.2021. godine.Dakle izjava je dana 2 dana nakon ovjere iste, što ostavlja mogućnost naknadne izmjene ili dopune predmetne izjave te se kao takva ne može uvažiti i prihvatiti kao vjerodostojan dokument.Dapače, takva izjava izaziva oprečne sumnje kod Ugovornog tijela kao i ponuditelja u ovom postupku javne nabave, u smislu kako se moglo ovjeriti nešto što u tom trenutku (09.06.2021. godine) nije bilo niti napisano.

3. GREEN OIL d.o.o. Sarajevo

Točkom 8.8.3. TD je između ostalog propisano:
8.8.3 Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na slijedeći način:
originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;

Ponuditelj GREEN OIL d.o.o. Sarajevo je na stranici 1 ponude dostavio bankovnu garanciju, koja je dostavljena u plastičnoj foliji na koju je zalijepljena naljepnica koje je na spoju s folijom ovjerena s prednje strane, međutim sa stražnje strane folije naljepnica i folija nisu ovjerene.Na ovaj način bankovna garancija nije osigurana u dovoljnoj mjeri, te je moguće naljepnicu odlijepiti bez oštećenja, stoga bankovna garancija nije dostavljana na propisan način, zbog čega je ponuda ponuditelja GREEN OIL d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

4. JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac

Točkom 7.4. La. TD je između ostalog propisano:
7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potwditi sa dokazima iz člana 49. Zakona a to su: a) da je uredno izvršio jedan ugovor kao što je predmetna nabavka, odnosno nabavka po lotu za koji ponuđač dostavlja ponudu, u posljednje dvije godine {2020 i/ili 2019. god.) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, a da njegov iznos nije bio ispod: Lož ulje ekstra lako „LLELU-BAS-1002: Lot I - 500.000,00 KM, Lot 2- 80.000,00 KM, Lot 3- 30.000,00 KM, Lot 4- 140.000,00 KM.

Točkom 7.4.2a. TD je između ostalog propisano:
7.4 .2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje dvije godine (2020 i/ili 2019.god), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosio počeo đa radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje je izdala druga ugovorna strana (primaoc robe), a koje obavezmo sadrže:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac je podnio ponudu za LOT-ove 1,2,3 i 4, stoga je bio dužan dokazati uredno izvršenje ugovora kao što je predmetna nabavka u ukupnom iznosu od 750.000,00 KM.Pregledom ponude utvrdili smo da su u zajedničkim dokumentima dostavljene dvije potvrde, to društva Roading d.o.o. Gračanica na iznos od 638.473,41 KM bez pdv-a i Sveučilišne kliničke bolnice Mostar na iznos od 556.915,21 KM bez pdv-a.
Pregledom sadržaja potvrde SKB Mostar broj 2209/21 od 25.03.2021. godine utvrdili smo da ista ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije.

Naime, citiranom točkom 7.4.1.a TD je jasno propisano „uredno izvršen usovor" , a iz sadržaja ponude jasno je vidljivo da predmetni ugovor nije izvršen.U potvrdi se jasno navodi da je okvirni sporazum zaključen na razdoblje od 14.05.2020. godine do 14.05.2021. godine, a potvrda je dostavljena za isporuke do 31.12.2020. godine.Također se, na potvrdi ne navodi da je ugovor izvršen što je obvezan podatak prema citiranoj točki 7.4.2a TD, nego se navodi „dobavljač JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac kao ponuditelj pouzdan partner, te da uredno i pouzdano izvršava Ugovorom/Okvirnim sporazumom preuzete obveze."
Riječ izvršava jasno označuje da predmetni ugovor još uvijek traje, te se stoga potvrda ne može prihvatiti jer je ugovor još u tijeku.Navedeno potkrepljujemo i dodatnim materijalnim

dokazom, obavijesti o dodjeli ugovora broj 329-1-1-219-5-45/20 od 25.05.2020. godine gdje se jasno navodi period trajanja ugovora od 14.05.2020. do 14.05.2021. godine, na iznos od 1.147.000,00 KM.Kako je ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac dostavio samo jednu valjanu potvrdu u dokumentaciji zajedničkoj za sve lotove, a koja ne pokriva iznos tražen tenderskom dokumentacijom to mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi da ....“na prvi žalbeni navod Komisija daje sljedeći odgovor sa čime smo saglasni: Uvidom u ponudu ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj, Komisija je konstatovala da Žalilac ne tumači u potpunosti ispravno odredbe člana 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenju ugovora gdje stoji da ponuda mora biti dostavljena u originalu, zatvorena u plastičnoj foliji koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača. Kao što se može zaključiti dati su primjeri za osiguranje garancije ne i jedini način za osiguranje bankarske garancije, a na ponuđačima je da potpuno i nedvojbeno zaštite garanciju. Stavljanjem naljepnice ili jemstvenika na gornji otvor košuljice upotpunosti zadovoljava termin zatvorene plastične folije. Kako će se nakon umetanja bankovne garancije u plastičnu foliju (košuljicu) ista obezbjcditi protiv eventualnog vađenja je do ponuđača. Ova tvrdnja se može potkrijepiti u raznovrsnosti i načinima za potpunu i nedvojbenu zaštitu garancije kod različitih ponuđača koji su učesnici u postupku javne nabavke.Komisija je utvrdila da se ista nalazi na strani 7. i 8. te da je dostavljena original bankovna garancija u zatvorenoj plastičnoj foliji, daje označena rednim brojem stranice te kao takva čini sastavni dio ponude uvezana jemstvenikom sa ostalim listovima ponude. Bankovna garancija je sa gornje strane na sredini folije zalijepljena većom žutom naljepnicom na kojoj je utisnut žig ponuđača (mehanički utisnuti žig na kojem piše HIFA-OIL d.o.o. Tešanj sa logom ponuđača). Na ovakav način HIFA-OIL d.o.o. Tešanj je u potpunosti obezbijedio bankovnu garanciju te ne postoji mogućnost vađenja bankovne garancije i odljepljivanja naljepnice bez njenog oštećenja. S obzirom na prethodno navedeno, da je priložena garancija ponuđača u skladu sa TD tačkom 8.8.3, utvrdili smo da ne postoje nepravilnosti i ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

U vezi sa drugim žalbenim navodom, u odnosu na ponudu ponuđača Green Oil d.o.o., Komisija daje sljedeći odgovor sa čime smo saglasni: Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača Komisija je ustanovila da su svi dokumenti koje je ponuđač dostavio u sastavu ponude, koje je sam izdao kao ovlašteno lice, radio dana 11.06.2021 .g., i da je tačno da je dokument Izjava na strani 51. ponude ovjerena od strane nadležnog organa 09.06.2021. godine.

S tim u vezi, a obzirom da je ponuđač dostavio uredno Izjavu kako je i traženo u TD i time ispunio sve uslove kvalifikacije, Komisija isu prihvata kao validan dokument jer je očito da se radi o minornoj tehničkoj grešci te žalbeni navod Žalioca odbacuje kao neosnovan.

Kada je u pitanju treći žalbeni navod, Komisija daje sljedeći odgovor sa kojim smo saglasni: Bankarska garancija ponuđača „Green oil d.o.o." Sarajevo je u potpunosti zadovoljila traženo TD tačkom 8.8.3., naime garancija za ozbiljnost ponude je zatvorena sa dvije samoljepljive naljepnice sa gornje strane pvc folije te opečačena sa dva identična pečata koja se nalaze sa prednje strane te se isti nalaze jednim dijelom na naljepnici a jednim dijelom na pvc foliji. Pečati na foliji su dodatno zaštićeni selotejp trakom te je ovim načinom onemogućen bilo kakvo narušavanje integriteta dokumenta. S obzirom na prethodno navedeno, da je priložena garancija ponuđača u skladu sa TD tačkom 8.8.3, Komisija nije utvrdila postojanje nepravilnosti i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U vezi sa posljednjim žalbenim navodom, u odnosu na ponudu ponuđača Junuzović Kopex doo, Komisija daje sljedeći odgovor sa kojim smo saglasni: Uvidom u TD pod tačkom 7.4.1 je navedeno: „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona a to su: a) daje uredno izvršio jedan ugovor kao što je predmetna nabavka, odnosno nabavka po lotu za koji ponuđač dostavlja ponudu, u posljednje dvije godine (2020 i/ili 2019. god.) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, a da njegov iznos nije bio ispod:Lož ulje ekstra lako „LUEL"-BAS-1002: Lot 1-500.000,00 KM, Lot 2- 80.000,00 KM, Lot 3- 30.000,00 KM, Lot 4- 140.000,00 KM." Uvidom u dokumentaciju ponude Komisija je konstatovala da je ponuđač JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac uredno dostavio spisak izvršenih ugovora, kao i tražene potvrde kojima se dokazuje realizacija istih, a kako je to zahtjevano u TD. Potvrdom o uredno provedenom ugovoru SKB Mostar broj: 2209/21 od 25.03.2021.godine u dijelu „Vrijeme izvršenja ugovora" stoji da je ugovor realizovan u periodu 14.05.2020. do 31.12.2020. godine, a u dijelu „Vrijednost ugovora" navedeni iznos 556.915,21 KM bez PDV-a je veći od iznosa zahtjevanog u TD za LOT 1 (500.000,00 KM). Pored navedenog ponuđač JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac ima još jedan realizovani ugovor sa firmom „Roading d.o.o Gračanica" u vrijednosti od: 638.473,41 KM bez PDV-a sa vremenom izvršenja od 01.01.2019. g. do 31.12.2019. godine, a što je također veći od iznosa zahtjevanog u TD za LOT 1 (500.000,00 KM). S obzirom na prethodno navedeno, da su priložene potvrde ponuđača u skladu sa TD tačkom 7.4.1 a) i 7.4.2 a), Komisija nije utvrdila postojanje nepravilnosti i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim."

*Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.*

*Žalitelj spori da ponuđač HIFA OIL d.o.o. Tešanj je na stranici 19 ponude za Lot 1 dostavio bankovnu garanciju.Pregledom iste utvrđeno je da nije dostavljena u skladu s citiranom odredbom tenderske dokumentacije, naime ista je dostavljena u foliji na kojoj je zalijepljena naljepnica, na kojoj se nalazi logo društva HIFA OIL, a ne pečat kako je to izričito traženom citiranom odredbom TD.Kako se pečat ponuđača koji se koristi u pravnom prometu ne nalazi na naljepnici kojom je osigurana folija, to je ponuda ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. Napominjemo da se logo otisnut na naljepnici, ne može smatrati jednakovrijednim kao pečat, jer usporedbom s pečatom kojim je ovjerena ponuda ne sadrži iste podatke.Ističemo i daje navedeno potvrđeno i u praksi URŽ-a u Rješenjima broj JN2-01-07-1-1085-9/21 od 17.06.2021. godine i JN2-01-07-1-1018-12/21 od 27.05.2021. godine koja su objavljena na portalu javnih nabavki.*

*U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je tačkom 8.8.3. Tenderske dokumentacije je između ostalog propisano:*
*8.8.3 Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na slijedeći način:*
*originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;*

*Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostavio bankarsku garanciju u plastičnoj foliji, te da je na vrhu folija zalijepljena naljepnicom okruglog oblika u okviru koje se nalazi oslikan logo ponuđača.*
*Članom 3. stav (1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelini čini sastavni dio ponude.*

*Prednje navedene okolnosti upućuju da je očito u konkretnom slučaju osiguranja garancije,izostavljena upotreba službenog pečata koji se koristi u službenoj upotrebi u pravnom prometu,već je korišten logo kao zaštitni znak proizvoda i usluga.*

*Pri takvim okolnostima, apsolutno je nejasno na koji način je postignut odgovarajući stepen zaštite koji se slijedi u namjeri zaštite garancije, te s tim u vezi, na osnovu čega se može, uvjerljivo i pouzdano izvesti zaključak kako to ugovorni organ tvrdi da „...je u potpunosti obezbijedio bankovnu garanciju te ne postoji mogućnost vađenja bankovne garancije i odljepljivanja naljepnice bez njenog oštećenja"...*

*Izjašnjenje ugovornog organa navedeno u predmetnom smislu nije dovoljno,niti zasnovano, a niti je uvjerljivo u mjeri da bi se moglo nesmetano prihvatiti, te je stoga valjalo usvojiti navode žalitelja i vratiti na ponavljanje radnji postupka, da se pravilno postupi u odnosu na predmetno sporno pitanje, sve shodno pravilima s tim u vezi.*

*Dalje tačkom 7.4.2.b. TD je propisano:*

*b) Izjava koju ponuđač dostavlja vezano uslov definisan tačkom 7.3.1 b), ukupan promet mora biti posebo iskazan za svaki lot, kako je i zahtjevano.Izjava koja se prilaže, ovjerava se kod nadležnog organa u skladu sa članom 47. stav (I) tačka đ) Zakona,*

*Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ponuđač GREEN OIL d.o.o. Sarajevo na stranici 51 ponude za LOT 1 dostavio traženu izjavu o ukupnom prometu.Pregledom iste utvrđeno je da je ista ovjerena kod nadležnog organa Općine Novo Sarajevo dana 09.06.2021. godine, a na izjavi se kao datum iste navodi 11.06.2021. godine.Dakle izjava je dana 2 dana nakon ovjere iste, što ostavlja mogućnost naknadne izmjene ili dopune predmetne izjave te se kao takva ne može uvažiti i prihvatiti kao vjerodostojan dokument.Dapače, takva izjava izaziva oprečne sumnje kod Ugovornog organa kao i ponuđača u ovom postupku javne nabave, u smislu kako se moglo ovjeriti nešto što u tom trenutku (09.06.2021. godine) nije bilo niti napisano.*

*U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:*
*„Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača Komisija je ustanovila da su svi dokumenti koje je ponuđač dostavio u sastavu ponude, koje je sam izdao kao ovlašteno lice, radio dana 11.06.202l.g., i da je tačno da je dokument Izjava na strani 51. ponude ovjerena od strane nadležnog organa 09.06.2021. godine.*
*S tim u vezi, a obzirom da je ponuđač dostavio uredno Izjavu kako je i traženo u TD i time ispunio sve uslove kvalifikacije, Komisija isu prihvata kao validan dokument jer je očito da se radi o minornoj tehničkoj grešci te žalbeni navod Žalioca odbacuje kao neosnovan.“*

*Uvidom u ponudu ponuđača GREEN OIL d.o.o. Sarajevo za LOT 1 predmetne javne nabavke, ovaj organ je utvrdio da se na strani 51 ponude nalazi Izjava o ukupnom prometu datirana na 11.06.2021. godine a ista je ovjerena od strane Općine Novo Sarajevo dana 09.06.2021. godine.*

*Uvidom u Zapisnik o radu komisije i ocjeni ponude broj:11-03-026-151-34/21 od 29.06.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je javno otvaranje ponuda izvršeno dana 15.06.2021. godine.*

*Uzevši sve okolnosti koje su vezane u odnosu na prednje, potrebno je naglasiti da je evidentno da je predmetna ponuda dostavljena za predmetnu nabavku na dan 15.06.2021. godine /dokaz u spisu/, da je pri tome, vidljiva ovjera Općine Novo Sarajevo sa datumom 09.06.2021. godine, a što sagledavši svaki dokaz posebno i sve zajedno, ukazuje na izvođenje zaključka da je predmetna izjava sačinjena i ovjerena prije predaje ponude.Stoga,činjenica da je ista datirana na dan 11.06.2021. godine se ne može cijeniti odlučnim u mjeri procjene da je umanjena ili izgubljena dokazna vrijednost predmetnog dokumenta i da bi navedeno proizvelo negativnu posljedicu s tim u vezi.*

*Žalitelj spori da ponuđač GREEN OIL d.o.o. Sarajevo je na stranici 1 ponude dostavio bankovnu garanciju, koja je dostavljena u plastičnoj foliji na koju je zalijepljena naljepnica koje je na spoju s folijom ovjerena s prednje strane, međutim sa stražnje strane folije naljepnica i folija nisu ovjerene.Na ovaj način bankovna garancija nije osigurana u dovoljnoj mjeri, te je moguće naljepnicu odlijepiti bez oštećenja, stoga bankovna garancija nije dostavljana na propisan način, zbog čega je ponuda ponuditelja GREEN OIL d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.*

*U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je tačkom 8.8.3. TD je između ostalog propisano:*

*8.8.3 Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na slijedeći način:*

*originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvcnikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;*

*Uvidom u ponudu ponuđača GREEN OIL d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je je na stranici 1 ponude dostavio bankovnu garanciju, koja je dostavljena u plastičnoj foliji na koju je zalijepljena naljepnica koje je na spoju s folijom ovjerena s prednje strane, te shodno tome isti je postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o pakovanju garancije. Napominjemo da pravilnik navodi pečat što ima značiti jedninu te ne stavljanje otiska pečata na drugu stranu ne može se izvesti zaključak da navedeni ponuđač nije postupio u skladu sa podzakonskim aktima, te je navod u predmetnom smislu neosnovan.*

*Žalitelj sporii ponudu ponuđača JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac navodeći da sljedeće:*

*Tačkom 7.4. 1 a. TD je između ostalog propisano:*

*7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvditi sa dokazima iz člana 49. Zakona a to su: a) da je uredno izvršio jedan ugovor kao što je predmetna nabavka, odnosno nabavka po lotu za koji ponuđač dostavlja ponudu, u posljednje dvije godine {2020 i/ili 2019. god.) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, a da njegov iznos nije bio ispod: Lož ulje ekstra lako ,,LLELU-BAS-1002: Lot I - 500.000,00 KM, Lot 2- 80.000,00 KM, Lot 3- 30.000,00 KM, Lot 4- 140.000,00 KM.*

*Tačkom 7.4.2a. TD je između ostalog propisano:*

*7.4 .2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:*

*a) Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje dvije godine (2020 i/ili 2019.god), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosio počeo ða radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje je izdala druga ugovorna strana (primaoc robe), a koje obavezmo sadrže:*

- *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *predmet ugovora;*
- *vrijednost ugovora;*
- *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i*
- *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

*Ponuđač JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac je podnio ponudu za LOT-ove 1,2,3 i 4, stoga je bio dužan dokazati uredno izvršenje ugovora kao što je predmetna nabavka u ukupnom iznosu od 750.000,00 KM.Pregledom ponude utvrdili smo da su u zajedničkim dokumentima dostavljene dvije potvrde, to društva Roading d.o.o. Gračanica na iznos od 638.473,41 KM bez pdv-a i Sveučilišne kliničke bolnice Mostar na iznos od 556.915,21 KM bez pdv-a.*

*Pregledom sadržaja potvrde SKB Mostar broj 2209/21 od 25.03.2021. godine utvrdili smo da ista ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije.*

*Naime, citiranom točkom 7.4.1.a TD je jasno propisano „uredno izvršen ugovor", a iz sadržaja ponude jasno je vidljivo da predmetni ugovor nije izvršen.U potvrdi se jasno navodi da je okvirni sporazum zaključen na razdoblje od 14.05.2020. godine do 14.05.2021. godine, a potvrda je dostavljena za isporuke do 31.12.2020. godine.Također se, na potvrdi ne navodi da je ugovor izvršen što je obvezan podatak prema citiranoj točki 7.4.2a TD, nego se navodi „dobavljač JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac kao ponuditelj pouzdan partner, te da uredno i pouzdano izvršava Ugovorom/Okvirnim sporazumom preuzete obveze."*

*Riječ izvršava jasno označuje da predmetni ugovor još uvijek traje, te se stoga potvrda ne može prihvatiti jer je ugovor još u tijeku.Navedeno potkrepljujemo i dodatnim materijalnim dokazom, obavijesti o dodjeli ugovora broj 329-1-1-219-5-45/20 od 25.05.2020. godine gdje se jasno navodi period trajanja ugovora od 14.05.2020. do 14.05.2021. godine, na iznos od 1.147.000,00 KM.Kako je ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac dostavio samo jednu valjanu potvrdu u dokumentaciji zajedničkoj za sve lotove, a koja ne pokriva iznos tražen tenderskom dokumentacijom to mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva*

*Na navod žalitelja da je ponuđač JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac podnio ponudu za LOT-ove 1,2,3 i 4, stoga je bio dužan dokazati uredno izvršenje ugovora kao što je predmetna nabavka u ukupnom iznosu od 750.000,00 KM.Pregledom ponude utvrdili smo da su u zajedničkim dokumentima dostavljene dvije potvrde, to društva Roading d.o.o. Gračanica na iznos od 638.473,41 KM bez pdv-a i Sveučilišne kliničke bolnice Mostar na iznos od 556.915,21 KM bez pdv-a.Pregledom sadržaja potvrde SKB Mostar broj 2209/21 od 25.03.2021. godine utvrdili smo da ista ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije.Naime, citiranom tačkom 7.4.1.a TD je jasno propisano „uredno izvršen ugovor", a iz sadržaja ponude jasno je vidljivo da predmetni ugovor nije izvršen.U potvrdi se jasno navodi da je okvirni sporazum zaključen na razdoblje od 14.05.2020. godine do 14.05.2021. godine, a potvrda je dostavljena za isporuke do 31.12.2020. godine.Također se, na potvrdi ne navodi da je ugovor izvršen što je obvezan podatak prema citiranoj tački 7.4.2a TD, nego se navodi „dobavljač JUNUZOVIĆ KOPEX do.o. Lukavac kao ponuditelj pouzdan partner, te da uredno i pouzdano izvršava Ugovorom/Okvirnim sporazumom preuzete obveze."Riječ izvršava jasno označava da predmetni ugovor još uvijek traje, te se stoga potvrda ne može prihvatiti jer je ugovor još u toku.Navedeno potkrepljujemo i dodatnim materijalnim dokazom, obavijesti o dodjeli ugovora broj 329-1-1-219-5-45/20 od 25.05.2020. godine gdje se jasno navodi period trajanja ugovora od 14.05.2020. do 14.05.2021. godine, na iznos od 1.147.000,00 KM.Kako je ponuđač JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac dostavio samo jednu valjanu potvrdu u dokumentaciji zajedničkoj za sve lotove, a koja ne pokriva iznos tražen tenderskom dokumentacijom to mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.*

*U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:*

*„Na gore navedeni žalbeni navod Komisija daje sljedeći odgovor sa kojim smo saglasni: U TD pod tačkom 7.4.1 je navedeno: „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona a to su:*
*a) da je uredno izvršio jedan ugovor kao što je predmetna nabavka, odnosno nabavka po lotu za koji ponuđač dostavlja ponudu, u posljednje dvije godine (2020 i/ili 2019. god.) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, a da njegov iznos nije bio ispod:*
*Lož ulje ekstra lako „LUEL"-BAS-1002: Lot 1- 500.000,00 KM, Lot 2- 80.000,00 KM, Lot 3- 30.000,00 KM, Lot 4- 140.000,00 KM."*

*Uvidom u dokumentaciju ponude Komisija je konstatovala da je ponuđač JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac uredno dostavio spisak izvršenih ugovora, kao i tražene potvrde kojima se dokazuje realizacija istih, a kako je to zahtjevano u TD. Potvrdom o uredno provedenom ugovoru SKB Mostar broj: 2209/21 od 25.03.2021.godine u dijelu „Vrijeme izvršenja ugovora" stoji da je ugovor realizovan u periodu 14.05.2020. do 31.12.2020. godine, a u dijelu „Vrijednost ugovora" navedeni iznos 556.915,21 KM bez PDV-a je veći od iznosa zahtjevanog u TD za LOT 1 (500.000,00 KM). Pored navedenog ponuđač JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac ima još jedan realizovani ugovor sa firmom „Roading d.o.o Gračanica" u vrijednosti od: 638.473,41 KM bez PDV-a sa vremenom izvršenja od 01.01.2019. g. do 31.12.2019. godine, a što je također veći od iznosa zahtjevanog u TD za LOT 1 (500.000,00 KM). S obzirom na prethodno navedeno, da su priložene potvrde ponuđača u skladu sa TD tačkom 7.4.1 a) i 7.4.2 a), Komisija nije utvrdila postojanje nepravilnosti i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim."*

*Uvidom spis ovaj organ ne utvrdio slijedeće:*

*Tačkom 7.4.1 a) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:*
*„7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji sa mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona a to su:*

*a) da je uredno izvršio jedan ugovor kao što je predmetna nabavka, odnosno nabavka po lotu za koji ponuđač dostavlja ponudu, u posljednje dvije godine (2020 i/ili 2019. god.) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, a da njegov iznos nije bio ispod:*
*Lož ulje ekstra lako „LUEL"-BAS-1002:*
*Lot 1-500.000,00 KM,*
*Lot 2- 80.000,00 KM,*
*Lot 3- 30.000,00 KM,*
*Lot 4- 140.000,00 KM.*
*Mazut - Lož ulje teško „TM*
*Lot 5- 130.000,00 KM,*
*Lot 6 - 40.000,00 KM.*

*Tačkom 7.4.2 a) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:*
*Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:*

*a)Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje dvije godine (2020 i/ili 2019.god), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje je izdala druga ugovorna strana (primaoc robe), a koje obavezno sadrže:*

- *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *predmet ugovora;*
- *vrijednost ugovora;*
- *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i*

- *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

*U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede."*

*Uvidmo u Paket zajedničkih dokumenata za LOT 1, LOT 2 ,LOT 3 i LOT 4 koje je dostavio ponuđač JUNUZOVIĆ –KOPEX d.o.o. Lukavac ovaj organ je utvrdio slijedeće:*

- *Na strani 61 ponude nalazi se Potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdata od strane ROADING d.o.o. Gračanica kojom se potvrđuje da je JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac izvršio isporuku Lož-ulja ekstra lako LUEL BAS 1002:2004 u vrijednosti od 638.473,41 KM bez PDV-a*
- *Na strani 63 ponude nalazi se Potvrda o uredno izvršenom ugovoru broj:2209/21 od 25.03.2021. godine izdata od strane Sveučlišna klinička bolnica Mostar sa slijedećim podacima , Predmet Ugovora/Okvirnog sporazuma:Lož ulje ,ekstra lako LUEL-BAS 1002:2004, Okvirni sporazum zaključen na razdoblje: 14.05.2020.-14.05.2021. godine, Vrijednost ugovora/okvirnog sporazuma (vrijednost izvršenog isporuka) 556.915,21 KM bez PDV-a; Vrijeme izvršenja ugovora (vrijeme izvršenja isporuka):14.05.2020.-31.12.2020. godine; Dobavljač: JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac,Realizacija ugovora:Uspješna. Potvrđujemo da su sve isporuke bile sukladne odredbama zaključenog Ugovora/Okvirnog sporazuma, u roku i po pravilima struke,te ujedno potvrđujemo da je dobavljač JUNUZOVIĆ –KOPEX d.o.o., Lukavac kao ponuđač pouzdan partner, te da je uredno i u potpunosti izvršava Ugovorom/Okvirnim sporazumom preuzete obaveze.*

*U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da prema pravilima javne nabavke, ugovorni organ propisuje dokaz/Potvrdu o uspješnom iskustvu, kako bi utvrdio da je ponuđač de facto obavio/izvršio posao uspješno i uredno te da na bazi prethodne pozitivne procjene uspješnog dosadašnjeg iskustva od strane druge ugovorne strane bio uvjeren da se radi o pouzdanom ponuđaču. Iz Potvrde o uredno izvršenom ugovoru broj:2209/21 od 25.03.2021. godine izdate od strane Sveučlišne kliničke bolnice Mostar vidljivo je da se radi o okvirnom sporazumu koji je zaključen na period 14.05.2020.-14.05.2021. godine. Također, iz iste potvrde je vidljivo da je vrijednost izvršenih isporuka u periodu od 14.05.2020.-31.12.2020. godine 556.915,21 KM bez PDV-a. Kako se radi o okvirnom sporazumu, na osnovu kojeg se potpisuju pojedinačni ugovori, žaliltelj ne upućuje niti na jedan konkretan dokaz kojim nedvojbeno i zasniva iznesene tvrdnje da predmetni ugovor/i nije izvršen,pa se u navedenom smislu ne može potvrditi da je dovoljno niti u zadovoljavajućoj mjeri uvjerljivo da žalitelj iznesenu sumnju u nedostatak predmetne potvde nesporno i dokazuje,s obzirom na činjenicu da je iz predmetne potvrde vidljivo da je vrijednost izvršenih isporuka 556.915,21 KM bez PDV-a u periodu od 14.05.2020.-31.12.2020. godine što je u skladu sa tačkom 7.4.1 a) Tenderskog dokumenta. Takođe ukazujemo da kod okvirnog sporazuma treba posmatrati pojedinačne ugovore koji su proistekli iz okvirnog sporazuma te njihovu realizaciju obzirom da pojedinačni ugovori su pokazatelji realizacije, kako u konkretnom slučaju pojedinačni ugovor koji je trajao od 14.05.2020.-31.12.2020. godine je i realizovan u iznosu od 556.915,21 KM samim time ugovor koji je trajao u navedenom periodu i iznosu je uspješno i realizovan. Dalje u pogledu zahtijevane vrijednosti osporeni ponuđač je kroz dostavljene potvrde dokazao ispunjenost postavljenih uslova te shodno tome navodi žalitelja u predmetnom smislu je ocijenjen neosnovanim.*

*Imajući u vidu sve naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.*

*Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).*

*Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.*

***Uputstvo o pravnom lijeku***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.*

*Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

***PREDSJEDAVAJUĆI URŽ- a***
***Marko Kolobarić***

**Dostaviti:**
- BTG d.o.o. Tomislavgrad
- Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidenciji
- a/a