BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-2733-8/21
Датум: 27.10.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „Араповац путеви" д.о.о. Ратковићи - Челић, број 07-27-П/2021 од 24.09.2021. године, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 04-AS-026/21 од 14.09.2021. године, у дијелу за ЛОТ 2 - Набавка радова за љетно и зимско одржавање и заштита путева у зони Исток 2 (ПБМЦ) на период од три године, у отвореном поступку јавне набавке: „Радови на љетном и зимском одржавању и заштити путева у зонама Исток 1, Исток 2 и Запад према ПБМЦ уговору на период од три године", уговорног ЈП „Путеви Брчко" д.о.о. Брчко дистрикт БиХ, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на сједници Вијећа III одржаној дана 27.10.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача за додјелу Оквирног споразума путем отвореног поступка за јавну набавку радова за љетно и зимско одржавање и заштите путева у зонама Исток 1, Исток 2 и Запад (ПБМЦ) на период од три године, број: 04-AS-026/21 од 14.09.2021. године, у дијелу за ЛОТ 2 - Набавка радова за љетно и зимско одржавање и заштита путева у зони Исток 2 (ПБМЦ) на период од три године, и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 22.06.2021. године уговорни орган ЈП „Путеви Брчко" д.о.о. Брчко дистрикт БиХ објавио је обавјештење о набавци, број 947-1-3-41-3-44/21, у отвореном поступку јавне набавке: „Радови на љетном и зимском одржавању и заштити путева у зонама Исток 1, Исток 2 и Запад према ПБМЦ уговору на период од три године", а након тога је објавио и исправке обавјештења о набавци број 947-1-3-41-8-49/21 и 947-1-3-41-8-63/21.

Након окончања поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 04-AS-026/21 од 14.09.2021. године, којом је као најповољнији понуђач за ЛОТ 2 изабран „Папилон" д.о.о. Челић.

Против напријед наведене одлуке жалилац је изјавио жалбу којом спори дио Одлуке о избору најповољнијег понуђача која се односи на ЛОТ 2 – Набавка радова за љетно и зимско одржавање и заштита путева у зони за Исток 2 (ПБМЦ) на период од 3 (три) године.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

1. Да је понуда жалиоца незаконито одбачена као неприхватљива из разлога, како наводи уговорни орган, што жалилац у Обрасцу за цијену понуде, у рекапитулацији није попунио цијену понуде за једну годину у укупном износу без ПДВ-а и цијену понуде са ПДВ-ом. У вези са тим, жалилац тврди да је на истом листу, у првој рекапитулацији уписао све тражене ставке, односно, цијену радова без ПДВ-а, износ ПДВ-а и укупну цијену радова за једну годину са ПДВ-ом, тако да тај пропуст не може утицати на промјену и конкурентност цијене понуде, поготово што је у другој рекапитулацији уписана цијена понуде за три године, бројевима и словима, која се узима као основ у даљем процесу поступка јавне набавке;
2. Да изабрани понуђач за ЛОТ 2, „Папилон" д.о.о. Челић није доставио понуду одвојену за сваки лот, него је понуду за све лотове на којима учествује доставио у једном заједничком увезу, чиме је поступио противно члану 12. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда и тачки 4.3 тендерске документације, као и појашњењима датим на порталу јавних набавки;
3. Да изабрани понуђач за ЛОТ 2, „Папилон" д.о.о. Челић није у Обрасцу за достављање понуде попунио податке о броју обавјештења о набавци, а у осталим дијеловима тендерске документације је уписивао број и датум исправке обавјештења о набавци, те да је понуђач пропустио уписати од колико страна се састоји образац за достављање понуде.

Жалилац захтјева да се поништи спорна одлука и предмет врати на поновни поступак.

Уговорни орган је доставио изјашњење на жалбу, број 04-AS-028/21 од 30.09.2021. године, у којем наводи да су жалбени наводи неосновани, те предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је доставио Одговор на изјашњење уговорног органа, број 09-27-П/2021 од 18.10.2021. године у којем тврди да је тачка 4.3 тендерске документације јасна, односно, да се понуда мора доставити одвојено за све лотове, а да је пропуст неуписивања укупних цијена за једну годину у другој рекапитулацији једнак пропусту који је начинио изабрани понуђач необиљежавањем страна обрасца за достављање понуде.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Обавјештење о набавци број 947-1-3-41-3-44/21 од 22.06.2021. године са исправкама обавјештења;
- Тендерску документацију, број предмета 01-1892/21;

- Копију понуде жалиоца и изабраног понуђача;
- Зписник са отварања понуда од 23.08.2021. године;
- Записник о избору најповољније понуде, број 04-AS-024/21 од 07.09.2021. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 04-AS-026/21 од 14.09.2021. године;
- Изјашњење уговорног органа на жалбу, број 04-AS-028/21 од 30.09.2021. године;
- Одговор жалиоца на изјашњење уговорног органа, број 09-27-П/2021 од 18.10.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да је неоправдано његова понуда одбачена као неприхватљива из разлога што није у другој рекапитулацији уписао цијене радова за једну годину, овај орган је извршио увид у Записник о избору најповољније понуде, број 04-AS-024/21 од 07.09.2021. године, Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 04-AS-026/21 од 14.09.2021. године и копију понуде жалиоца за ЛОТ 2.

Увидом у Записник о избору најповољније понуде и Одлуку о избору најповољнијег понуђача, овај орган налази да је уговорни орган одбацио понуду жалиоца, а како се наводи, из следећих разлога:

„Комисија је приликом евалуације понуде констатовала да понуђач није попунио у обрасцу за цијену понуде, односно у рекапитулацији цијену понуде за једну годину у укупном износу без ПДв-а и цијену понуде са ПДВ-ом.

У складу са тачком 4.5. тендерске документације понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани, за све ставке које су садржане у обрасцу. У случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена.

Обзиром на горе наведено, Комисија констатује да понуда понуђача Араповац путеви д.о.о. Челић не испуњава захтјеве уговорног органа тражене тендерском документацијом, те се понуда овог понуђача у складу са одредбама чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама одбацује као неприхватљива и иста није предмет даљњег разматрања.“

Тачком 4.5 тендерске документације, а на чему уговорни орган у свом изјашњењу и темељи разлог за одбацивање понуде, прописано је следеће:

„Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани, за све ставке које су садржане у обрасцу. У случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена.

Уколико образац за цијену понуде садржи више ставки, понуђач је дужан дати понуду за све ставке, водећи при томе рачуна да укупан збир цијена свих ставки у обрасцу не може буту 0"

Увидом у копију понуде жалиоца овај орган је утврдио да је жалилац доставио понуду за ЛОТ 2, у којој је на странама 6 – 61 понуде доставио Образац за цијену понуде. На страни 61 понуде, која је уједно и последњи лист овог обрасца, предвиђене

су двије рекапитулација цијена. Другу рекапитулацију цијена, која је спорна за уговорни орган, жалилац је попунио на следећи начин:

Рекапитулација	Укупна цијена без ПДВ-а за једну годину	Укупна цијена без ПДВ-а за три године
Радови на одржавању и заштити путева на дијелу путне мреже у Брчко дистрикту: Зона Исток 2	**566.731,00 КМ**	1.700.193,00 КМ
Укупно без ПДВ-а		1.700.193,00 КМ
ПДВ		289.032,81 КМ
Укупно са ПДВ-ом		1.989.225,81 КМ

Дакле, овај орган налази да је жалилац уписао укупну цијену без ПДВ-а за једну годину у другу колону, у износу **од 566.731,00 КМ**, а тај исти износ није преписао у рубрику „Укупно без ПДВ-а", нити је попунио износ ПДВ-а и рубрику: „Укупно са ПДВ-ом", у колони у којој је предвиђен упис цијена радова **за једну годину**.

Међутим, овај орган је утврдио да је прије напријед наведене рекапитулације, на истом листу, предвиђена и рекапитулација укупних цијена без ПДВ-а за одређене врсте радова на одржавању (радови по ПБМЦ-у, одржавање асфалтних путева.....) **за једну годину**, те је на крају те рекапитулације предвиђено да понуђачи упишу укупну цијену без ПДВ-а, износ ПДВ-а 17% и свеукупну цијену **за једну годину**. Жалилац је попунио тражене ставке на следећи начин:

УКУПНО: **566.731,00 КМ**
ПДВ 17%: 96.344,27 КМ
СВЕУКУПНО: 663.075,27 КМ

Дакле, неспорно се може утврдити да је жалилац у првој рекапитулацији прецизно навео укупну цијену без ПДВ-а за једну годину (566.731,00 КМ), износ ПДВ-а (96.344,27 КМ) и укупну цијену без ПДВ-а за једну годину (663.075,27 КМ), а исте податке (износ ПДВ-а и укупно са ПДВ-ом) за једну годину није уписао другу рекапитулацију.

Како се из достављеног обрасца за цијену понуде неспорно могу утврдити подаци о цијени радова за једну годину, овај орган налази да је жалилац неуписивањем истих података у другу рекапитулацију, начинио формални пропуст који не може да утиче на ваљаност жалиочеве понуде, прије свега што се све спорне чињенице могу утврдити из самог обрасца за цијену понуде, као и то да у обрасцу не постоји било каква дилема или контрадикторност због које би био угрожен или немогућ даљи поступак оцјене понуда са аспекта правичне конкуренције, **овај жалбени навод је основан.**

У вези са овом правном ситуацијом, овај орган нарочито истиче да пропуст унутар самог документа не може да утиче на ваљаност цјелокупне понуде, ако се из осталих дијелова понуде може недвосмислено утврдити право стање ствари. У прилог оваквом ставу овог органа иде и образложење из **пресуде Суда БиХ број S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. године којој је јасно указано да пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.**

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац наводи да изабрани понуђач за ЛОТ 2, „Папилон“ д.о.о. Челић није доставио понуду одвојену за сваки лот, него је понуду за све лотове на којима учествује доставио у једном заједничком увезу, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде изабраног понуђача.

Тачком 4.3 тендерске документације прописано је следеће:

„Уколико је набавка подјељена на више лотова, понуђач који доставља понуду за више лотова може документе којима доказује да не постоји разлози за искључење и доказе способности који су заједнички за више лотова доставити на један од сљедећих начина:

а) у посебној коверти на којој ће јасно назначити да доставља доказе за квалификацију; или

b) уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује; или посебно уз сваки лот.

Остали тражени докази и документи који се подносе за поједини лот морају се доставити у понуди за тај лот. Уколико се докази да не постоје разлози за искључење достављају у посебној коверти понуђач је дужан ту коверту са доказима и коверте са понудама за све лотове за које доставља понуде доставити у једној заједничкој коверти на којој ће изричито нагласити шта је садржај те коверте.“

Увидом у спис предмета овај орган је утврдио да су путем портала јавних набавки потенцијални понуђачи тражили појашњења од уговорном органа у вези са начином достављања понуде за више лотова. Тако, понуђач „Белегем“ д.о.о. Градачац је дана 29.06.2021. године поставио питање на порталу:

„Уколико достављамо понуду за сва три лота, можемо ли понуду доставити и на начин да понуду за све лотове за које достављамо понуду заједно са квалификационом и осталом документацијом (обрасце за цијену понуде, банковне гаранције и сл.) увежемо у један заједнички увез“.

На постављено питање уговорни орган је одговорио дана 01.07.2021. године цитирајући одредбу тачке 4.3 тендерске документације, те констатујући да понуду треба доставити на један од начина прописан овом тачком ТД.

Дана 12.07.2021. године и жалилац је поставио исто питање уговорном органу:

„Да ли је за уговорни орган прихватљиво да се понуда за више лотова достави увезана у један заједнички увез?“

На постављено питање уговорни орган је одговорио дана 12.07.2021. године на следећи начин:

„У тендерској документацији је децидно наведено како се понуда и на који начин доставља, такође кроз ваша питања смо више пута одговарали на ово питање. Молимо вас да поступите у складу са тендерском документацијом тачком 4.3 и већ добијеним одговорима на ово питање.“

Из напријед наведених постављених питања на порталу јавних набавки може се закључити да су понуђачи имали дилему у вези са начином паковања понуда за више лотова. Међутим, уговорни орган ниједном није дао конкретан одговор у вези постављеног јасног питања, него је упућивао на одредбу тачке 4.3 тендерске документације.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„На питања заинтересованих понуђача уговорни орган је дао одговор на захтијевана појашњење, те је потенцијалне понуђаче упутио на одредбе члана 4.3. Тендерске документације и могућности које понуђачи имају у припреми понуде.

Када се наведене одредбе тачке 4.3. ТД доведу у везу са начином припреме понуде од стране изабраног понуђача за ЛОТ 2, понуђачем „Папилон" д.о.о. Челић, јасно је да је овај понуђач припремио понуду у складу са постављеним условом у Тендерској документацији, у складу са чланом 57. став 1 ЗЈН, при чему је доставио све доказе и документе које је уговорни органа поставио као услов, па је овај жалбени навод неоснован."

Увидом у копију понуде изабраног понуђача „Папилон" д.о.о. Челић овај орган је утврдио да је понуђач на првој страни понуде навео следеће:

„Понуда за извођење радова на љетном и зимском одржавању и заштити путева у зонама Исток 1, Исток 2 и Запад према ПБМЦ уговору на период од три године

ЛОТ 1 – Набавка радова за љетно и зимско одржавање и заштиту путева у зони Исток 1 (ПБМЦ)

ЛОТ 2 - Набавка радова за љетно и зимско одржавање и заштиту путева у зони Исток 2 (ПБМЦ)

БРОЈ НАБАВКЕ: 01-1892/21"

Даље, Изабрани понуђач је у обрасцу за достављање понуде (Анекс 1), на страни 4 понуде, понудио цијену за ЛОТ 1 и ЛОТ 2, а потом доставио одвојене и попуњене обрасце за цијену понуде за ЛОТ 1 и ЛОТ 2, чиме је исказао јасну намјеру да доставља понуде за ова два лота.

Жалилац не спори прихватљивост понуде са аспекта испуњавања квалификационих услова, него спори само начин достављања понуде, сматрајући да се понуда морала доставити одвојено за сваки лот посебно.

У вези са напријед наведеним овај орган је утврдио следеће неспорне чињенице:

- На јасно постављена питања понуђача на порталу јавних набавки, **између осталог и на питање жалиоца**, да ли се понуда за више лотова може доставити у једном чврстом увезу, уговорни орган није дао прецизан и јасан одговор, него се позивао на тачку 4.3 ТД која то регулише. Очигледно је за понуђаче био нејасан начин прописивања овог услова.
- Уговорни орган је тендерском документацијом прописао форму и садржај Обрасца за достављање понуде (Анекс 1), у којем је предвидио да понуђачи упишу цијене понуде за све лотове за које достављају понуду. Дакле, образац за достављање понуде је сачињен као заједнички документ за све лотове, што су понуђачи могли схватити на начин да се понуда за све лотове доставља у једном чврстом увезу, а при том, уговорни орган не одговара прецизно на јасно постављено питање с тим у вези, а сви одговори уговорног органа на порталу јавних набавки су доступни свим потенцијалним понуђачима;
- Изабрани понуђач „Папилон" д.о.о. Челић је доставио понуду за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 у једном чврстом увезу, у понуди је јасно назначено за које се лотове понуда доставља, а у понуди је достављена и заједничка документација за све лотове.

Жалилац тврди да је чланом 12. Став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда експлицитно прописано да се понуда за сваки лот доставља као посебна понуда. Међутим, овај орган налази да је поменутом одредбом Упутства

прописано: *„Остали тражени документи и докази који се подносе за поједини лот морају се доставити у понуди за тај лот"*. Дакле, предње цитираним одредбом Упутства није *explicite* прописано да се понуда за сваки лот доставља као посебна понуда, како жалилац наводи, него да се докази који се достављају за поједини лот достављају у понуди за тај лот. Како је у конкретном случају изабрани понуђач доставио понуду за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 у једном паковању (заједничком увезу), те уз понуду доставио заједничку документацију за оба лота, а имајући при том у виду чињеницу да уговорни орган није одговорио понуђачима на јасно постављено питање путем портала јавних набавки у вези са тим, овај орган налази да начин паковања предметне понуде није спречавао уговорни орган да приступи прегледу и оцјени исте са аспекта испуњавања других услова прописаних тендерском документацијом.

Овај орган, у вези са напријед наведеним, упућује и на основна начела Закона о управном поступку БиХ, којим се у члану 12. прописује обавеза органа који води поступак да се стара да незнање и неукост странке, и других особа које учествују у поступку, не буде на штету права која им по закону припадају, тако да, посљедично, понуђач не може да трпи посљедице због чињенице да уговорни орган није дао одговор на јасно постављено питање у вези са начином достављања понуде. У конкретном случају, начин паковања и достављања понуде од стране изабраног понуђача „Папилон" д.о.о. Челић никако не може бити разлогом за одбацивање понуде, јер се из достављене понуде може утврдити јасна намјера понуђача да достави понуду за ЛОТ 1 и ЛОТ 2, те да достављањем понуде на овај начин нису нарушени основни принципи ЗЈН, прије свега начело активне и правичне конкуренције, тако да према мишљењу овог органа начин паковања понуде не може да утиче на валидност њеног садржаја.

Имајући у виду све напријед наведено, **овај жалбени навод је неоснован**.

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац наводи да изабрани понуђач за ЛОТ 2, „Папилон" д.о.о. Челић није у Обрасцу за достављање понуде попунио податке о броју обавјештења о набавци, а у осталим дијеловима тендерске документације је уписивао број и датум исправке обавјештења о набавци, те да је понуђач пропустио уписати од колико страна се састоји образац за достављање понуде, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде изабраног понуђача.

У тендерској документацији, у Анексу 1 – Образац за достављање понуде, уговорни орган је предвидио да, поред осталих података, понуђачи упишу и *„број обавјештења са портала јавних набавки"*, а у Анексу 2 – Образац за цијену понуде, у горњем десном углу, предвиђен је празан простор за упис броја страница овог обрасца, на начин: *„Страна __ од __"*.

Жалилац сам наводи да је изабрани понуђач у осталим дијеловима понуде уписивао број исправке обавјештења о набавци, у шта се овај орган и увјерио увидом у понуду изабраног понуђача. Међутим овај орган налази да овакав формални пропуст не може да утиче на валидност цјелокупне понуде. Као прво, у исправци обавјештења о набавци, на коју се позива изабрани понуђач у својој понуди, јасно је дефинисан број обавјештења о набавци чија се исправка врши (947-1-3-41-3-44/21 од 22.06.2021. године), тако да постоји битна повезница и јасна намјера да се понуда даје за конкретан поступак набавке. Даље, у Обрасцу за достављање понуде, као и у другим дијеловима понуде, јасно је назначен поступак јавне набавке за који се доставља понуда, што опет одређује јасну намјеру понуђача да понуду доставља за конкретан поступак набавке.

У вези са дијелом жалбеног навода да изабрани понуђач није уписао од колико се страница састоји Образац за цијену понуде, овај орган налази да тендерском документацијом није ни експлицитно дефинисано да се тај податак мора уписати, али прије свега овакав недостатак не може ни утицати на валидност цјелокупне понуде, с обзиром да је понуђач нумерисао обрасце у доњем десном углу, и то Образац за цијену понуде за ЛОТ 1 бројевима 7 – 60, а Образац за цијену понуде за ЛОТ 2 бројевима 61 – 115, тако да се недвосмислено може утврдити од колико се страница састоје обрасци.

У односу на напријед наведено, овај орган поново истиче став Суда БиХ који је цитиран у првом жалбеном наводу, у којем се наводи да пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. **Идентичан став Суда БиХ је поновљен у пресуди број S1 3 U 039944 21 U od 12.10.2021. године, у сличној правној ситуацији када су у питању формални недостаци.**

Имајући у виду све напријед наведено, а нарочито чињеницу да се ради о формалним недостацима који не могу да утичу на ваљаност цјелокупне понуде, **жалбени навод је неоснован.**

У поновљеном поступку уговорни орган је дужан поново извршити оцјену понуда, све у складу са упутствима и ставовима овог органа утврђених у овом рјешењу, провести правилно даље радње поступка, укључујући и поступак е-аукције за ЛОТ 2, те донијети правилну и закониту одлуку.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:
1. „Араповац Путеви" д.о.о. Ратковићи, Изета Ахметовића 62, 75246 Челић
2. „Папилон" д.о.о. Челић, Абдулаха Ковачевића 89, 75246 Челић
3. ЈП „Путеви Брчко" д.о.о. Брчко, Босне Сребрене 29, 76100 Брчко
4. Евиденцији
5. а/а