BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2641- 16/19
Sarajevo, 04. 11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 08.10.2019.godine ponuđača „Putevi" d.d. Mosta, kojeg zastupa punomoćnik Vasvija Vidović, odvjetnica iz Sarajeva, izjavljena protiv Odluke o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 04.03.2019. godine, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2000.godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S 1 3 U 034356 20 U od 16.04.2020.godine, na plenarnoj sjednici URŽ-a- sjedište u Sarajevu, održanoj dana 04. 11.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Uvažava se žalba** od 08.10.2019.godine ponuđača „Putevi" d.d. Mosta, kojeg zastupa punomoćnik Vasvija Vidović, odvjetnica iz Sarajeva, te se **poništavaju:**

- Odluka o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 19.09.2019. godine, ugovornog tijela *JP Ceste Federacije BiH,* i predmet se vraća prvostupanjskom/ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.333,33 KM.

Povrat sredstava će se izvršiti na temelju posebnog rješenja ovog tijela.

3. Zahtjev žalitelja za naknadu odvjetničkih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

5. Ugovorni organ, obvezuje se da ponuđaču, nadoknadi odvjetničke troškove u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorno tijelo - *JP Ceste Federacije BiH,* provodi ograničeni postupak javne nabave (predmet nabave: *„Izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području Feederacije BiH za razdoblje od 4 godine"),* koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 15. 10. 2018. godine, broj Obavijesti: 260-2-3-169-3-141/18, kao i Ispravka Obavijesti broj: 260-23-169-8-21/19, objavljena na Portalu javnih nabavi dana 17.01.2019. godine.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 19.09.2019. godine, protiv koje je ponuđač „Putevi" d.d. Mosta, kojeg zastupa punomoćnik Vasvija Vidović, odvjetnica iz Sarajeva, izjavio žalbu Ugovornom tijelu.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu uz Izjašnjenje broj: 01-02.2-7889-3/19-IO od 16. 10. 2019. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovome tijelu na razmatranje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Žalba na Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889- /19-IO od 19.09.2019. godine ponuđač PUTEVI d.d. Mostar zastupan po punomoćniku advokat Vidović Vasvija, ulaže zbog:

- Pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama
- Povreda odredaba Zakona o upravnom postupku
- Pogrešne primjene Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda
- Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

Postupak javne nabavke radova redovnog održavanja magistralnih cesta na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine za razdoblje od 4 godine, pokrenut je Odlukom broj: 01-02.2-7889-1/18-ZZ od 13.09.2018. godine, te se javna nabavka provodi putem ograničenog postupka po Obavještenju o nabavci broj: 260-2-3-169-3-141/18 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 15.10.2018. godine kao i Ispravke obavještenja o nabavci broj: 260-2-3—169-8-153/18 od 05.11.2018. godine, Ispravke obavještenja o nabavci broj 260-2-3-169-8-4/19 od 04.01.2019. godine, Ispravke obavještenja o nabavci broj: 260-2-3-169-8-21/19 od 17.01.2019. godine.
Zahtjev za učešće po gore navedenom postupku javne nabavke podnjeli su PUTEVI d.d. Mostar i KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Trebinje, na šta ugovorni organ u ponovljenom postupku donosi Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7 broj 01-02.2-7889-17/19-10 od 30.05.2019. godine na koju Odluku je žalitelj PUTEVI d.d. podnio žalbu, po kojoj je Ured za razmatranje žalbi BiH donio Rješenje broj JN2-01-07-1-1497-10/19 od 08.08.2019. godine kojim se uvažava žalba, te se poništavaju Odluka o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 30.05.2019. godine i Zapisnik o radu komisije za javnu nabavku sa otvaranja zahtjeva -1 faza - pretkvalifikacija ograničenog postupka LOT 7 broj: 01-02.2-7889-16/19-IO od 30.05.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
U ponovljenom postupku ugovorni organ je donio pobijanu Odluku, te u istoj propustio pravilno utvrditi činjenično stanje jer je ponudu ponuđača KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje cijenio kao formalno-pravno ispravnom i navedenog kandidata ocijenio kao kvalifikovanog, dok je dok je kandidata PUTEVI d.d. Mostar cijenio kao nekvalifikovanog, na koji način nije postupio u skladu sa Zakonom o upravnom postupku iz razloga što u postupku nije pravilno utvrdio pravo stanje stvari, i u tom cilju utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke.
Naime, Zakonom o javnim nabavkama BiH, te Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda decidno je propisano da je ponuda prihvatljiva ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, što u konkretnom slučaju ugovorni organ nije pravilno utvrdio.

U ponovnom postupku ugovorni organ izvršio je ponovnu ocjenu ponuda koje su dostavili ponuđači KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje i žalitelj PUTEVI d.d. Mostar, a sve u smislu uputstava i stavova iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-1497-10/19 od 08.08.2019. godine.

O navedenom, ugovorni organ je sačinio Zapisnik o radu komisije za nabavku sa otvaranja zahtjeva - faza br.l - pretkvalifikacija ograničenog postupka LOT 7, kojim je između ostalog komisija konstatovala da je ugovorni organ kandidatu KONZORCD: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje uputio ZAHTJEV ZA POJAŠNJENJE PONUDE ZA RADOVE REDOVNOG ODRŽAVANJA MAGISTRALNIH CESTA FBIH za 4 godine -Lot 7 - 1 faza pretkvalifikacije broj: 01-02.2-7889-17/19 od 09.09.2019. godine na koji je odgovorio navedeni ponuđač aktom broj 1042/19 od 13.09.2019. godine.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

I.

- Ugovorni organ je utvrdio da kandidat KONZORCU: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje ispunjava sve uvjete definirane predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao i daje kvalificiran iz sljedećih razloga:

Primarno, ponuđač KONZORCU: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka od a) do d) i stav (4) Zakona o javnim nabavkama na str. 47 i 49 predmetne Ponude nije potpisao izjavu na mjestu gdje je predviđen „Potpis i pečat ponuditelja".
Uputstvo o izmjeni uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službene novine BiH", broj 20/15) učlanu 2. stav 1. uređuje „ U Izjavi o ispunjenosti uslova iz Člana 47. st. (1) tačaka od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), tekst "Potpis i pečat nadležnog organa:" mijenja se i glasi "potpis i pečat ponuđača/kandidata". „

Dakle iz navedenog proizilazi da je obavezni dio predmetne izjave Potpis i pečat ponuđača. Imajući u vidu navedeno, ukazujemo da su oba Člana konzorcija u Izjavama o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama propustila potpisati predmetne izjave u svojstvu ponuđača. Iz navedenog proizilazi da predmetne Izjave oba člana Konzorcija nisu u skladu sa Uputstvom o izmjeni uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, kao ni sa samom Tenderskom dokumentacijom u konkretnom postupku, pa je u skladu sa navedenim ugovorni organ imao obavezu ocjeniti ponudu ponuđača KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje, kako ni jedan član konzorcija nije dostavio valjanu Izjavu po članu 47. ZJN.
Dakle, konkretnim postupanjem ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje, te na takvu pogrešno primjerno materijalno pravo - konkretno Zakon o javnim nabavkama BiH i Uputstvo o izmjeni uputstva za izradu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Imajući u vidu navedeno ukazujemo na identično postupanje oba člana Konzorcija u smislu Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačke c), d) i f) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Naime, članovi konzorcija nisu postupili sukladno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, odredbama tenderske dokumentaciji niti u skladu sa članom 2. tačka 3. Uputstva o izmjeni uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije kojim je utvrđeno: „ U Izjavi o ispunjenosti uslova iz dana 51. tačaka c), d), i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) tekst "Potpis i pečat nadležnog organa:" mijenja se i

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

glasi "potpis i pečat ponuđača/kandidata ".

I u ovim Izjavama o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN, članovi Konzorcija su isključivo popunili polja naslovljena „Izjavu dao", „Mjesto i datum izadavanja izjave" dok su isti polje „Potpis i pečat ponuditelja" ostavili praznim. U navedenu rubriku se potpisuje ovlašteno lice kod ponuđača sa pečatom ponuđača na M.P., dok se u rubriku „Izjavu dao" unosi štampanim slovima naziv ponuđača. Kako članovi konzorcija nisu postupili na navedeni način, predmetne izjave su protivne tenderskoj dokumentaciji i Uputstvu o izmjeni uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
I u ovom slučaju je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, te na takvu pogrešno primjerno odredbe Uputstva o izmjeni uputstva za izradu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

- Također, Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama izdata od strane člana Konzorcija HERCEGOVINAPUTEVI a.d. ne sadrži pečat ponuđača na mjestu na kojem je predviđeno da se ista opečati - M.P. Izjava drugog člana Konzorcija - HP INVESTING d.o.o. je opečaćena od strane ponuđača na mjestu predviđenom za pečat ponuđača, pa imajući u vidu navedeno bilo bi diskriminirajuće prema drugim kandidatima koji su ispunili ovaj zahtjev tenderske dokumentacije i stavili na odgovarajuće mjesto naznačeno na Izjavi, pečat, ukoliko bi ovaj nedostatak ostao zanemaren na Izjavi člana konzorcija HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje.

Navedeno također predstavlja povredu odredaba Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za izradu modela tenderske dokumentacije, te pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

Stav Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1351-11/17 od 29.12.2017. godine je:

„Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. Stav I. Tačka a-d ZJN potpisuje ovlašteno lice privrednog subjekta sa upisanim mjestom i datumom davanja izjava. Takvu Izjavu potvrđuje svojim potpisom i pečatom nadležni organ, koji ima obavezu da prilikom ovjere takve izjave izvrši provjeru identiteta lica koje je dalo takvu izjavu u skladu sa članom 3. Zakona o ovjeravanju i potpisa, rukopisa i prepisa koji propisuje: Za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da podnosilac isprave pred ovlaštenim službenim licem svojeručno potpiše ispravu, ili da izjavi da je potpis, koji se nalazi na ispravi njegov potpis. Na isti način se utvrđuje istinitos ru kožna ka, odnosno otiska prsta"

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Dakle, iz navedenog nedvojbeno proizilazi daje ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje na način što isti nije utvrdio da predmetne Izjave o ispunjenosti uslova po članovima 45., 47.1 51. Zakona o javnim nabavkama BiH nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom te Uputstvom za izradu modela tenderske dokumentacije, te na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjerno odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i odredbe Uputstva za izradu modela tenderske dokumentacije, iz kojih razloga je predmetna žalba osnovana.II

II Imajući u vidu navedeno, Komisija za nabavke ugovornog organa je u zapisniku broj 01-02.2-7889-1/19-IO od 19.09.2019. godine konstatovala daje ugovorni organ od ponuđača Konzorcij: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje zatražio pojašnjenje dostavljene ponude u odnosu na to kako utovarni posipač SCHMIDT mitos 2.0 (koji je naveden u upotrebnoj dozvoli za specijalno vozilo sa priključcima za održavanje cesta) ispunjava uslove TD u skladu sa traženom opremom iz tabele tačka 7.4.1. c) r.b.3. i 4. TD.

U svom pojašnjenju ponuđač navodi da su predmetni posipači za održavanje cesta dodatna oprema upravljačkih jedinica koje mogu biti kako kamioni, tako i višenamjenska vozila te se prema vrsti materijala i vrsti postupka koriste u određenim vremenskim uslovima koji daju najbolje rezultate. Ovom prilikom ponuđač pojašnjava da se utovarni posipač SCHMIDT Mitos 2.0 može koristiti i na kamionu, kao i na specijalnom vozilu čiji je priključak.

Međutim, u konkretnom slučaju ugovorni organ kao i sam ponuđač nisu utvrdili stvarno činjenično stanje kako je predmetnom tenderskom dokumentacijom, konkretno tačkom 7.4.1. c) propisano je da ponuđač mora imati na raspolaganju za svaki LOT najmanje slijedeću opremu, vozila i mašine, između ostalih i:

- Utovarni posipač za sol - suhi postupak - 2 komada
- Utovarni posipač za mokri postupak - 3 komada
- Uređaj za spravljanje mješavine za mokro posipanje -2 komada
- Specijalno vozilo sa priključcima za održavanje cesta (i posipačima) - 2 komada

U predmetnoj ponudi ponuđač je dostavio na stranici 207 ponude Upotrebnu dozvolu za Utovarni posipač za suhi i mokri postupak Schmidt Mitos, na stranici 209 ponude Upotrebnu dozvolu za utovarni posipač za suhi i mokri postupak Schmidt Stratos, na stranici 211 ponude Upotrebnu dozvolu za utovarni posipač za suhi i mokri postupak Kahlbacher, te na stranici 259 Upotrebnu dozvolu za utovarni posipač za suhi i mokri postupak Schmidt Mitos.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Ponuđač NIJE DOSTAVIO TRAŽENU DOKUMENTACIJU ZA 2 UREĐAJA ZA SPRAVLJENJE MJEŠAVINE ZA MOKRO POSIPANJE. KONKRETNO NIJE

DOSTAVIO UPOTREBNE DOZVOLE ZA NAVEDENE UREĐAJE. NEGO POPISNE LISTE OSNOVNIH SREDSTAVA NA DAN 31.12.2017.godine KOJE NISU PREDVIĐENE PREDMETNOM TENDERSKOM DOKUMENTACIJOM.
Upotrebne dozvole dostavljene na strani 259 i 269 ponude za specijalno vozilo sa priključcima ne mogu predstavljati nedostajuće Utovarne posipače za suhi i mokri postupak, Naime. Specijalno vozilo sa priključcima (kosilica, Četka za čišćenje) predviđeno je u drugom dijelu tabele, te se isto koristi prvenstveno u svrhu redovnog održavanja cesta -košenje trave, čišćenje kolovoza, sječa šiblja i slično. Dakle upotreba „unimoga" u zimskoj službi se planira samo u izuzetnim prilikama, za manje intervencije, te ISTI NIJE NI NAVEDEN KAO TENDERSKI ZAHTJEV U GRUPI OPREME ZA ZIMSKU SLUŽBU. Iz navedenog razloga posipač koji se može montirati na „Unimog" nije zamjena za traženi broj posipača u tački 3. i 4. tabele. Posipanje cesta upotrebom unimoga je samo u izuzetnim prilikama - manje intervencije, posipanje kritičnih lokaca, čišćenje i posipanje složenijih raskrsnica ili petlji i slično, i ne zamjenjuje rad kamiona sa posipačem od 5-8 m3.

Nadalje, kandidat KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje KAO JEDAN PONUĐAČ NIJE DOSTAVIO DOKAZE U POGLEDU ZAHTJEVA IZ TAČKE 7.4.2. POD CI TENDERSKE DOKUMENTACIJE. NITI SU DOSTAVLJENI TABELARNI PREGLED OPREME I MEHANIZACIJE POTPISAN OD KANDIDATA. NITI KOPIJE VAŽEĆIH UPOTREBNIH DOZVOLA ZA SVU TRAŽENU OPREMU I MEHANIZACIJU U TENDERSKOJ DOKUMENTACIJI.

Imajući u vidu navedeno jasno je daje ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje te takvo pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, odredbe predmetne tenderske dokumentacije kao i odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i to iz razloga što isti nije utvrdio da je usljed gore navedenih nedostataka KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje nekvalifikovan.

Dakle, u konkretnom slučaju nije sporan način korištenja navedenih posipača, nego isključivo okolnost da je tenderskom dokumentacijom zahtjevano raspolaganje sa minimalno 3 utovarna posipača za mokri postupak i minimalno 2 posipača za suhi postupak, a u konkretnoj ponudi izabranog ponuđača isti dostavlja dokaze i isti raspolaže sa ukupno 4 posipača za suhi i mokri postupak. Nesporno je da jedan posipač se može koristiti kako za suhi tako i za mokri postupak, te da isti može biti korišten na kamionu ili

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

specijalnom vozilu, ali u konkretnom slučaju je sporna činjenica da je ponuđač dostavio dokaze da raspolaže sa ukupno 4 pojedinačna posipača dok tenderskom dokumentacijom je zahtjevano minimalno 5, odnosno isti nije zadovoljio uvjete tražene tenderskom dokumentacijom iz kojeg razloga je ponuda ponuditelja neprihvatljiva.

S obzirom daje ugovorni organ nedvojbeno pogrešno utvrdio Činjenično stanje koje se odnosi na raspolaganje zahtjevanom količinom opreme, i to nakon što je Ured za razmatranje žalbi

Rješenjem broj JN2-01-07-1-1497-10/19 od 08.08.2019. godine istog uputio da pravilno utvrdi činjenično stanje i ispunjenost zahtjeva predviđenih tenderskom dokumentacijom ukazujemo da je ugovorni organ na ovakav način prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama kao i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude iz razloga što ponudu ponuđača Konzorcij: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje nije ocijenio kao nekvalifikovanom.

Dalje, ugovorni organ je u svom Zahtjevu od 09.09.2019. godine zahtjevao od ponuđača da isti pojasni okolnost u vezi ophodara Pekušić Adnana, Pekušić Sabahudina, Mirsada Špagu i Bojčić Sabahudina jer isti prvobitno nije dostavio svjedočanstvo iz kojih se vidi koji je završen stepen stručne spreme, niti se iz iste dokumentacije može utvrditi zanimanje predloženog osoblja, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom propisano da isti moraju biti građevinski ili prometni tehničari.
Član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje :" Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."

Iz navedenog jasno je da ugovorni organ ima mogućnost obratiti se ponuđaču da isti dostavi pojašnjenje već dostavljene dokumentacije ili eventualno da isti dostavi originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu. Kako su u konkretnom slučaju bila sporna sama Uvjerenja/svjedodžbe koje je ponuđač prvobitno dostavio, ukazujemo na nezakonito postupanje ugovornog organa koji isti prihvata potpuno novu dokumentaciju -uvjerenja/svjedodžbe ponuđača za navedeno osoblje koje sadrže sve relevantne podatke zahtjevane tenderskom dokumentacijom. Isti to čini i nespornim u samom zapisniku te više puta navodi kako je ponuđač naknadno, tj. u sklopu Izjašnjenja broj 1042/19 od 13.09.2019. godine, dostavio zahtjevane svjedodžbe/uvjerenja što je isti bio obavezan učiniti prilikom dostavljanja ponude.
Isti stav zauzima i URŽ broj: U-1407/09-I:

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

„Naknadno traženje dodatnih dokumenta i dokaza nakon što je izvršeno otvaranje ponuda i nakon što je utvrđen sasržaj ponude, nije prihvatljivo niti je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

Također, unutar obrazloženja ugovorni organ ne utvrđuje datum sricanja svih zvanja, a prihvata dodatnu dokumentaciju kao relevantnu, a ovo navodimo iz razloga što je datum sricanja zvanja značajan za utvrđenje da li je ponuđač u momentu podnošenja ponude ispunjavao sve uvjete tenderske dokumentacije.

Dakle, postupajući na ovakav način ugovorni organ je nedvojbeno postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama, te suprotno Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije, jer je isti prihvatio naknadno dostavljena uvjerenja/svjedodžbe o stručnoj spremi predloženog osoblja, iako je ta obaveza jasno propisana predmetnom tenderskom dokumentacijom i ponuđač Konzorcij: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje je istu morao dostaviti prilikom dostavljanja predmetne ponude a nikako naknadno u sklopu izjašnjenja. Iz navedenog razloga ugovorni organ je bio obavezan ponudu ovog ponuđača ocijeniti kao nekvalifikovanu.

Ovo osobito navodimo iz razloga što je tačkom 7.4.1. pod b) utvrđeno je kojim osobljem mora raspolagati ponuđač za svaki LOT, konkretno za LOT 7 ponuđač mora raspolagati sa 1 Rukovodiocem održavanja, 2 Voditelja radova, 4 Ophodara, 6 Rukovodioca i 12 Cestara. Alinejom 3 tačke 7.4.1. pod b) utvrđeno je „ophodar sa minimalno srednjom stručnom spremom IVsteoena građevinske ili prometne struke i najmanje 3 godine radnog iskustva na poslovima održavanja cesta", dok je tačkom 7.4.2. pod b) uređeno :
„Izjavu ponuđača sa spiskom (Aneks 8.3, obrazac OSB-1.1) o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama odgovornih lica za realizaciju Ugovora, u skladu sa navedenim zahtjevima, kao i ovjerene kopije slijedećih dokumenta:
-za ophodare - spisak predloženih izvršilaca i dokazi o završenoj zahtjevanoj stručnoj spremi...

Za rukovodioce održavanja, voditelje radova (poslovođe) i ophodare dostaviti biografiju (CV). ovieren od strane ponuđača i potpisan od strane navedenog lica, iz kojeg ie jasno vidljivo (navode se podaci o traženom radnom iskustvu kojim se dokazuje) da posjeduje traženo iskustvo na zahtjevanim poslovima redovnog održavanja cesta."
Imajući u vidu navedeno, ukazujemo da dokumentacija koju je ponuđač KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje dostavio ne ispunjava sve gore navedene uslove i to iz sljedećih razloga
Primarno, tačkom 7.4.2. pod b) utvrđeno je da ponuđač za ophodare mora dostaviti biografiju (CV) ovjeren od strane ponuđača i potpisan od strane navedenog lica. Biografski podaci (CV) dostavljeni od strane ponuđača sadrže potpis od strane

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

navedenog lica u CV-u, ali isti nisu ovjereni od strane ponuđača. Dakle, iz navedenog razloga jasno je da predmetna dokumentacija nije u skladu sa zahtjevima utvrđenim u konkretnoj tenderskoj dokumentaciji.
Također, nedvojbeno je da ovakva ponua ponuđana nije j prihvatljiva i iz razloga što isti sve navedeno nije činilo sastav podnesene ponude, a dostavljeno pojašnjenje nije niti može predstavljati zamjenu za ispunjenje određenog uvjeta osobito ako imamo u vidu činjenicu dostavljanja nove dokumentacije, i to nedatirane, kao i činjenicu da sva dokumentacija u vezi ovih lica nije primarno bila zadovoljavajuća, iz kojeg razloga je ugovorni organ postupio suprotno zakonskim propisima, i nije utvrdio ovu ponudu neprihvatljivom odnosno nekvalificiranom.

U vezi svega gore navedenog, smatramo daje ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, ali u duhu propisa Zakona o upravnom postupku obavezan pobijanu Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj 01-02.2-7889-/19-IO od 19.09.2019, poništiti iz razloga što je žalitelj u svemu postupio u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije predmetnog postupka javne nabavke, kao i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, dok ponuda ponuđača KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje nedvojbeno ne ispunjava uslove predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom, te u tom smislu predlažemo ugovornom organu da ovu Žalbu prihvati kao osnovanom i odluči kao u uvodu iste, te žalitelju naknadi troškove sastava žalbe.

III

Ugovorni organ pobijanom Odlukom utvrđuje da ponuda Žalitelj a nije kvalificirana iz razloga što je ,prema stavu iz rješenja URŽ-a broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 08.08.2019. godine kojim je na str. 14 navedeno „Kod svojih stavova iznijetim u prethodnom rješenju ovog tijela (broj: JN2-01-07-1-761-8/19 od 07.05.2019. godine) koji su bili uputa ugovornom tijelu kada je ponovno vršio evaluaciju ponuda kandidata u pretkvalifikaciji ovo tijelo i dalje stoji." Sliejdom iznijetog kandidat Putevi d.d. Mostar ne ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 7.4.1. poda) tenderske dokumentacije, odnosno nema uspješno iskustvo u uluzi glavnog izvođača ili podizvođača u posljednje tri godine u realizaciji (1) jednog ugovora na redovnom održavanju javnih cesta, ukupne vrijednosti (bez PDV-a) ne manje od LOT 7 -1.100.000 KM. Žalbeni navod PUTEVA d.d. Mostar da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 7.4.1. pod a) tenderske dokumentacije, ocjenjuju se kao neosnovan iz razloga što u svezi s istim (tumačenje pojma „aneks") žalitelj nije otklonio osnovnu dilemu, o kojoj se kao činjenici očitovalo URŽ i u Rješenju od 07.05.2019. godine, a to je pitanje vrijednosti ugovora, obzirom da j u predmetnoj potvrdi nesporno to da nije navedena vrijednost Ugovora broj: 01-02.2-7854/15 od 10.09.2015. godine."

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Na navedeni način ugovorni organ postupa suprotno Zakonu o javnim nabavkama, ali i Zakonu o upravnom postupku, jer ne postupa jedanko prema svim ponuđačimau postupku.

Ovo navodimo iz razloga što je ugovorni organ prihvatio ponudu ponuđača KONZORCU: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje, jer je od istog ponuđača ugovorni organ zahtjevao pojašnjenje za pojedine uvjete tenderske dokumentacije, i pojašnjenjem odnosno dostavljanjem nove dokumentacije iako ta dokumentacija nije činila prvobitnu ponudu i predstavlja sasvim nove dokaze o ispunjavanju uvjeta.

Ističemo i da je Ugovornom organu vrlo dobro poznata saradnja kao i zaključeni ugovori, obzirom daje nastupao i u konretnom poslu kao ugovorni organ, jer Žalitelj u svojoj ponudi dostavlja Potvrdu o dobrom izvršenju radova broj: 01-02.2-6504-1/18-ZZ od 09.08.2018. godine koju potvrdu je izdalo JP Ceste Federacije BiH, te je u istoj navedeno da su radovi izvedeni u periodu od 01.09.2015. godine do 31.08.2016. godine prema Ugovoru: broj 01-02.2-7854/15 od 10.09.2015. godine, kao i aneksima ugovora broj: 01-02.2-8348/15 od 02.10.2015. godine, broj: 01-02,2-9611/15 od 13.11.2015. godine i broj: 01-02.2-2595/16 od 13.03.2015. godine, čija je ukupna realizirana vrijednost 1.268.984,00 KM.

Ovo osobito navodimo iz razloga što je u ponovnom postupku, ugovorni organ imao i Izdvojeno mišljenje člana Komisije Zvirac Zlatka za nabavku dat na Zapisniku o radu komisije za nabavku sa otvaranja zahtjeva - Faza br. 1 - Pretkvalifikacija ograničenog postupka LOT 7, broj 01-02.2-7889-1/19-IO od 19.09.2019. godine.
Naime, Zlatko Zvirac kao član komisije izjavio je sljedeće:

„Ne slažem se sa zaključkom da ponuda firme „Putevi" Mostar ne zadovoljava kvalifikacione uslove postavljene u Tenderu, jer smatram da priložena Potvrda o jednom ugovoru vrijednosti veće od 1.100.000 KM, ZADOVOLJAVA uslov iz tačke 7.4.1. pod A) Tender dokumentacije, te da ne može biti razlog za odbijanje ponude.
Smatram da formulacija u tenderu „Uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača u posljednje tri godine u realizaciji ....."podrazumijeva ugovore koji su okončani (čiji je završetak) u posljednje tri godine, bez obzira kada su radovi izvođeni..

Takođe smatram da aneksi ugovora koji se pominju u ugovoru čine sastani dio jednog ugovora, tako da njihova pojedinačna vrijednost u potvrdi nije relevantna za razmatranje sa aspekta ispunjenja ovog uslova iz TD."

Citirani stav člana komisije za nabavku predstavlja i prvobitni stav Zvirac Zlatka kao i

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

ugovornog organa JP Ceste Federacije BiH zauzet u Odluci o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7. broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 04.03.2019. godine u vezi ponude žalitelia. kao i u Zapisniku o radu komisije za nabavku sa otvaranja zahtjeva - Faza br. 1 - Prekvalifikacija ograničenog postupka LOT 7. broi 01-02.2-7889-16/19-IO od 30.05.2019. godine.

Navedeno mišljenje, ugovorni organ uopće nije niti uzeo u razmatranje, niti isto cijenio prilikom donošenja pobijane odluke, iz čega nedvojbeno proizilazi da je ugovorni organ prilikom donošenja predmetne odluke pogrešno utvrdio činjenično stanje, te na takvo pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama kao i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, te postupio suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku.

U vezi svega gore navedenog, smatramo daje ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama dužan pobijanu Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj 01-02.2-7889- /19-IO od 19.09.2019. godine poništiti iz razloga što ponuda ponuđača Konzorcij: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje, nedvojbeno ne ispunjava uslove predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom, te da donese odluku kojom će utvrditi ponudu Žalitelja kvalificiranom, u tom smislu i predlažemo ugovornom organu da ovu Žalbu prihvati kao osnovanom i odluči kao u uvodu iste, te žalitelju naknadi troškove sastava žalbe.

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo navodi:

Žalitelj ulaže predmetnu žalbu zbog pogrešne primjene ZJN i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

1. Žalitelj navodi da u ponudi-zahtjevu za učešće (na str. 47 i 49.) kandidat KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav 1. tačka a) do d) i stav 4. Zakona o javnim nabavkama nije potpisao na mjestu edie ie predviđen „Potpis i pečat ponuditelja". U vezi ovog žalbenog navoda, ugovorni organ se izjašanjava da su navedene izjave potpisane i ovjerene u skladu sa zakonom, obzirom da obje izjave sadrže sadrže potpis ovlaštenih osoba na praznoj liniji iza „Izjavu dao" ,kao i pečat članova Konzorcija na mjestu u sredini obrazca gdje označeno „M.P.",a sve u skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumenatcije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj:90/14 i 20/15) koje naročito u izmjenama

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

objavljenim u Službenom glasniku BiH" broj:20/15 pojašnjava da izjave propisane članom 47..50.i 51. Zakona o javnim nabvkama BiH obavezno sadrže „potpis i pečat ponuditelja/kandidata", tako da se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN smatra valjanom, iako ne sadrži potpis ovlaštenog lica na za to označenom mjestu liniji iza „Potpis i pečat Ponuđača, nego na praznoj liniji iza „Izjavu dao". Isti stav je zauzeo i URŽ u svome rješenju broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 8.8.2019.godine.

2. Žalitelj navodi da u ponudi-zahtjevu za učešće (na str. 157. i 159.) kandidat KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačka c), d) i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama BiH nije potpisao na mjestu gdje je predviđen ..Potpis i pečat ponuditelja".

U vezi ovog žalbenog navoda, ugovorni organ se izjašanjava da su navedene izjave potpisane i ovjerene u skladu sa zakonom, obzirom da obje izjave sadrže sadrže potpis ovlaštenih osoba na praznoj liniji iza „Izjavu dao" ,kao i pečat članova Konzorcija na mjestu u sredini obrazca gdje označeno „M.P.",a sve u skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumenatcije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj:90/14 i 20/15) koje naročito u izmjenama objavljenim u Službenom glasniku BiH" broj:20/15 pojašnjava da izjave propisane članom 47.,50.i 51. Zakona o javnim nabvkama obavezno sadrže „potpis i pečat ponuditelja/kandidata", tako da se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN smatra valjanom, iako ne sadrži potpis ovlaštenog lica na za to označenom mjestu liniji iza „Potpis i pečat Ponuđača, nego na praznoj liniji iza „Izjavu dao". Isti stav je zauzeo i URŽ u svome rješenju broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 8.8.2019.godine.

3. Žalitelj navodi da u ponudi-zahtjevu za učešće kandidat (na str. 21.) KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGO VINAPUTEVI a.d. Trebinje izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama koju je dostavio član Konzorcija HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje.ne sadrži pečat na miestu na koiem ie predviđeno da se opečati.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ se izjašnjava je navedena izjava ovjerena je i potpisana u skladu sa zakonom (potpisana od strane lica ovlaštenog za zastupanje-direktora i ovjerena od strane nadležnog organa uprave -(Grad Mostar, ov.br. 695 od 29.01.2019.) , a sve u skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumenatcije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj:90/14 i 20/15) koje naročito u izmjenama objavljenim u Službenom glasniku BiH" broj:20/15 pojašnjava da izjave propisane članom 47.,50.i 51. Zakona o javnim nabvkama BiH obavezno sadrže „potpis i pečat ponuditelja/kandidata", odnosno za izjavu iz član 45. ZJN potrebna je ovjera nadležnog organa-(Grad Mostar, ov.br. 695 od 29.01.2019.), a nije potrebno da sadrži i

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

pečat člana Konzorcija HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje. Isti stav je zauzeo i URŽ u svome rješenju broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 8.8.2019.godine.

4. Žalitelj navodi da u ponudi-zahtjevu za učešće kandidat KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje nije dokazao uslov iz tačke 7.4.2. pod c) tenderske dokumentacije, tj. Tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da ne posjeduje opremu, vozila i mašine u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te nije dostavio kao jedan ponuđač tabelarni pregled opreme i mehanizacije potpisan od kandidata, niti kopije važećih upotrebnih dozvola za svu opremu i mehanizaciju traženu u TD.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ se izjašnjava da nije tačan navod da kandidat nije dostavio kao jedan ponuđač tabalarni pregled opreme i mehanizacije potpisan od kandidata- obzirom je na str. 189 . ponude-zahtjeve za učešće dostavljen Tabelarni pregled zahtjevane opreme i mehanizacije potpisan od strane kandidata-ovlaštenog lica vodećeg člana Konzorcija HP INVESTING d.o.o. Mostar čime je ispunjen traženi uslov TD, a sve u skladu sa stavom URŽ iz rješenja broj:JN2-01-07-1-761-8/19 od 07.05.2019.godine. Nadalje, u skladu sa uputama URŽ-a u rješenju broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 8.8.2019.godine Ugovorno tijelo je Kandidatu KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje uputilo ZAHTJEV ZA POJAŠNJENJE PONUDE ZA RADOVE REDOVNOG ODRŽAVANJA MAGISTRALNIH CESTA FBiH za 4 godine - Lot 7- I faza predkvalifikacije broj: 01-02.2-7889-17/19 od 09.09.2019.godine, te je dostavljen Odgovor na zahtjev za pojašnjenje broj:1042/19 od 13.09.2019.godine, te ugovorno tijelo u svemu ostaje kod navoda Zapisnika o radu komisije za nabavku sa otvaranja zahtjeva - FAZA BR.1 - PRETKVALIFIKACIJA OGRANIČENOG POSTUPKA LOT-7 broj: 01-02.2-7889-1/19-IO od 19.09.2019.godine

5. Žalitelj navodi da u ponudi-zahtjevu za učešće kandidat KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje nije dokazao uslov iz tačke 7.4.1. pod b) tenderske dokumentacije, tj. tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da ima određeni broj zaposlenih i/(ili) angažovanih radnika traženog stepena i vrste stručne spreme (kvalifikacija) i radnog iskustva u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ je postupajući prema naputku i stavovima Ureda za žalbe iz obrazloženja rješenja broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 8.8.2019.godine,zatražio od kandidta da pismeno pojasni dostavljene dokaze, odnosno da pojasni da li predloženi ophodari imaju stručnu spremu tarženu TD. Na pismeno traženje ugovornog organa kandidat je dostavio pojašnjenje broj: 1042/19 od 13.09.2019.godine

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

kojim navodi datum sticanja zvanja i stepena stručne spreme koji se zahtjeva za ophodare u TD za LOT-7, za svakog od predloženih ophodara poimenice, a u prilogu pojašnjenja je dostavio dokaze o navodima iz dostvljenog pojašnjenjajemljem čega je ugovorni organ utvrdio da predloženi ophodari (Pekušić Adnan, Pekušić Sabahudin, Mirsad Špago i Bojčić Sabahudin) ispunjavaju uslove iz tačke 7.4.1. b) alineja 3. TD. Slijedom iznijetog, jasno je da ugovorni organ nije tražio dodatne dokumente, nego pojašnjenje dostavljenih, što je kandidat pismeno dostavio, te je navode svoga pismenog pojašnjenja dodatno potkrijepio dostavljenom dokumentacijom u prilogu, koja nisu dodatni dokumenti obzirom je navedeno u Uvjerenjima/svejedodžba o osposobljenosti za ophodara ceste Centra za obrazovanje Široki Brijeg na strani 365,377, 385,393 ponude-zahtjeva za učešće koju školu su imenovani završili, a iz razloga što se iz istih uvjerenja ne vidi koji stepen stručne spreme imenovani ophodari imaju, tražilo se pojašnjenje kandidata u tom smislu.

6. Žalitelj navodi da je ugovorni organ prilikom donošenja pobijane odluke pogrešno utvrdio činjenično stanje,kada je zaključio da žalitelj ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 7.4.1. pod a) tenderske dokumentacije, odnosno da nema uspješno iskustvo u ulov glavnog izvođača ili podizvođača u posljednje tri godine u realizaciji jednog (1) ugovora na redovnom održavanju javnih cesta, ukupne vrijednosti (bez PDV-a) ne manje od: LOT 7-1.100.000 KM, te na takvo pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumenatcije i ponuda.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ je postupajući prema naputku i stavovima Ureda za žalbi iz obrazloženja rješenja broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 8.8.2019.godine,donio pobijano rješenje u ponovnom postupku, te ostaje kod navoda iz Zapisnika o radu komisije za nabavku sa otvaranja zahtjeva -I faza - pretkvalifikacija ograničenog postupka LOT 7 broj: 01-02.2-7889-1/19-10 od 19.09.2019.godine, koji dostavljamo u prilogu.

Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S 1 3 U 034356 20 U od 16.04.2021.godine, navodi se:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP Ceste Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo pokrenuo ograničeni postupak javne nabavke: „Izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području Federacije BiH, na period od 4

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

godine"te je nakon provedenog postupka pretkvalifikacije, dana 4.3.2019. godine, donio odluku o rezultatima pretkvalifikacije za LOT 7 broj 01-02.2-7889-17/19-10, kojom se utvrđuje da kandidat „Putevi" dd Mostar ispunjava uslove pretkvalifikacije, a da nije kvalifikovan kandidat Konzorcij: HP „Investing"doo Mostar i „Hercegovinaputevi" ad Trebinje (u daljem tekstu: Konzorcij). Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač Konzorcij, žalba je uvažena od strane tužene osporenom odlukom i poništena je odluka o pretkvalifikaciji ugovornog organa od 4.3.2019. godine, kao i zapisnik o radu Komisije za nabavke, a predmet vraćen na ponovni posutpak.

U ponovnom postupku ugovorni organ je donio novu odluku od 30.05.2019. godine protiv koje odluke je tužitelj izjavio žalbu koja je od strane Ureda za razmatranje žalbi rješenjem od 08.08.2019. godine uvažena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. U ponovnom postupku ugovorni organ donosi novu-treću odluku od 19.09.2019. godine kojom je utvrđeno da konzorciji HP „Investing"doo Mostar i „Hercegovinaputevi" ad Trebinje ispunjava uslove pretkvalifikacije, a da tužitelj na ispunjava uslove, na navednu odluku je tužitelj izjavio žalbu, a koja žalba je odbijena kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključila da je odluka ugovornog organa ispravna jer je ugovorni organ postupao po uputama iz prethodnog rješenja tuženog te jasno utvrdio da konzorciji ispunjava uslove iz tačke 7.4.1 b i c tenderske dokumnatacije koji se odnose na ispunjavanje tehničke i profesionalne sposonosti obzirom da je prema uputama tuženog ocjenjujući sadržaj dostavljenih dokaza u ponudi pozvao konzorciji da dostavi pojašnjenje, a sve u skladu sa članom 48. stav 5. Zakona o javnim nabavakama, a u odnosu na žalbene navode koji su se odnosili na tužitelja, tuženi je utvrdio da tužitelj ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 7.4.1 a. tenderske dokumnatcije koji se odnosi na uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača ili podizvođača u posljednje tri godine u relaizaciji jednog ugovora na redovnom održavanju cesta., s obzirom da nisu pravilno utvrđene sve činjenice u pogledu ispunjenosti uslova za pretkvalifikaciju oba kandidata, učesnika u postupku pretkvalifikacije, te je naložila ponovnu ocjenu za obje dostavljene ponude u fazi pretkvalifikacije.

Pravilnost odluke dovedena je u sumnju prigovorima tužbe.

U predmetnoj postupku koji je više puta ponavaljan kao sporna se pojavila tehnička i profesionalna sposobnost oba ponuđača.

Tačkom 7.4.1 b i c tenderske dokumnatacije koji se odnose na ispunjavanje tehničke i profesionalne sposonosti propisano je da ponuđači moraju imati kvalificirana lica za obavljanje poslova kao i za tehničku sposobnost ponuđač mora imati za svaki Lot odgovarajuće mašine, vozila ili opremu, navedni uslovi se dokazuju prema tenderskoj

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

dokumnatciji dostavljanjem izjava sa spiskom obrazovnih i profeisonalnih kavlifikacija odgovornih lica za realizaciju ugovora, a kao dokaz tehničke opreme izjava da ispunjava tehničke uslove uz tabelarni prikaz opreme.

Pravilno je tužena primijenila i odredbe o kvalifikacionim uslovima iz tačke 7.4.1b I c. tenderske dokumentacije, jer je u ponovnom postupku ugovorni organ postupio po uputama tuženog iz prethodnog rješenja pa je izvršilo ponovnu ocjenu dostavljenih dokaza u ponudi konzorcija te je zatraženo detaljno pojašnjenje u cilju otklanjanja nejasnoća u dokazima, zbog čega i ovaj sud prihvata obrazloženje tužene u odnosu na ovaj tužbeno prigovor. Naime, tužena je utvrdila da, u odnosu na traženu opremu, da je ugovorni organ pravilno utvrdio sve činjenice i otklonio dilemu u odnosu na predloženo specijalno vozilo sa priključcima, da li ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

U odnosu na zaposlene radnike i ispunjenost uslova kvalifikacije za ponuđača Konzorcij, tužena je utvrdila da je otklonjen prethodni propust ugovornog organa da zatraži pojašnjenje ispunjenosti uslova, jer je u ponovnom postupku ugovorni organ postupajući po uputama tuženog da su dokazi dostavljeni ali nisu potpuno jasni, zatražio pojašnjenje dostavljenih dokaza i na taj način otklonio nedoumice oko ispunjavanja uslova. Ovakav stav prihvata i ovo sudsko vijeće, jer nalazi da uslovi propisani Zakonom o javnim nabavkama i pratećim propisima, a zatim i tenderskom dokumentacijom obavezuju ne samo ponuđače, nego i ugovorni organ. Ako postoji nejasnoća u odnosu na dostavljenu ponudu, na ugovornom organu je da dileme otkloni, , tamo gdje uslovi postoje, a ne da ponudu oglasi nekvalifikovanom, prije nego te sumnje otkloni.

Po ocjeni ovog vijeća osnovano prigovara tužba analizi dokaza koji je dostavio tužitelj u svojoj ponudi u odnosu na zahtjev iz tačke 7.4.1.a) tenderske dokumentacije, o realizaciji najmanje jednog ugovora na redovnom održavanju cesta, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti bez PDV-a ne manje od 1.100.000 KM. Tuženi se na navedeni uslov samo paušalno u osporenom rješenju poziva na stavove svoje iz prethodnih rješenja u kojima je obrazlagao nekvalifikovanost ponude tužitelja zbog navednog uslova. Međutim, ovo sudsko vijeće ukazuje da je presudom ovog suda broj S1 3 U 032710 19 U od 23.12.2020. godine, poništeno rješenje tuženog od 07.05.2019. godine upravo zbog nejasnog i nepotpunog utvrđenja činjenica od strane tuženog koje se odnose na navedeno ispunjavanje uslova o realizaciji ugovora.Osporenim rješenjem niti ponovnim postupkom kod ugovornog organa navedenene činjenice ponovno nisu razjašnjenje. Naime, tužitelj je dostavio potvrdu o realizaciji takvog ugovora vrijednosti 1.268.984,00 KM, realizovanog u periodu od 1.9.2015. godine do 31.8.2016. godine, a u prilogu ugovora su i dva aneksa, jedan od 2.10.2015. godine i drugi od 3.3.2016. godine. Ako se ima u vidu da je tužitelj svoju ponudu predao 31.1.2019. godine i da je realizacija navedenog ugovora okončana

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

do 31.8.2016. godine, onda je nejasno i neprimjereno vrsti ugovora da se razdvaja na poslove obavljene do 31.12.2015. godine i poslove nakon toga. Naime, radi se o obavljanju kontinuiranih poslova, oni su, prema potvrdi, uspješno realizovani, znači okončani 31.8.2016. godine, a to je podatak koji je od uticaja na ispunjenost uslova, pa je prema shvatanju ovog vijeća, ugovor realizovan u posljednje tri godine od dana predaje ponude. Dalje, aneksi ugovora se zaključuju uz osnovni ugovor, oni ne mogu u pravnom prometu postojati bez osnovnog ugovora, pa, prema shvatanju ovog vijeća, vrijednost ugovora čini i vrijednost iz osnovnog ugovora i iz njegovih aneksa, što dovodi u sumnju zaključak tužene i njene razloge u pogledu ovog prigovora. Nadalje razmatrajući osnovanost tužbe, ovo vijeće nalazi da je ostalo nejasno, kod činjenice da je tuženi imao u dokumentaciji sve spise predmeta kao i vrlo obimnu dokumnatciju ugovornog organa u vezi navedne činjnice i ispunjavanja uslova oko ugovora kako tuženi nije mogao raspraviti to pitanje i ocijeniti da li je ispunjen uslov ili ne posebno ako se ima u vidu da mu je to obaveza kao drugostepnom organu posebno što je više puta ponavaljan postupak. Stoga, iako ostali prigovori tužbe nisu osnovani, ovaj prigovor daje osnov za poništenje odluke tužene, pa će tužena u ponovnom postupku odlučiti o navedenom prigovoru.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu ponuđača usvojiti.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

AD-1. Žalbeni navodi koji se odnose na kvalifikovanog kandidata - Konzorcij u sastavu: »HP Investing« d.o.o. Mostar i »Hercegovinaputevi« a.d. Trebinje

I. Žalbeni navodi koji se odnose na izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45,47. i 51. ZJN,

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

ovo tijelo je utvrdilo da su isti **neosnovani.**

U svezi žalbenih navoda žalitelja, navedenih pod točkom I predmetne žalbe, a koji se odnose na:

- Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točke od a) do d) ZJN, koju je dostavio član Konzorcija HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje (osobna sposobnost);

- Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točka a) do d) i stavak (4) ZJN (ekonomska i financijska sposobnost);

- Izjavu o ispunjenosti uslova iz članka 51. točka c), d) i f) ZJN (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova);

ovo tijelo je u prethodnom pobijanom Rješenju u skladu sa člankom 104. stavak (2) ZJN navelo da ovo tijelo„ nije dužno kontrolirati činjenično i pravo stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave", tj. o istovjetnim navodima se ovo tijelo već izjasnilo u svom prethodnom Rješenju, broj: JN2-C1-07-1-1497-10/19 od 08.08.2019.godine.

Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 034356 20 U od 16.04.2021.godine, sudsko vijeće nije prihvatilo tužbene navode koji se odnose na ovaj navod, te je u skladu sa presudom Suda Bosne i Hercegovine u ponovnom postupku utvrđeno da je žalbeni navod neosnovan.

II. Vezano za žalbene navode koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, ovo tijelo je utvrdilo da su isti **neosnovani.**

U svezi žalbenih navoda žalitelja, navedenih pod točkom II predmetne žalbe, a koji se odnose na to da kandidat Konzorcij: HP »INVESTING« d.o.o. Mostar i »HERCEGOVINAPUTEVI« d.d. Trebinje nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, jer nije dokazao da ispunjava:

- uvjet iz toč. 7.4.1. pod c) TD-e, odnosno da posjeduje opremu, vozila i mašine u skladu sa zahtjevima iz TD-e, te nije dostavio kao jedan ponuditelj tabelarni pregled opreme i mehanizacije potpisan od kandidata, niti preslike važećih uporabnih dozvola za svu opremu i mehanizaciju traženu u TD;
- uvjet iz točke 7.4.1. pod b) TD-e, odnosno da ima određeni broj zaposlenih i/(ili) angažiranih radnika traženog stupnja i vrate stručne spreme (kvalifikacija) i radnog iskustva u skladu sa zahtjevima iz TD-e,

ovo tijelo je utvrdilo daje, postupajući po prethodnoj žalbi istog žalitelja, u istom postupku javne nabave, te u svezi istih žalbenih navoda, u svom prethodnom Rješenju od 08.08.2019. godine dalo jasne naputke ugovornom tijelu da, sukladno članku 48. stavak (5) ZJN, ocjenjujući sadržaj dostavljenih dokaza, pozove kandidata/ponuditelja da pismeno pojasni dostavljene dokaze, odnosno pojasni ono što je ostalo upitno, a sve u

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

svezi ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti u odnosu na zadati uvjet, tj. dalo je naputke ugovornom tijelu da, u ponovnom postupku, izvrši provjeru, odnosno traži pojašnjenje vezano za već dostavljene dokaze:

o koje je u svezi tražene opreme dostavio ovaj Konzorcij, tj. validnost dokaza za predloženo specijalno vozilo sa priključcima (unimog), kao 5-ti posipač za sol (Utovarni posipač Schmidt Mitos 2.O.), o koje je u svezi stručne spreme za dva ophodara (Sabahudin Pekušić i Miraad Špago) dostavio ovaj Konzorcij, tj. (svedodžbi) koje je izdala „RO Elektro mašinski centar.

Iz dostavljene dokumentacije uz predmetnu žalbu, ovo tijelo je utvrdilo daje ugovorno tijelo navedenom Konzorciju uputilo Zahtjev za pojašnjenje ponude, broj: 01-02.2-7889-17/19 od 09.09.2019. godine, sukladno naputcima ovog tijela iz predmetnog Rješenja, te daje navedeni Konzorcij dostavio svoj Odgovor po istom Zahtjevu, broj: 1042/19 od 13.09.2019. godine.

U odnosu na nalog ovog tijela, dat u prethodnom Rješenju od 08.08.2019. godine, te uvidom u Zapisnik o radu Povjerenstva za javne nabave, broj: 01-02.2-7889-1/19-IO od 19.09.2019. godine, kao i ožalbenu Odluku (obrazloženje iste), ovo tijelo je utvrdilo i zaključilo, kako slijedi:

• da Konzorcij ispunjava uvjete TD-e glede posjedovanja opreme, vozila i mašina, tj. uvjete iz toč. 7.4.1.pod c), odnosno daje pojašnjena namjena, te s tim u svezi izvršena ocjena validnosti već dostavljenog dokaza za specijalno vozilo sa priključcima (unimog), kao 5-ti posipač za sol (Schmidt Mitos 2.0)

Naime, prema Pojašnjenju, posipači za održavanje cesta su dodatna oprema upravljačkih jedinica koje mogu biti, kako kamioni, tako i višenamjenska vozila, te se prema vrsti materijala i vrsti postupka, koriste u određenim vremenskim uvjetima koji daju najbolje rezultate. S obzirom da se posipači ugrađuju na prikolicu, isti posipač može se koristiti, kako na kamionu, tako i na drugim vozilima. Pojašnjenjem je dokazano da se priključak - utovarni posipač SCHMIDT Mitos 2.0 (koji je naveden u uporabnoj dozvoli za specijalno vozilo sa priključcima za održavanje cesta, na str. 269 Ponude Konzorcija), može koristiti i na kamionu, kao i na specijalnom vozilu čiji je priključak.

Po pitanju raspolaganja sa 2 utovarna posipača za sol-suhi postupak i 3 utovarna posipača za sol-mokri postupak, navedeni Konzorcij je dokazao da raspolaže: - sa dva utovarna posipača za sol-suhi postupak:

1. utovarni posipač za sol suhi i mokri postupak, kapaciteta 6,00 m3 suhog materijala i 24001 tečnog materijala za posipanje (dokaz je u Ponudi na str. 209 - uporabna dozvola br: 2425-SPT-04/18 odl5.05.2018.
2. utovarni posipač za sol suhi i mokri postupak, kapaciteta 6,00 m3 suhog materijala 2200 l tečnog materijala za posipanje (dokaz je u Ponudi na str. 207 - uporabna dozvola br: 2421-SPT-04/18 odl5.05.2018

sa tri utovarna posipača za sol-mokri postupak:

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

1. utovarni posipač za sol suhi i mokri postupak, kapaciteta 7,00 m3 suhog materijala i 2350 1 tečnog materijala za posipanje (dokaz je u Ponudi na str. 211 - uporabna dozvola br: 2426-SPT-04/18 odi 5.05.2018.
2. utovarni posipač za sol suhi i mokri postupak, kapaciteta 2,50 suhog materijala i 12101 tečnog materijala za posipanje (dokaz je u Ponudi na str. 259 - uporabna dozvola br: 2315-STR-05/18 odl5.05.2018.
3. specijalno vozilo sa priključcima, gdje je u opisu priključka naveden Utovrni posipač Schmidt Mitos 2.0 (dokaz je u Ponudi na str. 269-uporabna dozvola br<. 2283-STR-05/18 od 15.05.2018.).
Iz dostavljenih dokaza u Ponudi, kao i navedenog Pojašnjenja, zaključuje se da Konzorcij raspolaže sa 4 posipača koja mogu služiti i za suhi i za mokri postupak, a jedan posipač samo za mokri postupak, tj. da su četiri posipača višenamjenska, a jedan nije, ali ih pojedinačno ima pet - dva za suhi, tri za mokri postupak, čime je zadovoljen uvjet TD-e, a pojašnjenje koje je

Konzorcij dao (i ugovorno tijelo, prihvatilo), zašto Schmidt Mitos 2.0. služi i za posipanje - nije dopuna ponude, kako to pogrešno zaključuje žalitelj, jer je dokaz o tome već bio u Ponudi Konzorcija.
Na navedeni način ovaj Konzorcij je dostavio dokaze da raspolaže sa pet pojedinačnih posipača (2+3), čime je, kako je to već u prethodnim rješenjima ovo tijelo navelo, ispunio uvjet iz toč. 7.4.1. pod c), a koji se odnosi na dio opreme (posipače za sol) i to preko vodećeg člana Konzorcija (HP Investing d.o.o. Mostar).
Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo potpuno i pravilno u tijeku postupka, uključujući u to i traženje i prihvatanje pojašnjenja od strane navedenog Konzorcija glede uvjeta koji se odnosi na toč. 7.4.1. pod c) TD-e, utvrdilo sve činjenice, na osnovu kojih je pravilno izvelo zaključak da navedeni Konzorcij, ispunjava uvjete iz te točke TD-e, pa ovo tijelo stoga izvodi zaključak daje ovaj žalbeni navod žalitelja nesonovan.

• da Konzorcij ispunjva uvjete iz toč. 7.4.1. pod b) TD-e, jer sve osobe predložene za opho-dara ispunjavaju uvjete glede stupnja i smijera stručne spreme (IV stupanj građevinske ili prometne struke)
Naime, iz već dostavljenih dokaza, a što je ovo tijelo već dva puta ranije provjerilo (donoseći dva prethodna rješenja (od 07.05. i 08.08.2019. g.), vidljivo je da su predložene osobe, prije osposobljavanja za ophodara, završili: Srednju mašinsko-prometnu školu (Adnan Pekušić); RO Elektro mašinski školski centar (Sabahudin Pekušić i Mirsad Špao); te Mješovitu srednju mašinsko-prometnu školu (Sabahudin Bojčić). Ranija izobrazba (završena škola) vidljiva je iz navoda koje u predmetnoj Svedožbi, odnosno Uvjerenjima koje je izdao Centar za obrazovanje Široki Brijeg, koji je Srednja strukovna škola s pravom javnosti, dakle ustanova koja ima odobrenje za rad nadležnog ministarstva (Ministarstva prosvjete, znanosti, kulture i športa, Rješenje broj 07-01-491/06 od 23.06.2006.g).
»Sumnja« sadašnjeg žalitelja da osobe predložene za ophodara i to: Sabahudin Pekušić i Mirsad Špago, samo zbog toga što je u predmetnim Uvjerenjima Centra za obrazovanje Široki Brijeg navedeno da su ranije završili „RO Elektro mašinski centar", nemaju i potrebno zvanje (građevinsku ili prometnu struku) otklonjena je u ponovnom postupku u kojem je ugovorno tijelo nesporno utvrdilo da imenovani imaju zvanje koje su u toj školi

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

stekli, a to je - IV stupnj stručne spreme, zanimanje »građevinski tehničar-visokogradnja« (a Što odgovara uvjetu iz TD-e).
Iz svih dostavljenih dokaza vezanih za zahtjev postavljen u toč. 7.4.1. pod b) TD-e, nesporno je utvrđeno da osobe predložene za ophodare imaju, prije stečene izobrazbe za »ophodara« u Centru za obrazovanje Široki Brijeg, prethodno stečenu stručnu spemu i smijer zahtijevanu TD-om (IV stupanj, građevinske ili prometne struke), jer je i ponovnom postupku, utvrđeno da:

- Adnan Pekušić ima dva zvanja i to: » tehničar cestovnog prometa«, što odgovara uvjetima iz TD-e, (koje je stekao 2009. g. u Srednjoj strukovnoj školi s pravom javnosti »Centar za obrazovanje« Široki Brijeg (ur. br. 36-1-A-7-6/09. mat. br. 7/XXJX), te zvanje »mašinski tehničar«, koe je stekao u JU Srednja mašinsko-saobraćajna škola u Mostaru (2016. g.);

- Sabahudin Pekušić ima zvanje »građevinski tehničar visokogradnje«, što odgovara uvjetima iz TD-e, (koje je stekao 2009. g. u Srednjoj strukovnoj školi s pravom javnosti »Centar za obrazovanje« Široki Brijeg (ur. br. 146-13-A-55-6/08. mat. br. 51/XXXIV);

- Sabahudin Bojčić ima zvanje »tehničar drumskog saobraćaja«, što odgovara uvjetima iz TD-e, (koje je stekao u Mješovitoj srednjoj mašinsko-saobraćajnoj školi - Saobraćajna tehnička škola u Mostaru (djel. br. 04-147 od 29.08.1995. g.);

- Mirsad Špago ima zvanje »građevinski tehničar visokogradnje«, što odgovara uvjetima iz TD-e, (koje je stekao 2009. g. u Srednjoj strukovnoj školi s pravom javnosti »Centar za obrazovanje« Široki Brijeg (ur. br. 146-13-A-46-6/08. mat. br. 42/XXXTV).

U svezi utvrđivanja toga da li osobe predložene za ophodara imaju potrebnu stručnu spremu, ovo tijelo naglašava da nisu točni navodi žalitelja u predmetnoj žalbi koji »ukazuje na nezakonito postupanje ugovornog tijela koji isti prihvata potpuno novu dokumentaciju -uvjerenja/svjedodžbe ponuditelja za navedeno osoblje...". Naime, ne radi se o „prihvatanju nove i to nedatirane dokumentacije", nego razjašnjenju toga da li osobe predložene za ophodara, za koje je ovo tijelo već utvrdilo da se za iste, iz uvjerenja o sticanju izobrazbe za „ophodara", (kojeg je izdala škola s pravom javnosti, ovlaštena od strane nadležnog ministarstva), vidi podatak i o njihovoj prethodno stečenoj stručnoj spremi, zaista i imaju traženi stupanj i smijer stručne spreme (i to za dva naprijed navedena ophodara: Sabahudin Pekušić i Mirsad Špago). To je bio nalog ovog tijela dat ugovornom tijelu u prethodnom Rješenju od 08.08.2019. godine, po kojem je ugovorno tijelo ispravno postupilo.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo potpuno i pravilno u tijeku postupka, uključujući u to i traženje i prihvatanje pojašnjenja od strane navedenog Konzorcija glede uvjeta koji se odnosi na toč. 7.4.1. pod b) TD-e, utvrdilo sve činjenice, na osnovu kojih je pravilno izvelo zaključak da navedeni Konzorcij, ispunjava uvjete iz te točke TD-e, pa ovo tijelo stoga izvodi zaključak daje ovaj žalbeni navod žalitelja nesonovan.

Također, kao i u prethodnom žalbenom navodu, Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 034356 20 U od 16.04.2021.godine, sudsko vijeće nije prihvatilo tužbene navode koji se odnose na ovaj navod, te je u skladu sa presudom Suda Bosne i Hercegovine u ponovnom postupku utvrđeno da je žalbeni navod neosnovan.

III. Žalbeni navod koji se odnosi na kvalifikovanog kandidata - »Putevi« d.d. Mostar, ovo tijelo je utvrdilo da je isti osnovan

U svezi žalbenih navoda žalitelja, navedenih pod točkom III. predmetne žalbe, a koji se odnose na to da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje, kada je zaključilo da žalitelj ne ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 7.4.1. pod a) TD-e, odnosno da nema uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača ili podizvodača u posljednje tri godine u realizaciji jednog (1) ugovora na redovnom održavanju javnih cesta, ukupne vrijednosti (bez PDV-a) ne manje od: LOT 7-1.100.000 KM, te na takvo pogrešno primjenilo odredbe ZJN i Naputka za pripremu modela tenderske dokumenutcije i ponuda, ovo tijelo je u ponovnom postupku, a postupajući u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 034356 20 U od 16.04.2021.godine, utvrdilo da je žalbeni navod **osnovan.**

Naime, Presudi Suda Bosne i Hercegovine, a vezano za ovaj žalbeni navod između ostalog se navodi:

„ Tužitelj je dostavio potvrdu o realizaciji takvog ugovora vrijednosti 1.268.984,00 KM, realizovanog u periodu od 1.9.2015. godine do 31.8.2016. godine, a u prilogu ugovora su i dva aneksa, jedan od 2.10.2015. godine i drugi od 3.3.2016. godine.

Ako se ima u vidu da je tužitelj svoju ponudu predao 31.1.2019. godine i da je realizacija navedenog ugovora okončana do 31.8.2016. godine, onda je nejasno i neprimjereno vrsti ugovora da se razdvaja na poslove obavljene do 31.12.2015. godine i poslove nakon toga.

Naime, radi se o obavljanju kontinuiranih poslova, oni su, prema potvrdi, uspješno realizovani, znači okončani 31.8.2016. godine, a to je podatak koji je od uticaja na ispunjenost uslova, pa je prema shvatanju ovog vijeća, ugovor realizovan u posljednje tri godine od dana predaje ponude.

Dalje, aneksi ugovora se zaključuju uz osnovni ugovor, oni ne mogu u pravnom prometu postojati bez osnovnog ugovora, pa, prema shvatanju ovog vijeća, vrijednost ugovora čini i vrijednost iz osnovnog ugovora i iz njegovih aneksa, što dovodi u sumnju zaključak tužene i njene razloge u pogledu ovog prigovora.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo je u ponovnom postupku postupilo po primjedbi i shvaćanju Suda Bosne i Hercegovine, nakon čega je utvrđeno da je žalbeni navod koji je istaknut na uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 7 4.1. pod a) TD-e, osnovan.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavma BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će izvršiti ponovnu ocjenu za obje dostavljene ponuda u I Fazi - predkvalifikacija, pridržavajući se naputka i stavova ovog tijela iznijetih u obrazloženju ovog rješenja, nakon čega će donijeti novu odluku, sukladno zakonu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.333,33 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- PUTEVI" d.d. Mostar 88 000 Mostar, zastupan putem odvjetnice Vasvija Vidović iz sarajeva, ul. Džemala Bijedića br.40

- JP Ceste Federacije BiH 71 000 Sarajevo, Terezija 54.

- HP „Investing" do.o. Mostar kao vodeći član konzorcija, Mostar, Bišće polje bb

- Evidencija

- A/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266