Broj: S1 3 U 035046 20 U
Sarajevo, 28.10.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, ulica 1. Maj broj 14, kojeg zastupa punomoćnik, Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, ulica 1. Maj broj 3, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-3228-13/19 od 30.01.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 28.10.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, odbijena je kao neosnovan žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-96-64/19 od 12.12.2019. godine, u postupku javne nabavke mesnih proizvoda Lot 1, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove Institucija BiH. Istim rješenjem, odbijen je zahtjev tužitelja za povrat naknade troškova pokretanja žalbenog postupka kao i zahtjev za naknadu troškova zastupana i sastava žalbe.

Protiv ovog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Tužbom ukazuje, da izabrani ponuđači „Redex" d.o.o. Banovići kao i „Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo, nisu ispunili uslove iz tenderskog dokumenta. Naime, ponuđač „Redex" d.o.o. Banovići ima greške u stavki 24. i 43. Obrasca za cijenu ponude jer je pod stavkom 24. tražena „Majoneza", pakovanje neto min 500 gr.- max 1000 gr. Staklo, a ovaj ponuđač je dostavio „Tomico Majonez" proizvođača Fructa trade d.o.o Derventa pakovanja 620 grama. Međutim, tužitelj smatra da ne postoji pakovanje majoneze u staklenoj tegli od 640 ml. pa se postavlja pitanje, kako je izabrani ponuđač dokazao odnosno došao do podataka da proizvod koji nudi ima 620 grama i zašto taj podatak/dokaz nije dostavio uz ponudu. Tužitelj je dostavio dokaz, da proizvođač „Frukta trade" d.o.o. Derventa, nema navedenu militražu majoneza u staklu. Tuženi navedeno obrazlaže na način, da je militraža ustvari

620, čime je potvrđen podatak iz ponude. Tužitelj smatra, da je ugovorni organ morao tražiti pojašnjenje ponude od izabranog ponuđača, a ne nakon uložene žalbe da samoincijativno skuplja dokaze što je suprotno odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dalje navodi, da je ovaj ponuđač pogrešno popunio i stavku 43. Obrasca jer je u dijelu, gdje je traženo slani keks kreker pakovanje min.150 gr.-max 250 gr. ponudio Croco Cracers od 250 gram ali traženi Crecersi su ponuđeni u pakovanju od 200 grama i to mix. Ugovorni organ i ovo prihvata te ne odbacuje ponudu izabranog ponuđača. Dakle, ako nešto zahtijeva u TD, ugovorni organ ne smije odstupati od toga i prihvatati bilo šta. U konačnici, tužitelj je za sve priložio dokaze u ponudi i to u vidu deklaracije i fotografije. Ističe, da je za tuženog sporan dokaz koji je tužitelj dostavio putem e maila, jer je dostavljen nakon isteka roka za dostavljanje ponuda. Međutim, navedeno je apsurdno jer tužitelj i nije mogao prije skupiti informacije, tražiti dokaze od proizvođača itd. Osim toga, tužitelj osporava i ponudu „Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo za stavku 43., jer je ponudio također kreker mix sa razlogom da to nema nikakav suštinski značaj jer se radi o proizvodu od samo 5 kg, čija je ukupna vrijednost cca 30,00 KM. Ponuđač „Gold Mignon", nije u svojoj ponudi ni napisao puni naziv artikla jer je izostavio riječ „elite", pri punom nazivu proizvoda Kent elite, a navedeno tužitelj dokazuje deklaracijom i fotografijama proizvoda. Također, za navedeni proizvod je tražen „slani keks kreker" pakovanje 150-250 grama a ovaj ponuđač je ponudio mix krekera i pereca. Ovaj ponuđač je također ponudio žele bombone u pakovanju koje je veće od traženog, jer je ugovorni organ zahtijevao min 500 gr-max 1000 grama, a postoji samo 2000 grama, a ugovorni organ navodi da je samo telefonskim putem provjerio da proizvođač ima gramažu 600-1000 ovih bombona. Tužitelj, s tim u vezi smatra, da navedeni dokaz ne može biti prihvačen, dok je tužitelj svoje dokazao putem e-maila i dobio potvrdu od samog proizvođača. Kako je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, tužitelj konačno predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 750,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije. Zainteresirana lica, iako uredno obaviješteni, nisu dostavili svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga.

Kako to proizilazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, odbijena je, kao neosnovana, žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-96-64/19 od 12.12.2019. godine, u postupku javne nabavke prehrambeni proizvodi Lot 1, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove Institucija BiH. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da nije osnovan prigovor tužitelja, da izabrani ponuđač nije ponudio traženo iz Tenderskog dokumenta, Obrasca za cijenu ponude (stavke 24. i 43.), jer je prihvatio izjašnjenje ugovornog organa kao i izabranog ponuđača, da ponuđeni artikli u potpunosti odgovaraju traženom u Tenderskom dokumentu. Tako je ocijenio, da je ovaj ponuđač dostavio ponudu, traženi artikl majonez ali u pakiranju od 620 grama što predstavlja količinu od 640 izraženu u mililitrima.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Po ocjeni tuženog, nije osnovan ni prigovor tužitelja, da izabrani ponuđač nije dostavio traženi croco crackers big sare-salt, odnosno da je dostavio mix, jer iz njegove ponude nesporno proizilazi tako. S tim u vezi, tuženi nije mogao prihvatiti dokaze koje je dostavio tužitelj jer u dostavljenom e-mailu se samo vidi korespodencija sa generalnim zastupnikom u kojem su samo nabrojani svi Croco crackers proizvodi, iz čega se ne može ocijeniti ni osnovanost prigovora da ne postoji mogućnost pakiranja krekera u gramaži od 250 grama. Osim toga, tuženi je cijenio, da dokazi koji je tužitelj dostavio dana 10.01.2020. godine, nisu dostavljeni na vrijeme, jer je krajnji rok za predaju ponuda bio 09.12.2019. godine, s obzirom da je u navedenom periodu moglo doći do promjene prodajnog asortimana proizvoda akiranja i gramaže. Ocijenjeni su kao neosnovani prigovori tužitelja, da ponuđač „Gold Mignon" nije dostavio ponudu u skladu sa traženim u TD (stavka 43), jer tužitelj, osim što je dostavio fotografije, to nije potkrijepio dokazima. U konačnici, tuženi nije mogao prihvatiti odnosno nedvosmisleno zaključiti, da drugorangirani ponuđač nije ponudio žele bombone iz stavke 53. TD u traženom pakovanju, odnosno, da ne postoji gramaža ponuđenog pakovanja bombona, a i ove dokaze tužitelj je dostavio nakon isteka roka za predaju ponuda. Slijedom navedenog, kako su žalbeni prigovori ocijenjeni neosnovanim, donesena je odluka tuženog u skladu sa članom 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i odredbom člana 228. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon prethodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Naime, ovo vijeće prije svega ukazuje, da postupak javne nabavke jeste strogo formalan, međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj:39/14), propisao razloge za odbacivanje ponude.
U skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Odjeljak C. Pravna zaštita pred URŽ-om (dokazivanje u postupku po žalbi), stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U postupku pravne zaštite, ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.
Kako to proizilazi iz podataka predmetnog spisa, tenderskog dokumneta Obrasca za cijenu ponude i u konačnici ponude izabranog ponuđača, ovo vijeće cijeni, da nije osnovan prigovor tužbe, da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

sa uslovima postavljenim u TD. Upravo suprotno, kako to proizilazi iz izabrane ponude, a imajući u vidu odredbu člana 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), ovaj ponuđač je dostavio dokaze da je njegova ponuda u skladu sa uslovima koje je propisao ugovorni organ.
Dakle, u skladu sa navedenom zakonskon odredbom, *(Dokazivanje u postupku po žalbi)*, stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. S tim u vezi, a kako se to i pravilno navodi u obrazloženju pobijanog rješenja koje u cijelosti prihvata i ovo upravno vijeće, izabrani ponuđač je ponudio produkt, kako je to traženo u TD na strani 23/49 (artikal broj 24, majoneza pakovanje neto min 500 gr-max 1000 gr).
Naime, izabrani ponuđač je u svrhu dokazivanja, dostavio dokaz od proizvođača „Fructa trade" od dana 11.09.2019. godine u kojem je ovaj proizvođač potvrdio da artikal broj: 3870379001734 „Tomico" Majonez delikates 640 ml sadrži 620 gr. majoneza u teglici, dakle gramaže i pakovanja kako je to i traženo u TD.
Dalje u TD, na strani 26/40 TD, ugovorni organ je zahtijevo artikal Slani keks kreker, pakovanje min 150 gr-max 250 gr. Kako to proizilazi iz ponude ovog ponuđača, Obrasca na strani 27/51, ovaj ponuđač nije ponudio crecker mix nego (Croco-Crockes big sare-salt, pakovanje 250 gr). S tim u vezi, i ovo vijeće je izvršilo provjeru na web stranici i ocijenilo da navedeni kreker postoji i to nije mix nego upravo onako kako je to naveo izabrani ponuđač, a ne kako je to tužitelj dostavio *(dokaz broj 3)*. Stoga, **neosnovano tužitelj poziva u tužbi, da ovaj ponuđač ne može ispuniti navedene zahtjeve, pogotovo što isti dostavlja dokaze koji se ne podudaraju sa činjenicama iz stanja spisa, odnosno ponude izabranog ponuđača na strani 24. i 27. ponude ovog ponuđača.**

Ostali prigovori tužitelja su također neosnovani jer ukazuju, na nedostatke u nazivima pojedinog artikla, odnosno radi se o propustu koji nije od utjecaja niti može biti osnov za odbacivanje ponude iz razloga propisanih u odredbi člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Iako je odredbom člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano, između ostalog, da svaki ponuđač koji je dostavio ponudu ima akitivnu legitimaciju odnosno pravni interes, u konkretnom slučaju se postavlja pitanje realnog interesa podnošenja žalbe od strane tužitelja. S tim u vezi, ovo vijeće napominje da nije posebno cijenilo prigovor tužitelja koji se odnosi na ponudu drugorangiranog ponuđača jer je tuženi dao obrazloženje u pobijanom aktu koje prihvata i ovo vijeće. Dakle, u konkretnom slučaju, tužitelj nije bio ni drugorangirani ponuđač te predmetnom tužbom nije ni osporavao neprihvatljivost svoje ponude. Stoga, situaciju u ovom slučaju bi trebalo posmatrati na način da žalitelj u postupku javne nabavke, ima pravo na žalbu na odluku o odabiru, kada njegova ponuda nije ocijenjena valjanom, ako osporava ocjenu ugovornog organa o nevaljanosti svoje ponude a uz to osporava valjanost ponude odabranog ponuđača.
Zbog toga, ovo vijeće cijeni da tužitelj nije dokazao da izabrani ponuđač ne može ispuniti zahtjeve jer proizvođač nema zadovoljavajuću gramažu proizvoda, nije dokazao da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove iz TD, te je obrazloženje pobijanog rješenja doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava nakon

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

prethodno, pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica, a što proizilazi iz same ponude ponuđača u koju je vijeće izvršilo uvid. U konačnici, rješenje sadrži razloge na osnovu kojih je donesena odluka, kratko obrazloženje, utvrđene činjenice i pravni propis na osnovu kojeg je donesena odluka, a kako je to propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16).
U skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, ne pripadaju mu ni potraživani troškovi upravnog spora.

Imajući u vidu navedeno, primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 i 74/10.) sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR:
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321