Broj : S1 3 U 034485 20 U
Sarajevo, 28.10.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka, ulica Kozarska broj 61b, kojeg zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2841-6/19 od 28.11.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 28.10.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se stav 1. i 2. rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-2841-6/19 od 28.11.2019. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

U preostalom dijelu, osporeno rješenje ostaje na snazi.

Tuženi je dužan da tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-2841-6/19 od 28.11.2019. godine i to stavom 1. dispozitiva, usvojen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja, nastalih u vezi sa žalbom broj: 218/19/Ž od 24.10.2019. godine, u iznosu od 450,00 KM, dok se u preostalom dijelu, kao neosnovan odbija, a stavom 2., usvojen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja, sadražan predmetnom žalbom broj: 218/19/Ž-2 od 06.11.2019. godine, u iznosu od 450,00 KM, dok se u preostalom dijelu, kao neosnovan, odbija. Stavom 3. istog rješenja, obavezan je ugovorni organ „Elektroprenos Bosne i Hercegovine" a.d. Banja Luka, da tužitelju nadoknadi troškove iz stava 1. i 2. dispozitiva u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja, a stavom 4. je određeno, da će se o povratu uplaćenih sredstava na ime nakande žalbenog postupka po žalbi u iznosu od 266,67 KM, odlučiti posebnim rješenjem.

Protiv prednjeg rješenja, tužitelj je blagovremenom tužbom pokrenuo upravni spor u kojoj navodi, da predmetno rješenje pobija u stavu 1. i 2. dispozitiva jer se ne vidi šta je preostali dio koji se odbija kao neosnovan, a niti je isto vidljivo iz obrazloženja osporenog rješenja. Nadalje, tužitelj citira dio osporenog rješenja te navodi, da tuženi nije obrazložio, zbog čega nije usvojio zahtjev za naknadu troškova koji se odnose na pripadajuću paušalnu nagradu u iznosu od 25% u smislu tarifnog broja 12 AT RS. Smatra, da je nepravilan zaključak tuženog da se prilikom odluke o troškovima postupka ima primjeniti tarifni broj 3. AT RS, te ukazuje da u smislu odredbe člana 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS, nije dužnost punomoćnika žalitelja dokazivati koje su to sporedne radnje obavljene u postupku u kojem je izjavio predmetnu žalbu. Tužitelj ukazuje i na autentično tumačenje tarifnog broja 2. Advokatske komore RS, ističući da osporeno rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama u odbijajućem dijelu zahtjeva za nakandu troškova, odnosno, da je isto doneseno suprotno članu 200. stav 2. ZUP-a. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi u stavu 1. i 2. dispozitiva i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Tuženi Ured za razmatarnje žalbi BiH je u odgovoru na tužbu predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ „Elektroprenos Bosne i Hercegovine" a.d. Banja Luka, proveo postupak javne nabavke akumulatorskih baterija 220 V DC i 110 V DC, Lot 2, za potrebe Operativnog područja Tuzla, te je dana 14.10.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-835-21/2019. Protiv navedene odluke, tužitelj je izjavio žalbu koju je ugovorni organ rješenjem broj: JN-OP-835-39/2019 od 01.11.2019. godine djelimično usvojio. Protiv navedenog rješenja, tužitelj je izjavio žalbu, obzirom da je ugovorni organ odbio zahtjev za naknadu troškova. Odlučujući o žalbi, tuženi je donio osporeno rješenje kojim je usvojio zahtjev tužitelja za naknadu troškova po žalbi od 24.10.2019. godine u iznosu od 450,00 KM, dok je zahtjev u preostalom dijelu, kao neosnovan, odbio. Tuženi je također, usvojio zahtjev za naknadu troškova po žalbi od 06.11.2019. godine u iznosu od 450,00 KM, dok je zahtjev u preostalom dijelu, kao neosnovan, odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio, da tužitelju pripadaju troškovi za sastav žalbi u skladu sa odredbom Tarifnog broja 3: Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS", broj 68/05).

Po ocjeni ovog vijeća osporena odluka, u pobijanom dijelu, dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Naime, tužitelj je žalbom izjavljenom protiv rješenja ugovornog organa „Elektroprenos Bosne i Hercegovine" a.d. Banja Luka, broj: JN-OP-835-39/2019 od 01.11.2019. godine, tražio da se obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.125,00 KM za sastav žalbe od 24.10.2019. godine i u iznosu od 1.125,00 KM za sastav žalbe od 06.11.2019. godine.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

Tuženi je osporenim rješenjem tužitelju odredio troškove sastava žalbe od 24.10.2019. godine u iznosu od 450,00 KM i troškove sastava žalbe od 06.11.2019. godine u iznosu od 450,00 KM, dok je propustio da odluči o zahtjevu tužitelja za naknadu paušala.
Pitanje naknade troškova upravnog postupka uređeno je odredbama članova od 105.-108. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). Troškove za zastupanje stranke od strane advokata posebno uređuju Advokatske tarife RS i FBiH. U konkretnom slučaju, nije sporno da tužitelju pripada pravo na troškove, jer je uspio u postupku, ali je sporna njihova visina.

Prema mišljenju ovog suda, pravilno je tuženi odlučio da se u konkretnom slučaju naknada dosuđuje prema broju bodova koji pripada predmetima neprocjenjive vrijednosti spora. Naime, u konkretnom slučaju se radi o postupku javne nabavke, u tim postupcima se ispituje zakonitost akta URŽ, a ne odlučuje o pravu na određenu imovinsku vrijednost, što bi bilo od uticaja na vrijednost spora. Predmet tužbenog zahtjeva je upravo poništenje akta, a ne dosuđenje određene imovinske vrijednosti, pa je potpuno ispravno odrediti troškove u skladu sa Tarifom, a prema predmetima neprocjenjive vrijednosti, kako je to i učinio tuženi osporenim aktom.

Međutim, tuženi je prilikom odlučivanja o troškovima postupka propustio da odluči o zahtjevu tužitelja za naknadu paušala.

Imajući u vidu, da je odredbom člana 199. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16) propisano, da se dispozitivom rješava o zahtjevu u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, te da je dispozitiv obavezujući dio rješenja kako za stranke tako i za sam organ koji je donio rješenje, a da je obrazloženje samo objašnjenje dispozitiva koje sadrži razloge za donošenje odluke kao u dispozitivu, to ovo sudsko vijeće, u konkretnom slučaju, ne može ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja. Ovo iz razloga, što iz podataka u spisu i dispozitiva rješenja proizlazi, da tuženi uopće nije razmatrao zahtjev za naknadu paušala, pa shodno navednom prilikom donošenja osporenog rješenja, počinjena je bitna povreda postupka jer je tuženi propustio da odluči o osnovanosti tužiteljevog zahtjeva.
Odredbom člana 3. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj 19/02 do 93/09), propisana je supsidijarna primjena ZUP-a BiH u upravnim stvarima za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom. Imajući u vidu načelo materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano, da se u postupku moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, ovaj sud nalazi da, u konkretnom slučaju, tuženi nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, niti je dao valjano i potpuno obrazloženje o razlozima odbijanja zahtjeva za naknadu troškova postupka, čime je povrijedio odredbu iz člana 200. stav 2. i člana 233. Zakona o upravnom postupku, zbog čega se kao takvo, pobijano rješenje ne može ni ispitati.

U ponovnom postupku, tuženi će postupiti po navedenim zapažanjima suda, nakon što potpuno i pravilno i utvrditi činjenično stanje i na takvo utvrđeno činjenično stanje pravilno primjeniti materijalno pravo i donijeti zakonitu i pravilnu odluku.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, ovaj sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i troškova sudske takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM.

Slijedom navedenih razloga, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude, primjenom člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321